S 32
455
(6.2)

И. И. ЯНЖУЛЪ.

Второе студенческое общежитие
Библіотека
Императора Николая II.

ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА ФИНАНСОВОЙ НАУКИ.

УЧЕНІЕ О ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ДОХОДАХЪ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Хен-10201

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1890.

Типографія М. М. Стасюлевича, Спб., Вас Остр., 5 л., 28

2007040170

отсутствіи большихъ фабрикъ и мануфактуръ, при крайней разсѣянности ремеслъ и домашнемъ характерѣ обработывающей промышленности, при отсутствіи неподкупной, честной и умѣлой администраціи, представляли только незначительные слабые зародыши того состоянія, котораго достигли они въ наше время. Вслѣдствіе этихъ причинъ поголовный налогъ долженъ былъ представляться наиболѣе удобной формой для полученія государственнаго дохода, а потому и естественны частые случаи его примѣненія. Удобство его настолько значительно, что онъ существовалъ даже въ началѣ XIX столѣтія въ Пруссіи, Австріи и Италіи, только въ 1882 г. уничтоженъ въ Россіи и до сихъ поръ еще, хотя и въ нѣсколько смягченной формѣ, примѣняется во Франціи и въ нѣкоторыхъ штатахъ С. Америки.

Личный налогъ во Франціи.

Личный налогъ во Франціи—contribution personnelle—является налогомъ на личный трудъ, соединеннымъ съ квартирнымъ налогомъ—contribution mobilière. Ему подлежатъ лица обоего пола и всякаго возраста, пользующіяся своими правами и имѣющія самостоятельныя средства къ существованію, изъ какихъ бы источниковъ они ни происходили, и притомъ одинаково какъ французскіе подданные, такъ и иностранные, если послѣдніе прожили годъ во Франціи. Уплачивается налогъ за цѣлый годъ; величина его опредѣляется въ размѣрѣ трехдневной заработной платы, причемъ minimum этой платы назначенъ закономъ въ въ 50 сант., maximum—въ $1^1/_2$ фр. (такъ что наибольшій размѣръ налога—$4^1/_2$ фр.). Особенность этого налога сравнительно съ другими французскими налогами, заключается въ томъ, что къ нему не прибавляются добавочные сантимы. Вторая часть этого налога—droit mobiliere—представляетъ налогъ съ наемной платы за помѣщеніе. Изъ общей суммы дохода, которую должны принести оба налога, въ каждой общинѣ вычитается сумма личнаго налога, получаемая помноженіемъ оклада, опредѣленнаго генеральнымъ совѣтомъ, на число плательщиковъ, и остальная часть (приходящаяся на долю квартирнаго налога) распредѣляется между плательщиками пропорціонально величинѣ квартирныхъ платъ. Общая сумма дохода отъ contribution personnelle et mobilière равняется 71 милл. фр.

Вторая болѣе развитая форма личнаго обложенія представляетъ, какъ замѣчено выше, такіе сборы, въ которыхъ отрицается поголовное равенство плательщиковъ въ отношеніи на-

Личные налоги, зависящіе отъ внѣшнихъ признаковъ и личныхъ качествъ.

лога и послѣдній ставится въ зависимость отъ нѣкоторыхъ внѣшнихъ признаковъ и личныхъ качествъ контрибуэнта. Въ исторіи можно найти цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ признаковъ и соображеній, которые принимались во вниманіе при личномъ обложеніи. Такъ въ средніе вѣка была особенно развита подать на евреевъ и нерѣдко встрѣчался налогъ на проституткъ, въ Испаніи существовалъ налогъ на грандовъ, въ Англіи—на аристократію, на холостяковъ, на покойниковъ, въ Россіи—на раскольниковъ, и пр. Подобные налоги уцѣлѣли и до настоящаго времени, хотя и являются въ видѣ рѣдкаго исключенія, отчасти какъ остатокъ старины, отчасти какъ средство для достиженія извѣстныхъ цѣлей внутренняго управленія. Наиболѣе важное значеніе среди этихъ спеціальныхъ признаковъ, полагавшихся въ основу личнаго обложенія, имѣли и могутъ еще имѣть и въ настоящее время внѣшніе признаки имущественной зажиточности плательщиковъ. При помощи извѣстной группировки этихъ признаковъ, все населеніе можетъ быть раздѣлено на извѣстные разряды или классы и обложено затѣмъ различными окладами соотвѣтственно этимъ классамъ.

Прусскій классный налогъ.

Лучшимъ образцомъ такого налога можетъ служить старая прусская *классная* подать, которая и въ настоящее время существуетъ подъ прежнимъ названіемъ, хотя въ значительной степени измѣнилась и приняла характеръ подоходнаго налога.

Первоначально эта классная подать появляется въ первомъ десятилѣтіи XIX вѣка, какъ экстренная мѣра для уплаты контрибуціи французамъ и въ весьма грубой формѣ, выражавшейся въ дѣленіи всѣхъ гражданъ на три класса, каждый съ особымъ окладомъ. Подать эта была уничтожена вмѣстѣ съ окончившеюся борьбой съ Франціей, но съ 1821 г. снова была возстановлена и сдѣлалась уже постоянной. Организація ея состояла въ слѣдующемъ: она взималась съ жителей только тѣхъ городовъ и мѣстечекъ, которые не платили Mahl-und-Schlachtsteuer — налога за право помола и убоя скота; всѣ плательщики дѣлились на 4 класса, каждый съ особымъ окладамъ; классификація была основана на немногихъ, весьма поверхностныхъ признакахъ: къ 1-му низшему классу были отнесены поденщики и домашняя прислуга; ко 2-му—крестьяне, къ 3-му—землевладѣльцы и торговый классъ; наконецъ къ 4-му—богатые или зажиточные люди всѣхъ званій. Понятно, что такое раздѣленіе было чрезвычайно несовершенно и вело къ большимъ пререканіямъ съ администраціей и неправильностямъ въ обложеніи.

Опытъ обнаружилъ всѣ эти неудобства и несовершенства и привелъ въ 1857 г. къ новому преобразованію налога. Прежній класный налогъ

распался на двѣ части: на классную и на классифицированную подоходную подать. Послѣдней подлежатъ всѣ граждане, доходъ которыхъ превышаетъ 1,000 тал. или 3,000 мар.; все остальное, менѣе зажиточное населеніе подлежитъ классному налогу по тремъ главнымъ классамъ (съ 12 подраздѣленіями). Отнесеніе каждаго лица къ тому или иному классу и степени основывалось, съ одной стороны, на общихъ признакахъ, установленныхъ закономъ для каждаго класса, а, съ другой, по соображенію имущественнаго положенія лица и проистекающей отсюда налогоспособности. Къ первому низшему классу были отнесены всѣ тѣ земледѣльцы и ремесленники, доходъ которыхъ по объему или качеству ихъ собственности или ремесла былъ недостаточенъ для самостоятельнаго существованія, такъ что они принуждены были прибѣгать къ побочнымъ источникамъ дохода (напр. поденной работѣ и т. п.); сюда же принадлежали простые рабочіе, мастеровые, прислуга и поденщики. Ко второму классу принадлежали владѣльцы недвижимой собственности и ремесленники, доходъ которыхъ, доставляемый ихъ собственностью или ремесломъ, былъ достаточенъ для самостоятельнаго существованія и простирался приблизительно отъ 200 до 500 т. Наконецъ къ третьему классу принадлежали всѣ тѣ лица, которыя, хотя и пользовались большею степенью благостоянія сравнительно со вторымъ классомъ, но имѣли доходъ, не превышавшій 1,000 тал. Низшій размѣръ оклада равнялся ½ тал., высшій—24 тал. въ годъ.

Таково было устройство прусской классной подати до 1873 г., когда она была окончательно преобразована въ подоходный налогъ. Обложеніе въ ней, какъ можно видѣть изъ представленнаго описанія ея организаціи, основывалось на внѣшнихъ признакахъ зажиточности и отчасти на приблизительномъ исчисленіи дохода плательщика. Такимъ образомъ эта форма послужила естественнымъ переходомъ отъ чисто личнаго обложенія къ подоходному, такъ какъ въ ней играютъ роль уже оба элемента.

Русская подушная подать.

§ 55. Въ Россіи личный налогъ—въ формѣ подушнаго долгое время игралъ роль весьма значительнаго источника государственнаго дохода и, несмотря на все свое несовершенство и несправедливость, особенно вслѣдствіе дѣленія населенія на податныя и неподатныя сословія, продержался съ Петра В. вплоть до 2-го мая 1882 г., когда былъ изданъ указъ объ его отмѣнѣ. Въ настоящее время подушная подать сохранилась только въ Сибири, гдѣ она взимается, главнымъ образомъ, съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и (въ половинномъ размѣрѣ) съ ссыльно-поселенцевъ и, подъ названіемъ «ясака» (мѣхами), съ кочевыхъ и бродячихъ инородцевъ. Общая сумма дохода, приносимаго этими сборами незначительна: по росписи на 1888 г. она равнялась 1.269,518 р.

Разные виды подушнаго налога встрѣчаются въ Россіи довольно рано, такъ напр. дани раскладывались князьями на побѣжденныхъ народовъ

поголовнымъ образомъ — «столько-то съ мужа». Въ теченіе удѣльнаго періода о ней повторяется нѣсколько разъ; во время ига монгольскаго у насъ встрѣчаются поголовныя переписи, нѣтъ сомнѣнія, ради разнаго рода поголовныхъ поборовъ. Но при дальнѣйшемъ развитіи Россіи въ экономическомъ и финансовомъ отношеніи замѣчается чаще и чаще, что эта форма обложенія въ чистомъ ея видѣ отступаетъ на задній планъ и замѣняется налогами поимущественнаго характера. Еще платя налоги въ ханскую казну, великіе князья распространили эти налоги; именно вмѣсто «чернаго бора»—подушной подати, собиравшейся монголами, установили новый налогъ, имѣвшій сначала характеръ поземельнаго, а послѣ и вообще подоходнаго—такъ назыв. «посошную подать».

Какъ извѣстно, этотъ налогъ покончилъ свое существованіе при Петрѣ Великомъ въ 1718 г. съ установленіемъ подушной подати, которая, впрочемъ, по мысли великаго государя, далеко не должна была имѣть тотъ характеръ, какой носила она на себѣ впослѣдствіи. Указъ 1718 г. прямо высказывается, что подать обязаны платить только тѣ лица, которыя или «пашутъ пашню» или «производятъ промыслы и торговлю», т.-е. не обязаны пожизненной личной службой, какъ тогдашнее дворянство. Тѣ же лица, которыхъ указъ называлъ «гулящими», не имѣвшія земли и не производившія никакого промысла, должны были записываться на «землю» или «города», чтобы участвовать въ платежѣ подушнаго налога (дворяне, не явившіеся въ полки, духовныя лица, не занимавшія штатныхъ должностей, вольноотпущенные, выходцы изъ разныхъ странъ и бѣглые, не помнящіе родства). Такимъ образомъ Петръ Великій имѣлъ въ виду налогъ не на лицо собственно или простую рабочую силу, а на лицо, какъ представителя извѣстной собственности или промысла, почему отъ налога освобождались неспособные къ работѣ и увѣчные, а также слуги, кормящіеся жалованьемъ своихъ господъ. Указъ Петра ясно показываетъ, что онъ вовсе не имѣлъ намѣренія возложить всю податную тягость на крестьянина, но наоборотъ на всѣхъ лицъ, не приносящихъ государству пользы инымъ способомъ. «Эти высокія предначертанія великаго преобразователя, замѣчаетъ кн. Васильчиковъ, были немедленно искажены его простодушными преемниками и иноземными правителями. Уже въ 1727 г. Екатерина I, составивъ Верховный Совѣтъ, «изъ шляхетства, знатныхъ особъ и другихъ персонъ», велѣла разсмотрѣть, почемъ впредь съ *крестьянъ* съ душъ такъ какъ нынѣ или по примѣру другихъ государствъ съ однихъ работниковъ и особенно какъ обычай въ Швеціи платежъ положить». Проектированное Петромъ надѣленіе землей всѣхъ плательщиковъ подушнаго налога не было выполнено при этомъ, и такимъ образомъ подать превратилась дѣйствительно въ личный налогъ, лежавшій только на низшихъ сословіяхъ, тогда какъ по мысли Петра съ уничтоженіемъ обязательной службы она должна была бы распространиться и на высшія сословія. Этимъ нововведеніемъ, говоритъ гр. Толстой, податная система Россіи, которая ничѣмъ не уступала системамъ Зап. Европы, отстала отъ нихъ надолго въ усовершенствованіи этой отрасли финансоваго управленія. Въ самомъ дѣлѣ, съ этого времени характерными чертами нашей податной

системы являются, во-первыхъ, раздѣленіе населенія на податныя и неподатныя сословія и, во-вторыхъ, преимущественное значеніе сборовъ поголовнаго характера (подушной и оброчной подати), вслѣдствіе чего почти вся тяжесть прямого обложенія лежала на низшихъ бѣднѣйшихъ классахъ народа. Попытка Павла I распространить подушную подать на дворянство, «сей знатнѣйшій чинъ государства, паче прочихъ ощутившій милость Монаршую», не имѣла продолжительнаго результата, ибо при Александрѣ I этотъ дворянскій налогъ уничтоженъ или, точнѣе, былъ разложенъ въ видѣ 18 к. на душу помѣщичьихъ крестьянъ.

Съ 1863 г. подушному налогу подлежали только крестьяне (до этого года также мѣщане, а ранѣе, какъ мы знаемъ изъ исторіи промысловаго налога, и купцы). Главнымъ фундаментомъ организаціи его служили производившіяся черезъ извѣстныя промежутки времени «ревизіи» или переписи податного мужского населенія (не исключая младенцевъ). На основаніи обнаруженнаго ревизіей числа душъ и установленнаго закономъ оклада опредѣлялась въ Министерствѣ Финансовъ общая цифра налога и дѣлалась раскладка его по губерніямъ, уѣздамъ и волостямъ. Окончательная раскладка налога между отдѣльными плательщиками производилась самими сельскими обществами, причемъ принципъ поголовности утрачивалъ свое значеніе и замѣнялся поимущественнымъ: во вниманіе при этомъ распредѣленіи налога принималось количество рабочихъ силъ, величина надѣла и вообще имущественное положеніе крестьянина. Несмотря на этотъ обычный пріемъ, неравномѣрность и несправедливость подушной подати рѣзко бросалась въ глаза и служила причиной массы недоимокъ.

Отмѣна подушной подати и ея вѣроятные результаты.

Несовершенства этого налога особенно начали привлекать на себя вниманіе съ царствованія императора Александра II и вызвали цѣлый рядъ проектовъ реформы, но только 2 мая 1882 г. вышелъ указъ, который всѣмъ этимъ проектамъ и попыткамъ положилъ конецъ, выразивъ твердое намѣреніе правительства покончить навсегда съ подушнымъ налогомъ путемъ постепеннаго уничтоженія его, по мѣрѣ нахожденія новыхъ источниковъ дохода. Новымъ указомъ 25 мая 1885 г. постановлено совершенно прекратить съ 1 января 1887 г. взиманіе подушной подати во всей Имперіи, кромѣ Сибири.

Для правильнаго сужденія о значеніи этой мѣры и о тѣхъ послѣдствіяхъ, коими она должна сопровождаться, кромѣ общихъ намъ извѣстныхъ соображеній о непригодности подушныхъ сборовъ, необходимо принять во вниманіе и слѣдующія обстоятельства:

1) Уничтоженіе болѣе 60 м. подушной подати для всѣхъ крестьянъ безспорно должно было составить громадную экономическую выгоду и, облегчая тяжесть наиболѣе производительнаго класса народа, представляли собой и мудрую въ финансовомъ отношеніи мѣру, создавая болѣе благопріятныя условія для матеріальнаго преуспѣянія крестьянъ въ будущемъ и подготовляя болѣе надежный классъ плательщиковъ.

2) Отмѣной подушнаго налога правительство уничтожило въ принципѣ раздѣленіе сословій на податныя и неподатныя и тѣмъ отказалось отъ мысли удерживать привилегированность однихъ въ ущербъ другимъ.

3) Погашеніе подушной подати и соединенное съ нимъ пониженіе выкупныхъ платежей несомнѣнно не могло не измѣнить взгляда крестьянъ на землю, какъ на бремя, какъ это было до сихъ поръ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля не составляетъ главнаго источника пропитанія крестьянъ, гдѣ большой надѣлъ только увеличивалъ платежи, не увеличивая дохода. Подъ вліяніемъ реформы 1885 г. связь населенія съ землею должна непремѣнно сдѣлаться крѣпче, а потому представится возможнымъ измѣнить и уцѣлѣвшія еще доселѣ юридическія формы прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ (увольненіе изъ обществъ, приписка къ нимъ и пр.), ибо они сдѣлались совершенно безполезными, а стѣснительными и подчасъ вредными онѣ являлись уже и прежде.

4) Съ отмѣной подушнаго счета крестьянъ и взиманія налоговъ, нѣтъ сомнѣнія, можетъ быть измѣненъ и самый порядокъ обезпеченія исправнаго платежа податей, представляющійся нынѣ въ видѣ круговой поруки, крайне несправедливой въ своемъ основаніи.

5) Наконецъ отмѣна подушной подати дѣлаетъ возможной коренную реформу нашей отяготительной и вредной паспортной системы.

Вообще по своей разносторонней важности для блага народа, отмѣна подушнаго налога останется навсегда въ лѣтописяхъ исторіи, какъ одно изъ великихъ дѣяній, совершенныхъ въ настоящее царствованіе [1]).

Личный налогъ на освобождаемыхъ отъ воинской повинности.

Однимъ изъ наиболѣе обращающихъ на себя въ настоящее время видовъ *спеціальныхъ личныхъ налоговъ*, является такъ назыв. военный налогъ, вызванный на свѣтъ существованіемъ всеобщей воинской повинности и падающій на лицъ, по какимъ-либо причинамъ освобожденнымъ отъ дѣйствительной службы. Въ короткое время этотъ налогъ вызвалъ цѣлую обширную литературу; назовемъ здѣсь *Lesigang*: «Das Wehrgeld oder die Ausgleichungsbelastung der nicht dienenden Wehrpflichtigen» (въ Jahrb. für National-Oekonomie und Statistik, Bd. 33); *Cohn*: «Militärsteuer» (въ Tüb. Zeitschrift f. die gesammten Staatswissenschaften 1879); *Marcinowski*: «Wehrsteuer im Deutschen Reich». Ber. 1881; *Borstorff*: «Die Wehrsteuer» (въ Tüb. Zeitsch. 1886): *Neumann:* «Die Wehrsteuer» (въ Finanz-Archiv'ѣ 1887); *Ferraris:* «L'imposta militare» Roma 1883 и «L'imposta militare in Francia e i nuovi studi su diessa in Germania ed in Italia» (въ «Nuova Antologia» 1889, II); *Брандтъ:* «Налогъ на освобожденныхъ отъ воинской повинности въ теоріи и въ практическомъ примѣненіи» Кіевъ, 1889. Этотъ длинный перечень достаточно показываетъ то вниманіе, съ какимъ отнеслись ученые къ этому новому виду обложенія. Обоснованіе этой формы налога лежитъ въ принципѣ справедливости: лицо, отбывающее воинскую повинность, приноситъ извѣстную жертву въ пользу общаго блага: терпитъ лишенія, теряетъ свободу, можетъ нести ущербъ въ своемъ

[1]) См. *Руковскій:* „Историко-статистическія свѣдѣнія о подушныхъ податяхъ", Спб. 1862; *Алексѣенко:* „Дѣйствующее законодательство о прямыхъ налогахъ", Спб. 1879; *Ключевскій:* „Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи" (въ „Русской Мысли" 1886 г.); *Яроцкій:* „Объ отмѣнѣ подушной подати" (въ Трудахъ В.-Экон. Общества, 1886 г. № 6 и 7).

имущественномъ положеніи; чтобы достигнуть равенства пожертвованій, представляется справедливымъ наложить какую-нибудь жертву и на тѣхъ лицъ, которыя, будучи вмѣстѣ съ нимъ призваны къ отбыванію воинской повинности, по какой-либо причинѣ были освобождены отъ нея; а такъ какъ однородной личной, натуральной жертвы придумать для нихъ нельзя, то очевидно, что она должна быть замѣнена денежнымъ пожертвованіемъ въ видѣ спеціальнаго болѣе или менѣе высокаго налога. Будучи, повидимому, прямымъ логическимъ выводомъ изъ принципа справедливости обложенія, эта аргументація далеко не представляется безусловно убѣдительной. Во-1-хъ, остается недоказаннымъ, что для огромной массы простого люда, служащаго въ солдатахъ, отбываніе воинской повинности является значительнымъ лишеніемъ; напротивъ, очень часто оно сопровождается выгодными послѣдствіями: незначительный трудъ, обезпеченное пропитаніе, нѣкоторое пріобщеніе къ плодамъ культуры, часто облегченіе будущей карьеры и т. д. Во-2-хъ, что болѣе важно, подобный налогъ долженъ погрѣшать въ самомъ основаніи своемъ: невозможно отыскать такого имущественнаго эквивалента, который представлялся бы хоть сколько-нибудь соотвѣтствующимъ труду по отбыванію воинской повинности и лишеніямъ, ею вызываемымъ, лишеніямъ, доходящимъ очень часто до пожертвованія жизнью, и притомъ не случайнаго, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ видахъ труда (ж.-дорожная служба и т. п.), а вытекающаго изъ самаго характера военной службы; имущественныя жертвы и личныя несомнѣнно несоизмѣримы, а потому такой налогъ не только не установитъ нарушеннаго отбываніемъ воинской повинности равенства, а еще болѣе усилитъ общее податное неравенство.

Ж. Обще-подоходный налогъ.

Опредѣленіе понятія „общеподоходный налогъ“.

§ 56. *Обще-подоходный налогъ*, какъ видно изъ самаго названія его, *есть налогъ, падающій на всю совокупность дохода отдѣльныхъ лицъ безъ различія его источниковъ*. Отъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами видовъ прямого обложенія подоходный налогъ отличается тѣмъ, что въ то время какъ первые имѣютъ спеціальную сферу дѣйствія, падаютъ на какой-нибудь отдѣльный источникъ дохода, этотъ послѣдній падаетъ одинаково на всѣ роды дохода, какого бы они ни были происхожденія; такимъ образомъ по существу онъ является соединеніемъ многихъ налоговъ въ одинъ и ведетъ поэтому къ уничтоженію того разнообразія, которое обусловливается существованіемъ налоговъ спеціальныхъ.

По всей вѣроятности, ни одинъ налогъ не возбуждалъ такихъ разнообразныхъ отзывовъ и мнѣній о своихъ достоин-

ствахъ и недостаткахъ, какъ налогъ подоходный, несмотря на свое сравнительно непродолжительное существованіе. Въ то время какъ, по мнѣнію однихъ, этотъ налогъ представляетъ тотъ финансовый идеалъ, къ которому всѣ государства должны стремиться, другіе видятъ въ немъ самый несовершенный способъ обложенія. Между многими защитниками подоходной подати встрѣчаются даже такіе, которые предлагаютъ ввести ее въ качествѣ единственнаго налога, способнаго съ успѣхомъ замѣнить всю пеструю массу существующихъ нынѣ спеціальныхъ налоговъ. Надо впрочемъ, замѣтить, что въ послѣднее время наступило гораздо болѣе спокойное отношеніе къ подоходному налогу, рѣзкости крайнихъ воззрѣній сгладились и все болѣе распространяется въ массѣ населенія и въ ученомъ мірѣ симпатія къ этому желательному и обладающему высокими достоинствами, хотя и не лишенному недостатковъ, виду обложенія. Эта симпатія открыла ему и широкое примѣненіе на практикѣ. Еще въ началѣ нынѣшняго вѣка онъ былъ не болѣе какъ исключительнымъ явленіемъ, и, существуя напр. въ Англіи, вызывалъ о себѣ отзывы населенія, какъ о «ненавистной, инквизиціонной формѣ обложенія», какъ объ «экстраординарномъ рессурсѣ, который долженъ сохраняться для защиты національныхъ интересовъ, чести и независимости, когда имъ будетъ грозить опасность иностраннаго владычества», «вредномъ не только для домашняго комфорта и благосостоянія страны, но и для ея репутаціи и авторитета за границей»; въ настоящее время онъ твердо укоренился въ Англіи и оттуда распространился почти по всѣмъ странамъ цивилизованнаго міра, кромѣ Россіи и Франціи.

Не вдаваясь поэтому въ разборъ идей утопистовъ — крайнихъ защитниковъ подоходнаго налога, мы обратимъ вниманіе на его дѣйствительныя достоинства и недостатки.

Достоинства подоходнаго налога.

Главное достоинство подоходнаго налога заключается въ томъ, что въ немъ находятъ или по крайней мѣрѣ могутъ найти, при правильномъ его устройствѣ, основныя требованія справедливости обложенія. Этотъ налогъ вполнѣ соотвѣтствуетъ принципу общности обложенія, такъ какъ къ нему привлекаются всѣ граждане, имѣющіе извѣстный доходъ и слѣдовательно способные нести податное бремя, безъ исключенія. Онъ наиболѣе соотвѣтствуетъ также и принципу равномѣрности обло-

женія, такъ какъ только въ немъ можно достигнуть должной соразмѣрности налога съ дѣйствительнымъ доходомъ, съ дѣйствительной налогоспособностью плательщиковъ. Въ спеціальныхъ налогахъ вниманіе обращается только на отдѣльныя части дохода каждаго лица, независимо отъ того, какъ велика ихъ совокупность; да и эти отдѣльныя части опредѣляются обыкновенно лишь приблизительно, по извѣстнымъ общимъ среднимъ нормамъ, отъ которыхъ дѣйствительная величина ихъ можетъ болѣе или менѣе значительно уклоняться какъ въ ту, такъ и въ другую сторону. Затѣмъ въ спеціальныхъ налогахъ не можетъ приниматься въ разсчетъ задолженность плательщика, и послѣдній платитъ налогъ за всю сумму своего дохода, хотя бы въ дѣйствительности большая часть его шла въ уплату процентовъ по долговымъ обязательствамъ, т.-е. составляла доходъ совсѣмъ другихъ лицъ. Наконецъ въ налогахъ спеціальныхъ невозможно или, по крайней мѣрѣ, крайне затруднительно освободить отъ обложенія ту часть дохода каждаго лица, которая идетъ на на удовлетвореніе его неотложнѣйшихъ потребностей (Existenzminimum). Такимъ образомъ, какъ въ отдѣльныхъ спеціальныхъ налогахъ, такъ и въ цѣлой системѣ ихъ, охватывающей по возможности всѣ частичные виды доходовъ, существуютъ условія, которыя дѣлаютъ невозможнымъ полное осуществленіе въ нихъ принципа равномѣрности обложенія. Совершенно иное въ налогѣ подоходномъ. Здѣсь опредѣляется для обложенія весь дѣйствительный доходъ лица (а не предполагаемый, частичный, какъ въ реальныхъ налогахъ); здѣсь является вполнѣ возможнымъ и легко примѣнимымъ на практикѣ вычетъ изъ дохода процентовъ, уплачиваемыхъ по долгамъ плательщика; наконецъ вычетъ свободнаго Existenzminimum'а и обложеніе по величинѣ свободнаго дохода есть одно изъ главнѣйшихъ требованій раціональной организаціи подоходнаго налога. Такимъ образомъ въ этомъ налогѣ полнѣе и совершеннѣе, чѣмъ въ какомъ—либо другомъ, осуществляются принципы справедливости обложенія. Съ другой стороны подоходный налогъ имѣетъ за себя значительную легкость и простоту взиманія, а слѣдовательно и сравнительную дешевизну; здѣсь не нужно тѣхъ разнообразныхъ и часто дорогихъ кадастровъ, которые составляютъ необходимое условіе реальныхъ налоговъ; общій доходъ лица опредѣляется весьма незатѣйливыми пріемами, не нуж-

дающимися ни въ большой затратѣ силъ податной администраціи, ни въ значительныхъ матеріальныхъ средствахъ. Кромѣ того подоходный же налогъ наиболѣе удовлетворяетъ и требованію опредѣленности обложенія: каждый знаетъ по величинѣ своего дохода, сколько и когда ему придется платить; здѣсь не можетъ быть ни того обилія сроковъ, ни того совпаденія нѣсколькихъ платежей въ одинъ срокъ, которые легко могутъ встрѣтиться въ системѣ реальныхъ палоговъ, если на одно лицо, по свойству его доходовъ, падаютъ нѣсколько такихъ налоговъ.

Два способа оцѣнки дохода и ихъ недостатки.

Отсюда ясно, что, еслибы возможно было на практикѣ точное вычисленіе дѣйствительнаго дохода каждаго плательщика, то подоходный налогъ дѣйствительно являлся бы идеальнымъ видомъ обложенія. Но къ сожалѣнію безо всякаго колебанія можно сказать, что при современныхъ условіяхъ экономической жизни и общественной нравственности опредѣленіе чистаго дохода каждаго плательщика съ полной точностью невозможно для финансовой администраціи. Это обстоятельство и составляетъ важнѣйшій недостатокъ подоходнаго налога. Первой причиной его является то обстоятельство, что въ большинствѣ случаевъ самимъ плательщикамъ неизвѣстна въ точности величина ихъ доходовъ, вслѣдствіе невозможности вычислить тѣ части дохода, которыя получаются и потребляются въ каждомъ хозяйствѣ, не поступая въ обмѣнъ, или принять во вниманіе то увеличеніе или уменьшеніе цѣны земельныхъ участковъ и капиталовъ, которое происходитъ въ теченіе хозяйственнаго періода. «Какъ мало даже изъ хорошихъ хозяевъ думаютъ объ этомъ!», восклицаетъ Рошеръ. Затѣмъ часто невозможно даже для самого плательщика опредѣлить страховую премію и амортизаціонную долю, заключающіяся въ его валовомъ доходѣ, но отнюдь не составляющія части чистаго дохода. Во всѣхъ этихъ случаяхъ даже при самомъ добромъ желаніи могутъ быть опредѣлены лишь приблизительныя, а не абсолютно точныя цифры. Другой причиной является нежеланіе плательщиковъ доставлять правительству вѣрныя свѣдѣнія о своихъ доходахъ, съ одной, и невозможность для податныхъ учрежденій, безъ этихъ свѣдѣній, опредѣлять величину дѣйствительныхъ доходовъ плательщиковъ, съ другой стороны. Въ самомъ дѣлѣ, до сихъ поръ практика выработала слѣдующіе два способа опредѣленія доходовъ для подоходнаго обложенія.

Первый способъ (прусскій) состоитъ въ томъ, что назначается *особая коммиссія* изъ мѣстныхъ жителей, которая производитъ оцѣнку имущественныхъ обстоятельствъ и образъ жизни каждаго плательщика. Опредѣленный такимъ образомъ доходъ относится обыкновенно къ соотвѣтствующему классу, имѣющему установленный размѣръ налога, пропорціональный предполагаемому доходу. Способъ этотъ довольно простъ и, нѣтъ сомнѣнія, допускаетъ возможность большихъ ошибокъ по самому несовершенству пріемовъ. Коммиссія часто можетъ опредѣлять доходъ ниже его дѣйствительной величины; особенно легкой является эта возможность въ томъ случаѣ, когда имущество, дающее доходъ лицу, находится вдали отъ мѣста оцѣнки и потому можетъ оставаться неизвѣстнымъ для коммиссіи. Къ такому же ошибочному заключенію можетъ вести и образъ жизни плательщика, принимаемый часто коммиссіей въ соображеніе при оцѣнкѣ доходовъ. Если въ цѣломъ и общемъ внѣшніе признаки экономическаго положенія лица и могутъ служить болѣе или менѣе вѣрнымъ указаніемъ на его экономическую силу, на размѣръ его платежной способности, то въ отдѣльныхъ случаяхъ это предположеніе совершенно не осуществляется: далеко не всегда можно дѣлать заключеніе о доходахъ лица на основаніи его расходовъ, и человѣкъ скупой или даже просто бережливый можетъ образомъ своей жизни навести на мысль о ничтожности его доходовъ. Кромѣ того есть еще обстоятельство, которое говоритъ противъ этого способа оцѣнки. Коммиссія, опредѣляя доходъ лица по образу его жизни, старается проникнуть въ интимныя стороны этой послѣдней и посягаетъ такимъ образомъ на личную свободу плательщика. Таковы упреки, которые можно сдѣлать противъ перваго способа производства оцѣнки.

Но есть еще *второй способъ* оцѣнки (англійскій), который, повидимому, долженъ способствовать не меньшей массѣ ошибокъ. Способъ этотъ заключается *въ деклараціи*, т.-е. въ собственномъ показаніи плательщика о его доходѣ, провѣряемомъ затѣмъ мѣстными и правительственными податными учрежденіями. Недостатокъ этого способа состоитъ въ просторѣ, открываемомъ имъ для корыстныхъ чувствъ контрибуэнта, враждебныхъ интересамъ казны и влекущихъ его къ обманамъ и утайкамъ. Опытъ даже такихъ высоко-культурныхъ странъ, какъ Англія, доказы-

ваетъ, что правдивость декларацій оставляетъ желать многаго. Наглядным примѣромъ можетъ служить фактъ, случившійся 20—30 лѣтъ тому назадъ при проведеніи Cannon street — одной новой улицы въ Лондонѣ; 28 промышленниковъ, доходъ которыхъ для платежа подоходнаго налога былъ показанъ въ 9,100 ф. ст., для вознагражденія по поводу проложенія этой улицы заявили свой доходъ въ 48,159 ф. ст.; судъ присяжныхъ опредѣлилъ его въ 26,973. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ въ Англіи 40% плательщиковъ подоходнаго налога по шед. Д дѣлали декларацiи завѣдомо ниже ихъ дѣйствительныхъ доходовъ, причемъ въ это число входили не только частныя лица, но и большія компаніи и банковыя учрежденія.

Таковы главные недостатки подоходнаго налога, коренящіеся въ самомъ существѣ дѣла — въ оцѣнкѣ подлежащихъ налогу доходовъ. Эти невыгоды, нѣтъ сомнѣнія, не должны быть упускаемы изъ виду при введеніи гдѣ-либо подоходнаго налога, но отсюда еще далеко не вытекаетъ полное отрицаніе этого вида обложенія, какъ того желаютъ его крайніе противники. Въ самомъ дѣлѣ можно считать за правило, что нѣтъ такого налога, который бы не имѣлъ какого-либо болѣе или менѣе важнаго недостатка; но отсюда вѣдь конечно никто не сдѣлаетъ вывода, чтобы налоги были ненужны совсѣмъ и чтобы можно было обойтись безъ всякой системы обложенія: несовершенства подоходнаго налога во всякомъ случаѣ не болѣе велики, чѣмъ всякаго другого. Что касается до перваго способа оцѣнки, то, конечно, онъ связанъ во многихъ случаяхъ съ большими неточностями, но отнюдь нѣтъ основанія предполагать, чтобы эти неточности были болѣе присущи подоходному налогу, нежели налогу поземельному и особенно промысловому, опредѣляемому на основаніи внѣшнихъ признаковъ. Мы уже достаточно ознакомились съ недостатками этихъ налоговъ, чтобы повторять ихъ еще разъ. Несомнѣнно одно, что для постороннихъ лицъ несравненно легче сдѣлать приблизительное заключеніе обо всемъ доходѣ податного субъекта, чѣмъ вычислить съ надлежащей точностью отдѣльно всѣ спеціальныя статьи этого дохода. Второй способъ оцѣнки доходовъ — декларація плательщиковъ, конечно страдаетъ отъ стимула корысти, побуждающаго къ обманамъ, но можно замѣтить, что здѣсь существуетъ и другой, противоположный и, быть можетъ

не менѣе важный стимулъ: въ странахъ политически и экономически развитыхъ, какова, напр., Англія, при сильномъ развитіи торговли и промышленности большую роль играетъ кредитъ, основанный на извѣстномъ имущественномъ положеніи лица, и если корысть побуждаетъ къ утайкѣ истинной цифры дохода при деклараціи, то, наоборотъ, желаніе увеличить кредитъ заставляетъ иногда выставлять свое имущественное положеніе въ преувеличенномъ видѣ; къ тому же результату ведетъ тщеславіе, желаніе получить политическія права и т. п. Кромѣ того не надо забывать, что декларація не составляетъ единственной операціи въ дѣлѣ оцѣнки, что за нею обыкновенно слѣдуетъ повѣрка ея, при которой большая часть неточностей, по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся и наглядныхъ, исправляются. Наконецъ установленіе высокихъ штрафовъ за утайку дохода, за ложную декларацію можетъ совершенно уничтожить ту матеріальную выгоду, которую извлекаютъ плательщики изъ неправильныхъ показаній, и повести къ большей точности въ оцѣнкахъ.

Такимъ образомъ этотъ недостатокъ хотя и отнимаетъ идеальный характеръ у подоходнаго налога и ставитъ его въ разрядъ не вполнѣ удовлетворительныхъ созданій человѣческаго генія, но въ то же время отнюдь не мѣшаетъ ему, по его относительнымъ достоинствамъ, считаться совершеннѣйшею формою прямого обложенія и необходимой, нераздѣльной частью всякой раціональной налоговой системы. Но для того, чтобы этотъ налогъ былъ болѣе цѣлесообразнымъ, необходимо держаться слѣдующихъ правилъ:

Правила организаціи подоходнаго налога.

1. Общій подоходный налогъ при своемъ введеніи не долженъ составлять базиса обложенія и исключать собою существованіе спеціальныхъ налоговъ; напротивъ, онъ долженъ служить лишь дополненіемъ къ послѣднимъ. Поэтому, прежде введенія подоходнаго налога является необходимымъ устройство правильной организаціи налоговъ спеціальныхъ.

2. Необходимъ строгій контроль общественнаго мнѣнія какъ надъ оцѣночными коммиссіями, такъ и надъ соотвѣтствующими имъ повѣрочными при декларацiонной системѣ, и такой же надзоръ, подъ строгой отвѣтственностью, надъ финансовой администраціей.

3. Необходимо соблюдать общее для всѣхъ налоговъ условіе

правильной организаціи — умѣренность обложенія, особенно при самомъ введеніи налога. Только этимъ путемъ можно устранить до извѣстной степени стремленіе къ искусственному уменьшенію податной способности.

4. Необходимо воспользоваться этимъ видомъ обложенія для того, чтобы примѣнить къ практикѣ принципъ прогрессивности налога, вычетъ долговъ, вычетъ и освобожденіе Existenzminimum'a.

Недостатки подоходнаго налога.

§ 57. Но, кромѣ несовершенства въ опредѣленіи податного объекта, подоходное обложеніе имѣетъ еще одинъ, болѣе важный, хотя также устранимый правильной организаціей податной системы, недостатокъ. Въ самомъ дѣлѣ, далеко не всякое имущество, могущее доставлять доходъ, употребляется владѣльцемъ для этой цѣли: землевладѣлецъ, напр., можетъ развести на своей землѣ цвѣтники или разбить на ней паркъ, причемъ земля очевидно не дастъ ему никакого дохода, и вслѣдствіе этого, опираясь на принципъ подоходнаго обложенія, онъ можетъ съ извѣстной долей справедливости уклониться отъ налога на непроизводительно употребляемое имъ имущество. Наконецъ рачительный, бережливый и свѣдущій хозяинъ получитъ съ своего имѣнія хорошій, крупный доходъ; напротивъ неразсчетливый, нерадивый и невѣжественный хозяинъ легко можетъ съ такого же точно имѣнія не получить ровно никакого дохода, или же весьма мало и такимъ образомъ подоходный налогъ явится какъ бы обложеніемъ хозяйственности, бережливости и знанія. Слѣдовательно онъ сдѣлается какъ бы косвеннымъ поощреніемъ нерадѣнія, расточительности и другихъ хозяйственныхъ недостатковъ и пороковъ... Съ другой стороны также нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что одинаковое обложеніе доходовъ, получаемыхъ изъ различныхъ источниковъ, несправедливо и можетъ создать лишь объективное, а не субъективное равенство. Мы уже говорили въ общемъ ученіи о налогахъ, что всѣ доходы можно раздѣлить на двѣ категоріи: 1) на доходы фундированные, имѣющіе гарантіею продолжительности своего существованія постоянство своего источника (земли, дома, капитала и пр.) и 2) на доходы нефундированные или временные, пожизненные, связанные съ физическимъ существованіемъ или здоровьемъ плательщика (заработная плата, доходы отъ либеральныхъ профессій). Въ то время,

какъ землевладѣлецъ имѣетъ возможность проживать весь оставшійся за уплатой налога доходъ, не откладывая на будущее, ибо доходъ этотъ не прекращается съ его смертью и отличается устойчивостью,—лицо свободной профессіи уже въ силу того, что доходъ его связанъ съ его существованіемъ, съ его жизнью и здоровьемъ и, кромѣ того, подверженъ большимъ превратностямъ подъ вліяніемъ многихъ чисто случайныхъ причинъ, должно, руководствуясь однимъ благоразуміемъ, откладывать извѣстный процентъ на будущее, для обезпеченія себя на случай болѣзни, старости, неспособности къ труду, и для своего семейства на случай своей смерти. Слѣдовательно требовать отъ лица съ нефундированнымъ доходомъ той же суммы налога, какъ отъ лица съ доходомъ фундированнымъ, значило бы обременять перваго болѣе, чѣмъ второго. Къ сожалѣнію на практикѣ въ большинствѣ случаевъ не принимается во вниманіе это, такъ сказать, элементарное правило, что и служитъ возраженіемъ противъ цѣлесообразности самого подоходнаго налога. Очевидно что, всматриваясь внимательнѣе въ сущность дѣла, мы должны отнести это возраженіе только къ неправильной организаціи налога, а не къ нему самому.

Наука указываетъ три главныхъ способа для устраненія этого недостатка:

1. Первымъ средствомъ является установленіе для доходовъ фундированныхъ большаго сравнительно съ нефундированными процента налога (примѣняется въ итальянскомъ подоходномъ налогѣ, въ саксонскомъ подоходномъ налогѣ по закону 1848 г. и пр.).

2. Вторымъ способомъ является соединеніе подоходнаго налога, какъ дополнительнаго, съ существующими реальными налогами. Если въ странѣ существуютъ спеціальные налоги на землю, на дома, на промысловый и денежный капиталъ, а подоходный налогъ въ умѣренныхъ размѣрахъ служитъ дополненіемъ къ этимъ послѣднимъ, то лица съ фундированнымъ доходомъ будутъ обложены каждое соотвѣтствующимъ спеціальнымъ налогомъ и кромѣ того подоходнымъ, тогда какъ лица съ нефундированнымъ доходомъ будутъ подлежать только подоходному налогу, и, слѣдовательно, равномѣрность обложенія будетъ до нѣкоторой степени достигнута.

3. Послѣдній, съ нашей точки зрѣнія наиболѣе заслуживаю-

щій вниманія способъ устраненія неравномѣрности подоходнаго налога, это установленіе рядомъ съ нимъ *налога поимущественнаго*. Этою мѣрою достигаются единовременно двѣ выгоды: а) уничтожается всякая возможность уклоненія отъ налога такихъ имуществъ, которыя употребляются непроизводительно и вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожается неравномѣрность въ обложеніи фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ и б) облегчается до извѣстной степени опредѣленіе самаго дохода плательщика: имущество всегда легче опредѣлить, нежели доходъ, а разъ размѣры имущества опредѣлены, то въ нихъ мы получаемъ новое мѣрило, новое побочное средство и для опредѣленія дохода.

Эта послѣдняя мѣра, превращеніе подоходнаго налога въ подоходно-поимущественный, предлагается нѣкоторыми германскими финансистами и особенно Гензелемъ.

Возьмемъ, напр., говоритъ Гензель, пять контрибуэнтовъ, изъ которыхъ каждый получаетъ 2.000 тал. дохода, имѣя въ то же время совершенно различныя имущества. *A*, напр., раньше съ имуществомъ въ 50.000 тал., *B*—собственникъ имѣнія, свободнаго отъ долговъ, цѣной въ 30.000 тал.; въ которомъ онъ самъ ведетъ хозяйство, *C*—купецъ съ 20.000 тал., оборотнаго капитала, *D*—врачъ имѣющій, на ряду съ практикой, 10.000 тал., накопленнаго капитала и *E*—чиновникъ, не обладающій имуществомъ. Подоходный налогъ, который не обращаетъ вниманія на источники полученія, упалъ бы въ одинаковомъ размѣрѣ на всѣ 5 доходовъ. Если бы онъ дѣлалъ различіе между фундированными и нефундированными доходами, то здѣсь было бы весьма трудно провести границы между ними. Если же мы себѣ представимъ налогъ который слагается изъ подоходнаго налога въ 2% и поимущественнаго въ размѣрѣ $^1/_{10}\%$, то обложеніе этихъ лицъ будетъ слѣдующее:

	Доходъ.	Имущество.	Подох. налогъ.	Имущ. налогъ.	Сумма.
A	2.000	50.000	40	50	90
B	2.000	30.000	40	30	70
C	2.000	20.000	40	20	60
D	2.000	10.000	40	10	50
E	2.000	—	40	—	10

Такимъ образомъ, совершенно просто и удобно происходитъ болѣе высокое обложеніе фундированныхъ доходовъ, и въ результатѣ получается соотвѣтствіе налога не только съ доходами, но и съ имущественнымъ положеніемъ плательщика.

Итакъ, вотъ тѣ главныя теоретическія требованія, которыя могутъ быть поставлены для раціональной организаціи подоходнаго налога. Къ сожалѣнію, въ такой наиболѣе совершенной формѣ, удовлетворяющей всѣмъ этимъ требованіямъ, подоходный налогъ еще нигдѣ не осуществленъ, а существующіе виды его носятъ на себѣ печать неполноты, недодѣланности, чѣмъ и возбуждаютъ противъ себя справедливыя нареканія.

§ 58. За этими общими теоретическими соображеніями перейдемъ къ описанію существующихъ формъ подоходнаго налога въ важнѣйшихъ странахъ Европы, причемъ начнемъ съ Пруссіи и Англіи, государствъ, гдѣ подоходное обложеніе приняло наиболѣе типичныя формы.

Исторія и современная организація прусскаго подоходнаго налога.

Мы уже познакомились со старымъ устройствомъ прусскаго класснаго налога. Онъ распространялся на доходы менѣе 1,000 тал.; доходы же выше этой суммы подлежали уже такъ наз. классифицированному подоходному налогу. Въ такой формѣ этотъ налогъ просуществовалъ до 25 мая 1873 г., когда во внутренней организаціи его было произведено серьезное измѣненіе. До сихъ поръ классный налогъ былъ чисто личнымъ налогомъ, классифицированный подоходнымъ; съ этого времени оба они являются, по своему устройству, какъ бы двумя подраздѣленіями одного и того же подоходнаго налога. Прежде въ классномъ или поразрядномъ налогѣ объектомъ обложенія было лицо, и на имущественное положеніе его обращалось вниманіе лишь по внѣшнимъ признакамъ и, главнымъ образомъ, по роду занятій; съ этого времени распредѣленіе по классамъ (число которыхъ осталось то же—12) совершается не на основаніи лишь внѣшнихъ признаковъ, а на основаніи величины заработка или дохода лица, приводимой въ извѣстность особой податной коммиссіей, которая собираетъ необходимыя для этого свѣдѣнія всѣми зависящими отъ нея путями, не вторгаясь однако въ частную жизнь плательщика. Важное измѣненіе, внесенное въ 1873 г. въ устройство класснаго налога, заключалось также въ томъ, что былъ установленъ извѣстный минимумъ дохода—въ 140 тал. (420 м.), не подлежащаго налогу, и вся сумма налога была контингентирована въ размѣрѣ 11 м. тал. За немногими измѣненіями, произведенными въ послѣднее время, система прусскаго подоходнаго обложенія и до настоящаго времени остается такой же, какой была установлена въ 1873 г. Эти измѣненія заключались въ слѣдующемъ: 10 марта 1881 г. было произведено уменьшеніе окладовъ для всего класснаго налога и 5 низшихъ разрядовъ классифицированнаго налога на 25%, или, какъ выражается законъ, въ уничтоженіи 3-хъ мѣсячнаго оклада налога (такъ какъ эти налоги взимаются въ Пруссіи ежемѣсячно). Затѣмъ, проходя мимо нѣсколькихъ неудавшихся попытокъ реформы, отмѣтимъ весьма важное измѣненіе, происшедшее 26 марта 1883 г. Эта законодательная мѣра осуществилась впрочемъ далеко не въ томъ видѣ, въ какомъ она была предложена: предполагалось совер-

шено уничтожить четыре первыхъ подраздѣленій класснаго налога, т.-е. повысить величину свободнаго отъ обложенія дохода съ 420 до 1.200 мар. и затѣмъ пополнить недостачу въ доходѣ, которая должна была отсюда произойти, водочными и табачными лицензіями. Но система лицензій была отвергнута и потому, за отсутствіемъ другихъ средствъ для покрытія недостачи дохода отъ преобразованія подоходнаго налога, послѣднее было ограничено (въ законѣ 26 м. 1883 г.) уничтоженіемъ налога только для двухъ низшихъ подраздѣленій класснаго налога, т.-е. для доходовъ, ниже 900 марокъ; сдѣланное въ 1881 г. пониженіе окладовъ на 25% было оставлено для класснаго налога, а для классифицированнаго налога измѣнено такимъ образомъ, что теперь это пониженіе составляетъ лишь $^1/_6$ долю оклада для 1-го низшаго разряда и $^1/_{12}$ для второго; прочіе же разряды платятъ полный окладъ. Въ результатѣ этихъ измѣненій явилось уменьшеніе дохода въ слѣдующихъ размѣрахъ.

						т. мар.		т. мар.
въ	$188^0/_{81}$	г.	отъ	классифиц.	н.	получено	32.478, класснаго	—40.835
»	$188^1/_{82}$	»	»	»	»	»	29.904	» 30.441
»	$188^2/_{83}$	»	»	»	»	»	29.706	» 26.093
»	$188^3/_{84}$	»	»	»	»	»	34.715	» 21.800

Съ 1883 г. начинается медленное возрастаніе доходности обоихъ налоговъ и въ $188^7/_8$ г. классифицированная подать дала 38.862,000 мар., классная—22.912,000 мар.

Въ настоящее время, прусское подоходное обложеніе распадается на двѣ части: на классный и классифицированный налогъ. Классному налогу подлежатъ доходы отъ 900 до 3,000 марокъ, раздѣляющіеся на 10 классовъ; окладъ налога для низшаго класса—$6^3/_4$ марки, т.-е. 0,69%, для высшаго—54 марки, т.-е. 1,89%; такимъ образомъ, размѣръ налога оказывается прогрессивнымъ. Годичный доходъ плательщиковъ опредѣляется особой оцѣночной коммиссіей изъ мѣстныхъ жителей, причемъ соблюдается правило, чтобы по возможности всѣ классы плательщиковъ имѣли по равному числу представителей въ этой коммиссіи.

Вторая часть прусскаго подоходнаго налога—классифицированный налогъ—простирается на всѣ доходы выше 3,000 мар. (или 1,000 тал.) и подраздѣляется на 40 классовъ. Для низшихъ размѣровъ дохода рамки классовъ поставлены узко: къ 1-му классу отнесены доходы отъ 3,000 до 3,600 мар. (причемъ налогъ для этого класса составляетъ 75 мар. = 2,27%), т.-е. предѣлы этого класса вмѣщаютъ въ себя лишь 600 марокъ; но чѣмъ выше классъ, тѣмъ шире и шире становятся классы: 20-ый, напр.,

классъ обнимаетъ собой доходы отъ 42,000 до 48,000 мар., т.-е. предѣлы его уже вмѣщаютъ въ себя 6,000 мар., т.-е. они въ 10 разъ шире предѣловъ 1-го класса. Самый высшій—40-й классъ заключаетъ въ себѣ доходы отъ 720,000 до 780,000 мар. съ окладомъ налога въ 21,600 мар. (т.-е. 2,88%); слѣдовательно его предѣлы расширились уже до 60,000 м. Затѣмъ, на каждые 60,000 мар. дохода, превышающихъ 780,000 мар., къ окладу 40-го класса прибавляется по 1,800 м. Замѣтимъ, что обратно съ класснымъ налогомъ, классифицированный отличается какъ бы большей случайностью и неправильностью опредѣленія своихъ окладовъ: въ немъ нѣтъ уже точной прогрессивности, но и пропорціональность далеко не достигается. Въ самомъ дѣлѣ окладъ налога для каждаго класса равняется 3% съ низшей суммы дохода, входящаго въ классъ; поэтому, разъ предѣлы класса расширяются, то для высшихъ суммъ дохода % налога становится меньше, а вмѣстѣ съ тѣмъ понижается и средній размѣръ обложенія; такъ средній % для 5-го класса—2,85, для 6-го—2,73 (низшій—для 5-го—2,7%, для 6-го—2,5%), для 18-го—2,87, для 19-го—2,78 и т. д. Доходъ плательщика опредѣляется здѣсь также не на основаніи его собственныхъ показаній, а особой оцѣночной коммиссіей. Доходъ съ земельной собственности опредѣляется на основаніи или средней цифры дохода за послѣдніе 3 года или, если не самъ владѣлецъ ведетъ хозяйство, арендной платы; съ капиталовъ доходъ опредѣляется по размѣру получаемыхъ процентовъ, и наконецъ съ торговли, промысловъ и т. п. на основаніи торговыхъ книгъ по средней сложности послѣднихъ трехъ лѣтъ; въ свободныхъ профессіяхъ доходъ опредѣляется суммой жалованья или разсчетомъ гонорара. Вообще оцѣночныя коммиссіи въ Пруссіи организованы весьма хорошо и мало вызываютъ жалобъ. Конечно этому отсутствію жалобъ не мало способствуетъ то обстоятельство, что оцѣнки дохода, по общему правилу, бываютъ ниже дѣйствительныхъ. Извѣстный статистикъ Ад. Зётберъ, при вычисленіи народнаго дохода въ Пруссіи за 1872—78 г., пользуясь преимущественно данными, представляемыми свѣдѣніями о доходности класснаго и классифицированнаго налоговъ, руководился тѣмъ правиломъ, что для опредѣленія дѣйствительной величины дохода надо увеличить на 25% ту сумму, которая получилась по оцѣнкамъ коммиссій.

Уже изъ того обстоятельства, что возраженія противъ оцѣнокъ составляютъ обыкновенно всего только до 2% общей суммы налога, и что плательщики, обложенные остальными 98% подати остаются довольными работой коммиссій, съ очевидностью слѣдуетъ, какъ умѣренно производятся послѣдними оцѣнки. При этомъ послабленія чаще приходятся на долю богатыхъ, чѣмъ бѣдныхъ. «На основаніи долголѣтняго изученія величинъ доходовъ въ двухъ наибольшихъ прусскихъ городахъ, говоритъ Бруль, я пришелъ къ тому выводу, что оцѣнки при доходахъ средней величины, около 3,000 мар., являются наиболѣе точными, вѣроятно, потому, что большинство чиновъ оцѣночныхъ коммиссій сами находятся въ близкихъ къ этому доходу ступеняхъ. Чѣмъ выше доходъ, тѣмъ ниже падаютъ оцѣнки, ибо становится все труднѣе правильно различать отдѣльные источники его. Особенно уклоняются отъ распознанія фундированный доходъ отъ капитала и нефундированный отъ промысла; фундированный доходъ отъ поземельной собственности, напротивъ, довольно точно опредѣляется на основаніи ипотечныхъ книгъ; наконецъ, нефундированный доходъ отъ жалованья подвергается обложенію до послѣдняго пфеннига». Не мало способствуетъ этимъ низкимъ оцѣнкамъ и самая система прусскаго подоходнаго налога: вслѣдствіе дѣленія доходовъ на классы, цѣлый рядъ лицъ съ довольно разнообразными доходами платятъ одну и ту же сумму налога и, наоборотъ, лица, имѣющія почти одинаковые доходы, но зачисленные въ разные классы, несутъ совершенно различные оклады. Такъ всѣ лица, входящія въ 38-й классъ, т.-е. получающія отъ 600,000 м. 660,000 м. дохода, платятъ одинаковую цифру налога въ 18,000 м.; напротивъ, лицо, получающее 660,000 мар., уже должно входить въ 39-й классъ и платить 19,800 м. налога (т.-е. на 1,800 м. болѣе, чѣмъ лицо почти съ равнымъ доходомъ въ 659,000 м.). Понятно, что это обстоятельство не можетъ не служить сильнымъ побужденіемъ къ старанію быть зачисленнымъ въ низшій классъ налога.

Исторія и современная организація англійскаго подоходнаго налога.

§ 59. Совершенно иной организаціей отличается подоходный налогъ въ Англіи, введенный здѣсь въ концѣ XVIII в. въ министерство знаменитаго Питта, затѣмъ возобновленный въ 1842 г. Р. Пилемъ и съ тѣхъ поръ, въ томъ же видѣ, за незначительными измѣненіями, сдѣлавшійся постоянной, весьма важной частью англійской финансовой системы.

Въ концѣ XVIII в., финансовое положеніе Англіи было до крайности затруднительно: съ одной стороны финансы страны были ослаблены борьбой съ отдѣлившимися Сѣверо-Американскими колоніями, съ другой — продолжительной тяжкой войной съ Франціей. Это затруднительное положеніе вынудило тогдашняго премьера Вильяма Питта, несмотря на все то отвращеніе, которое англійское общество всегда питало къ прямымъ налогамъ, особенно основывающимся на кадастрѣ, послѣ введенія цѣлаго ряда новыхъ мелкихъ налоговъ на предметы роскоши, рѣшиться на введеніе въ Англіи общаго налога на собственность. Однако, дѣлая уступку общественному

мнѣнію, Питтъ въ первой своей попыткѣ постарался избѣгнуть ненавистнаго названія и просто предложилъ въ 1797 г. парламенту, въ виду необходимости покрытія военныхъ нуждъ страны, сдѣлать прибавку къ существовавшимъ налогамъ на роскошь, такимъ образомъ, чтобы величина этихъ налоговъ была пропорціональна доходамъ плательщиковъ; словомъ, онъ хотѣлъ придать подоходный характеръ налогамъ на роскошь. По его проекту эта прибавка къ налогамъ на роскошь не должна была превышать для лицъ съ доходомъ отъ 60 до 65 ф. ст.—$^1/_{120}$ части изъ дохода, отъ 65—70 ф. ст.—$^1/_{95}$ и т. д., въ возростающей прогрессіи вмѣстѣ съ увеличеніемъ дохода; максимумомъ должна была являться $^1/_{10}$ часть всего дохода, взимаемая съ доходовъ въ 200 и выше ф. ст. Въ этой замаскированной формѣ проектъ Вилльяма Питта прошелъ въ парламентѣ, но далеко не достигъ своей цѣли—высшаго обложенія богатыхъ классовъ: онъ доставилъ только 1.885,996 ф. ст. Въ виду этого незначительнаго приращенія государственныхъ доходовъ, Питтъ приступилъ на слѣдующій годъ къ радикальному преобразованію и прямо предложилъ парламенту установить подоходный налогъ, который, подъ именемъ property and income tax долженъ былъ взиматься въ размѣрѣ отъ $^5/_6\%$ до 10% съ объявленнаго по совѣсти дохода. Налогъ этотъ просуществовалъ очень недолго, и черезъ два года былъ уничтоженъ, но въ 1802 г. былъ снова возстановленъ почти въ прежнемъ своемъ видѣ и просуществовалъ уже до 1816 г. Благодаря своей чрезвычайной высотѣ, налогъ падалъ тяжелымъ бременемъ на народъ и возбуждалъ въ немъ глубокое недовольство, которое съ прекращеніемъ войны съ Франціей превратилось въ ожесточенную агитацію противъ property tax. Во главѣ агитаціи стояло лондонское купечество, которое на собраніи въ декабрѣ 1814 г. составило петицію, требовавшую отмѣны подоходнаго налога; этому примѣру послѣдовали другіе города, и въ февралѣ 1815 г. представили парламенту петицію, покрытую безчисленнымъ множествомъ подписей. Вслѣдствіе этой агитаціи, уже въ началѣ 1815 г. министерство имѣло намѣреніе отмѣнить property-tax, но возвращеніе Наполеона съ Эльбы потребовало новыхъ денежныхъ средствъ и намѣреніе было оставлено. Но зато, когда на слѣдующій годъ министерство снова предложило удержать подоходный налогъ въ бюджетѣ, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ, то послѣдовала такая буря оппозиціи, въ парламентъ поступила такая масса петицій и адрессовъ, въ обществѣ шла такая агитація противъ этого налога, что пришлось отмѣнить ненавистную форму обложенія. Чтобы похоронить самую память объ этомъ налогѣ и по возможности въ будущемъ затруднить его возобновленіе, парламентъ, по предложенію лорда Брума, постановилъ уничтожить, посредствомъ сожженія, всѣ документы, имѣвшіе отношеніе къ нему.

Income-tax 1842 г.

Съ тѣхъ поръ вплоть до министерства Роберта Пиля не дѣлалось новыхъ попытокъ введенія подоходнаго налога. Но въ 40-хъ гг. финансы страны, вслѣдствіе неурожаевъ, вызванныхъ нѣсколькими сряду дождливыми лѣтами, и промышленныхъ кризисовъ, опять очутились въ весьма неудовлетворительномъ состояніи, такъ что снова пришлось изобрѣтать источники государственныхъ доходовъ. Такъ какъ существовала уже цѣлая

масса косвенныхъ налоговъ, акцизовъ и тамож. пошлинъ, и воспользоваться этими формами обложенія въ видахъ увеличенія дохода казны было невозможно (попытка увеличить доходъ отъ акцизовъ посредствомъ ихъ повышенія потерпѣла неудачу), а наоборотъ для поднятія и развитія промышленности необходимо было по возможности уменьшить тягость этихъ видовъ обложенія, то пришлось снова обратиться къ подоходному налогу, и Робертъ Пиль поднялъ въ 1842 г. вопросъ объ его возстановленіи. При этомъ онъ произнесъ въ парламентѣ блестящую рѣчь, въ которой доказывалъ невозможность покрыть дефицитъ ни новыми косвенными налогами, ни пониженіемъ, ни повышеніемъ старыхъ и, проектируя цѣлый рядъ реформъ въ области косвенныхъ налоговъ съ цѣлью упрочить благосостояніе странъ какъ въ промышленномъ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, убѣждалъ состоятельные классы по мѣрѣ силъ содѣйствовать проведенію этихъ реформъ. Орудіемъ реформъ долженъ былъ служить подоходный налогъ, но Пиль предлагалъ ввести его только на 5 лѣтъ, причемъ высказывалъ даже увѣренность, что намѣченныя реформы настолько увеличатъ госуд. доходъ, что новый временный налогъ окажется ненужнымъ черезъ три года. Въ результатѣ подоходный налогъ былъ въ третій разъ возстановленъ, и при этомъ оказался такимъ благотворнымъ финансовымъ орудіемъ, что съ тѣхъ поръ постоянно продолжался съ году на годъ новыми вотами парламента и сдѣлался постоянной частью англійской податной системы. Значительнымъ измѣненіямъ съ формальной стороны онъ подвергся въ 1853, 1863, 1873 и 1877 г.; не прослѣживая ихъ здѣсь, такъ какъ они касаются только подробностей организаціи — окладовъ, доходовъ, освобождаемыхъ отъ обложенія и т. п., обратимся къ краткому описанію современнаго вида англійскаго подоходнаго налога.

Современная организація подоходнаго налога въ Англіи.

Опредѣленіе дохода въ англійской income tax основывается главнымъ образомъ на деклараціи плательщиковъ; функція же оцѣночныхъ коммиссій заключается лишь въ повѣркѣ справедливости показаній плательщиковъ. Налогъ опредѣляется ежегодно въ размѣрѣ нѣсколькихъ пенсовъ съ 1 ф. ст. дохода; имѣя, такимъ образомъ, долевой характеръ, налогъ этотъ отличается большою гибкостью, эластичностью, что весьма удобно для государственной казны; каждый пенсъ налога приноситъ въ настоящее время приблизительно 2 милл. ф. ст. дохода; зная это, очень легко, увеличивая или уменьшая окладъ налога, приноравливать его доходность къ потребностямъ государства въ денежныхъ средствахъ. Обыкновенно окладъ налога составлялъ 5—7 пенсовъ; во время крымской войны онъ доходилъ до 16 пен.; затѣмъ, благодаря цвѣтущему положенію финансовъ въ министерство Гладстона, упалъ въ 1875—6 и. до 2 пен. и съ тѣхъ

поръ, постоянно поднимаясь, возросъ къ 1886 г. до 8 п.; въ 1887 г. онъ равнялся 7 пенс. съ 1 ф. ст.

Подоходный налогъ въ Англіи падаетъ на всякаго рода доходы, причемъ способы обложенія различны, смотря по источникамъ, отъ которыхъ доходъ получается, вслѣдствіе чего income-tax является какъ бы соединеніемъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ налоговъ. Всѣ доходы дѣлятся по своимъ источникамъ на 5 отдѣловъ или *шедулъ*, которыя обозначаются буквами А, В, С, Д и Е. Первая шедула (А) обнимаетъ *доходы отъ недвижимой собственности* всякаго рода; доходы этой шедулы (земле- и домовладѣльцевъ) составляютъ въ послѣднее время (за 1887 г.) крупную сумму въ 197 мил. ф. ст. Вторая шедула (В) заключаетъ въ себѣ *доходъ отъ арендованія недвижимой собственности*, доходъ фермеровъ; при взиманіи налога, этотъ доходъ принимается въ размѣрѣ $^1/_2$ въ Англіи и $^1/_3$ въ Шотландіи ренты, платимой фермеромъ собственнику; общій доходъ фермеровъ, опредѣленный такимъ путемъ, равняется 63 милл. ф. ст. Третья шедула (С) обнимаетъ собою *доходы отъ капиталовъ*: пожизненныя ренты, дивиденды, проценты по государственнымъ долгамъ и т. п. въ общей суммѣ 44 м. ф. ст. Четвертая шедула (Д) — *доходы* свободныхъ профессій, *промышленниковъ и торговцевъ* и вообще всѣ доходы, не входящіе въ остальныя шедулы, общая сумма этихъ доходовъ—286 милл. ф. ст. Наконецъ, къ пятой шедулѣ (Е) относятся *доходы отъ всякаго рода жалованій*, пенсій и пособій по государственной службѣ; общая сумма ихъ—40 м. ф. ст.

Изъятію изъ подоходнаго налога подлежатъ: 1) доходы менѣе 150 ф. ст.; 2) доходы, предназначенные для благотворительныхъ цѣлей; 3) госпитали, богадѣльни, учебныя заведенія по всякому имуществу; 4) общества взаимнаго вспомоществованія; 5) сберегательныя товарищества и отчасти кооперацій; 6) общественныя зданія. Вычету изъ подлежащаго налогу дохода подвергаются: 1) 120 ф. ст. изъ доходовъ менѣе 400 ф. ст. и 2) премія страхованія жизни въ размѣрѣ не болѣе $^1/_6$ дохода, получаемаго лицомъ.

Доходъ (государственный) отъ подоходнаго налога въ $188^7/_8$ г. равнялся (при окладѣ въ 7 п.)—14.810,613 ф. ст., а всего *народнаго* дохода по всѣмъ пяти шедуламъ было (за 1886—87 г.) 629 мил. ф. ст.

Сравнивая англійскій подоходный налогъ съ прусскимъ,

Различіе прусскаго и англійскаго подоходнаго налога.

нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ существенныхъ пунктовъ различія между ними. Въ англійскомъ налогѣ обложеніе производится съ математической точностью, соразмѣряется съ каждымъ фунтомъ дохода; напротивъ, въ прусскомъ, точность замѣнена приблизительностью: какъ мы видѣли, въ силу дѣленія доходовъ на классы здѣсь цѣлая масса лицъ съ разнообразными доходами, не выходящими за предѣлы класса, платитъ одну и ту же цифру налога. Если принять притомъ во вниманіе, что предѣлы классовъ тѣмъ шире, чѣмъ больше сумма дохода и чѣмъ больше окладъ налога, то достиженіе только приблизительной, а не полной равномѣрности обложенія выступаетъ чрезвычайно рѣзко. Другое немаловажное различіе между обѣими системами подоходнаго налога заключается въ самыхъ способахъ оцѣнки доходовъ. Въ Англіи оцѣнка основывается на декларации самихъ плательщиковъ; коммиссія же имѣетъ своею обязанностью лишь провѣрку справедливости ихъ показаній; въ Пруссіи—плательщику не запрещается показывать свой доходъ, но это показаніе не составляетъ для него обязанности; коммиссія во всякомъ случаѣ сама старается опредѣлить доходъ, руководствуясь различными документами и общими соображеніями; только въ томъ случаѣ, обыкновенно, если она опредѣляетъ доходъ слишкомъ высоко, выступаетъ плательщикъ съ обжалованіемъ рѣшенія коммиссіи и подкрѣпляетъ свои показанія уже какими-нибудь положительными доказательствами.

Подоходный налогъ въ Австріи.

§ 60. Указанные два типа подоходнаго налога служатъ образцомъ для организаціи его во всѣхъ странахъ Европы; мелкія германскія государства чаще слѣдуютъ прусскому образцу, Австрія и Италія—англійскому.

а) Австрійскій подоходный налогъ, возникшій въ 1849 г., во многихъ отношеніяхъ приближается къ англійскому типу, хотя имѣетъ нѣсколько различныхъ съ нимъ чертъ. Обложеніе дохода здѣсь распадается на двѣ группы. Первая группа состоитъ изъ землевладѣльцевъ; здѣсь подоходная подать есть не что иное, какъ $33^1/_3\,^0/_0$-ная прибавка къ поземельному и подомовому налогамъ. Вторая группа содержитъ въ себѣ три класса, изъ которыхъ:

Къ 1-му классу отнесены доходы отъ такихъ промысловъ, которые уже обложены промысловымъ налогомъ; къ нимъ же присоединены доходы отъ горныхъ промысловъ и ихъ арендованія. Размѣръ налога въ этомъ классѣ равняется $5\,^0/_0$ съ чистаго дохода.

Ко 2-му классу принадлежатъ доходы отъ тѣхъ промысловъ, которые по дѣйствующему законодательству (промысловому налогу не подлежатъ,

каковы, главнымъ образомъ, доходы отъ либеральныхъ профессій, отъ казенной и частной службы и т. п. Налогъ здѣсь разсчитывается съ валового дохода въ прогрессивномъ размѣрѣ: отъ 600 до 1,050 флор. дохода — 1%, отъ 1,050 до 2,100 фл. — 2% и т. д., доходы свыше 9,450 фл. платятъ 10%.

Къ 3-му классу относятся всѣ доходы, являющіеся въ видѣ % по ссудамъ и прочимъ долговымъ требованіямъ, по государственнымъ %-нымъ бумагамъ, по пожизненнымъ и срочнымъ рентамъ и т. п. Размѣръ налога равенъ въ этомъ классѣ 5%.

Такимъ образомъ, подобно англійскому, австрійскій подоходный налогъ дѣлитъ подлежащіе ему доходы на нѣсколько группъ и является еще въ большей степени какъ бы соединеніемъ нѣсколькихъ налоговъ. Подобно англійскому же налогу, оцѣнка производится на основаніи декларацій плательщиковъ, провѣряемыхъ оцѣночными коммиссіями; если обнаружится обманъ или утайка, то налагается штрафъ въ тройномъ размѣрѣ противъ суммы налога.

Такимъ образомъ, австрійскій налогъ приближается съ формальной стороны къ англійскому, онъ болѣе точно соразмѣряется съ доходомъ, чѣмъ прусскій, и примѣняетъ болѣе вѣрный пріемъ оцѣнки. Отличіе его отъ обоихъ типовъ заключается въ томъ, что онъ не является самостоятельнымъ налогомъ, а какъ бы добавочной формой податной системы, сообразующейся въ своей организаціи съ другими налогами — поземельнымъ, подомовымъ, промысловымъ. Какъ прямой результатъ этой организаціи, является крайняя сложность и запутанность, разнообразіе окладовъ, слабость обложенія тѣхъ доходовъ, которые подлежатъ реальнымъ налогамъ, масса пререканій при обложеніи, вызываемыхъ желаніемъ плательщиковъ быть занесеннымъ въ тотъ классъ, который платитъ меньшій размѣръ налога, и, какъ конечное послѣдствіе, незначительность государственнаго дохода отъ подоходнаго налога. Доходъ отъ него равнялся въ 1887 г. всего только 27½ милл. флор.

Подоходный налогъ въ Италіи.

б) Итальянскій подоходный налогъ отличается значительной оригинальностью. Глубокое отличіе его отъ предшествовавшихъ странъ состоитъ въ томъ, что онъ падаетъ исключительно лишь на доходы съ движимой собственности и личнаго заработка (почему и носитъ названіе imposta sulla ricchezza mobiliare), и потому является не общеподоходнымъ налогомъ, а сложнымъ видомъ спеціальныхъ налоговъ. Въ виду значительной высоты поземельнаго и подомоваго налоговъ, существующихъ въ Италіи, законодатель не нашелъ возможнымъ распространить подоходное обложеніе на доходы, подлежащіе этимъ налогамъ, и ограничилъ сферу дѣйствія его одной движимой собственностью.

Первоначально подоходный налогъ въ Италіи былъ распредѣлительный (въ 30 милл. фр.), а теперь въ значительной части долевой и даетъ казнѣ до 200 милл. фр. Хорошая сторона его заключается въ томъ, что онъ дѣлаетъ различіе между фундированными и нефундированными доходами. Доходы фундированные — облагаются цѣликомъ, доходы смѣшанные (промысловые) облагаются только въ размѣрѣ ⅚ своей суммы, доходы

нефундированные—въ размѣрѣ $^5/_8$. Процентъ налога очень высокъ 12% и до 13,2%, не считая добавочнаго сбора. Освобождаются отъ налога доходы ниже 400 фр. и нѣкоторые ниже 800 фр. Основаніе обложенія—деклараціи плательщиковъ, контролируемыя администраціей.

Недостатки итальянскаго подоходнаго налога заключаются, во-1-хъ, въ томъ, что въ немъ нарушается общій принципъ подоходной подати, какъ обложенія всего дохода лица, и, во-2-хъ, въ сильно развитыхъ утайкахъ и обманахъ, что вызывается значительной высотой налога и ведетъ къ неравномѣрному отягощенію всѣхъ твердыхъ уплатъ, не имѣющихъ возможности уклониться отъ налога.

Значеніе подоходнаго налога для финансовъ.

Ко всему сказанному о подоходномъ налогѣ добавимъ въ заключеніе, что подоходный налогъ въ Англіи и Пруссіи оказалъ великое и неоспоримое благодѣтельное вліяніе на процвѣтаніе финансовъ въ этихъ государствахъ. Гибкость подоходнаго налога при введеніи въ первый разъ Вильямомъ Питтомъ дала возможность Англіи довести до конца раззорительную продолжительную борьбу съ Франціей. Позднѣе при Робертѣ Пилѣ онъ сослужилъ весьма полезную службу, такъ какъ, только благодаря его существованію, возможно было произвести тѣ непрерывныя финансовыя реформы, періодъ которыхъ открывается 1842 годомъ. Въ первой половинѣ настоящаго вѣка въ Англіи существовала несмѣтная масса косвенныхъ налоговъ, падавшихъ всей своей тяжестью преимущественно на бѣдные классы населенія; промышленность во всѣхъ своихъ отрасляхъ опутывалась множествомъ акцизовъ, тормазившихъ ея свободное развитіе нескончаемымъ разнообразіемъ обязательныхъ правилъ и строгимъ государственнымъ контролемъ, вызывавшимся неизбѣжно существованіемъ акцизовъ въ интересахъ правильнаго ихъ взиманія. Нечего и говорить, что эти косвенные налоги были ненавистны всѣмъ классамъ населенія, но вопросъ объ ихъ уничтоженіи могъ получить практическое рѣшеніе только тогда, когда введеніемъ подоходнаго налога правительство пріобрѣло новый неизсякаемой источникъ своихъ доходовъ. Начиная съ 40-хъ гг. каждое новое министерство, безъ различія оттѣнковъ, начинало свою дѣятельность съ уничтоженія какого-нибудь косвеннаго налога: акциза или таможенной пошлины, и какъ орудіе для покрытія происходящаго отсюда недостатка въ доходахъ всегда выбирался подоходный налогъ. Такимъ путемъ изъ бюджета была вычеркнута масса самыхъ разнообразныхъ косвенныхъ налоговъ; внутреннее производство и торговля освободились отъ большинства акцизовъ, а по отношенію къ внѣшней торговлѣ Англія изъ страны, имѣвшей прежде въ высокой степени покровительственную или даже запретительную таможенную систему, обратилась въ провозвѣстницу идей свободной торговли, положивши имъ практическое осуществленіе въ своей политикѣ. Наконецъ затраты англійскаго правительства въ послѣднія двѣ войны—Крымскую и Русско-Турецкую не такъ тяжело отозвались на населеніе, такъ какъ, при существованіи подоходнаго налога, издержки вооруженія падали преимущественно на богатые классы. Что же касается Пруссіи, то вотъ что говоритъ о значеніи ея подоходнаго налога профессоръ Гельферихъ, котораго никакъ нельзя заподозрить въ пристрастіи, такъ какъ онъ далеко не принадлежитъ къ числу лицъ, сочувствующихъ

прусской гегемоніи: «безъ этого налога, говоритъ онъ, Пруссія не могла бы возстановить образцоваго положенія своихъ финансовъ, разстроенныхъ войною съ Франціей до 1815 года, не могла бы сократить своего государственнаго долга до относительно незначительной цифры, не могла бы осуществить преобразованія арміи въ 1860 г. и не удивила бы Европу послѣдними успѣхами своего оружія».

Попытки введенія налоговъ, имѣющихъ характеръ подоходнаго, существовали въ Россіи еще въ довольно раннемъ періодѣ. Такъ въ XV и XVI въ существовали у насъ такъ наз. «пятая» и «десятая» деньга, которыя и были не что иное, какъ примитивная и грубая форма подоходнаго обложенія. Повидимому первоначально сборы эти были спеціальными налогами на торговыхъ людей, а затѣмъ приняли общій характеръ, распространились на промышленниковъ и вообще всѣхъ подданныхъ; раскладывались они «по животамъ и промысламъ»; слѣды ихъ просуществовали до конца царствованія Петра I. По Татищеву эти налоги были чрезвычайными и практиковались какъ экстренная мѣра, во время воинъ. Затѣмъ есть еще и другой болѣе близкій къ намъ примѣръ существованія подоходнаго налога въ въ Россіи. Въ 1810 г., вслѣдствіе напряженія финансовыхъ силъ страны, правительство рѣшилось обложить помѣщиковъ особымъ процентнымъ сборомъ со всѣхъ получаемыхъ ими доходовъ. Какъ въ Англіи, въ основѣ обложенія лежала собственная декларація плательщиковъ; правильность ихъ утверждалась на доброй вѣрѣ и чести; никакіе доносы на утайку доходовъ или неправильное ихъ показаніе не принимались. Налогъ былъ прогрессивный: доходы до 500 р. были свободны отъ налога; отъ 500 до 1,000 р. платили 1%, отъ 2,000 до 4,000 р.— 2% и т. д. до 10% (какъ и въ Англіи; можно поэтому думать, что образцомъ здѣсь служила именно англійская income-tax). Въ 1820 г. этотъ налогъ былъ уничтоженъ, и съ тѣхъ поръ и до сего времени новыхъ попытокъ въ этомъ родѣ не дѣлалось.

Попытки введенія подоходн. налоговъ въ Россіи.

Общіе выводы относительно подоходнаго налога заключаются въ слѣдующемъ: 1) онъ является наиболѣе точнымъ выразителемъ принципа равномѣрности обложенія; 2) главное значеніе подоходнаго налога состоитъ въ томъ, что онъ служитъ *коррективомъ*, исправителемъ неравномѣрности обложенія и часто даже обратной пропорціональности налоговъ косвенныхъ; 3) благодаря своей эластичности и равномѣрности онъ представляетъ могучее

Общіе выводы о подоходн. налогѣ.

финансовое орудіе для проведенія финансовыхъ реформъ, и 4) какъ ни желательно вслѣдствіе указанныхъ достоинствъ введеніе подоходнаго налога, но оно возможно лишь при соблюденіи того условія, чтобы онъ былъ налогомъ дополнительнымъ къ системѣ спеціальнаго обложенія и чтобы ему предшествовала правильная организація налоговъ спеціальныхъ [1]).

III. Налоги на роскошь.

Общія понятія о налогахъ на роскошь.

§ 61. *Налогами на роскошь называются такіе налоги, которые падаютъ на предметы второстепеннаго потребленія или пользованія зажиточныхъ классовъ*: экипажи, лошадей, собакъ, и т. п. и взимаются прямо съ тѣхъ лицъ, которыя пользуются этими предметами. Строго говоря, эти налоги нельзя причислить ни къ прямымъ, ни къ косвеннымъ налогамъ; они сходны съ послѣдними въ томъ, что падаютъ на предметы потребленія, такъ что заключеніе о доходахъ лица дѣлается по его расходамъ, и отличаются отъ нихъ въ томъ, что взимаются не съ производителя, а прямо съ потребителя предметовъ, и что самые предметы, на которые они падаютъ, поступаютъ въ продолжительное пользованіе лица, чего обыкновенно не встрѣчается въ косвенныхъ налогахъ; напротивъ, съ прямыми налогами налоги на роскошь имѣютъ ту общую черту, что взимаются непосредственно съ того лица, которое имѣется въ виду обложить (но и здѣсь возможно исключеніе: напр., обложеніе лошадей и экипажей, отдаваемыхъ въ наемъ). И такъ налоги на роскошь заключаютъ въ себѣ черты какъ прямого, такъ и косвеннаго обложенія и потому занимаютъ средину между обѣими категоріями.

---

[1]) Изъ литературы предмета см. *Neumann:* „Die progressive Einkommensteuer im Staats-und Gemeinde Haushalt“, Leipzig 1874; *Held:* „Die Einkommensteuer“, Bonn, 1872; *Glattstern:* „Die Steuer vom Einkommen.“ 1876; „*Ueber Personalbesteuerung*“ въ Schriften d. Vereins für Social-Politik, III. *Chailley:* „L'impôt sur le revenu“ Paris, 1884; *Весловскій:* „О подоходныхъ налогахъ“ въ Трудахъ податной коммиссіи. Т. XVI, ч. I; *Bilinski:* „Studya nad podatkiem dochodowym“; *Алексѣенко:* „О подоходномъ налогѣ“, X, 1885; *Свиршевскій:* „Подоходный налогъ“ М. 1886.

Налоги на роскошь по своему происхожденію являются сравнительно новыми; лишь съ развитіемъ богатства и неравномѣрности въ его распредѣленіи получаетъ все большее и большее развитіе и роскошь, а вмѣстѣ съ тѣмъ и государства дѣлаютъ всеболѣе частыя попытки обложенія налогами наиболѣе употребительныхъ предметовъ роскоши. Государства при этомъ преслѣдуютъ въ одно и то же время и интересы фиска: имъ представляется очень выгоднымъ и справедливымъ получать налогъ съ потребленія предметовъ, указывающихъ на хорошее имущественное положеніе лица,—и интересы моральные, полицейскіе, ибо считаютъ необходимымъ въ высшихъ цѣляхъ нравственности и общественнаго благополучія противодѣйствовать развитію роскоши. Особенно сильно шло развитіе налоговъ на роскошь въ XVII и XVIII в., когда итальянскія республики, а за ними и другія страны Европы начинаютъ преслѣдовать роскошь. Въ Швеціи при Карлѣ XII, отличавшемся простотою жизни введены были налоги на мужское шелковое платье, на парики и позолоченныя шпаги; въ Австріи въ 1642 г. учрежденъ былъ налогъ на сапоги и башмаки, 1692 г. на билліарды и кегли, 1697 г. на экипажи; въ Пруссіи Фридрихъ В, преслѣдовавшій роскошь прусской аристократіи, учредилъ налогъ на бывшіе въ то время въ модѣ французскіе сапоги и башмаки съ высокими каблуками. Но нигдѣ налоги на роскошь не были такъ развиты, какъ въ Голландіи (оригинальный налогъ на тюльпаны) и въ Англіи, что объясняется отчасти богатствомъ этихъ странъ, послужившимъ поводомъ къ развитію роскоши. Въ Англіи налоги на роскошь возникаютъ въ концѣ XVIII в. въ министерство Вилльяма Питта. Отчасти вслѣдствіе нужды государства въ деньгахъ, отчасти съ цѣлью положить предѣлъ развитію роскоши, раззорявшей англійскую аристократію, Питтъ установилъ съ согласія парламента цѣлую серію налоговъ на всевозможные предметы роскоши: на верховыхъ лошадей, собакъ, перчатки, часы, гербы, пудру и т. п. Несмотря на то, что впослѣдствіи многіе изъ этихъ налоговъ отмѣнены, и до сихъ поръ налоги на роскошь въ Англіи болѣе многочисленны, чѣмъ въ другихъ странахъ. Въ настоящее время въ Англіи, въ общую группу «акцизъ» входятъ слѣдующіе налоги на роскошь, взимаемые обыкновенно посредствомъ лицензій, патентовъ: 1) налогъ на собакъ, 2) на ружья, 3) на охоту и такъ наз. Establishment-licences—4) на мужскую прислугу, 5) на экипажи, 6) на гербы, 7) на карты, 8) на серебряную и золотую посуду. Въ 1888 г. по спеціальному закону, преобразовавшему мѣстное управленіе (The Local Government Act, 1888) для нуждъ этого управленія установлены налоги на локомотивы, экипажи для торговыхъ и промышлен. цѣлей (Trade-carts, т. е. телѣги и фургоны) лошадей, муловъ и торговцевъ лошадьми (horse-dealers). Эти новые налоги, а равно и всѣ остальные старые — на роскошь и многіе акцизныя лицензіи или патентный сборъ, и равно часть пошлины съ наслѣдства, хотя собираются и по старому какъ государственные сборы, но идутъ цѣликомъ на нужды земскаго управленія (Local Finance).

§ 62. *Налогъ на право охоты.* Въ средніе вѣка охота была такимъ любимымъ занятіемъ, что являлась первоначально при-

Налогъ на право охоты и ружья.

вилегіей одного двора; дворяне получали какъ бы особое дозволеніе отъ короля охотиться въ своихъ собственныхъ лѣсахъ; всѣ же остальные классы были лишены права охоты, хотя бы даже владѣли собственными землями. Выдача дозволеній на право охоты естественно должна была привести къ мысли обложить ихъ налогомъ, чему могли содѣйствовать и полицейскія цѣли—сохраненіе дичи. Однимъ изъ старѣйшихъ налоговъ этого рода является налогъ на охоту въ Англіи, гдѣ онъ взимается въ настоящее время въ видѣ платы за лиценцію на право охоты. Каждое лицо, желающее охотиться, хотя бы на собственной землѣ, обязано взять отъ акцизнаго управленія патентъ, плата за который равняется 3 ф. ст. на годъ, 2 ф. ст. на полгода и 1 ф. ст. на двѣ недѣли. Во избѣжаніе злоупотребленій, обязаны брать лиценціи лѣсничіе (game keepers) и торговцы дичью (для послѣднихъ плата 2 ф. ст.). Рядомъ съ налогомъ на право охоты существуетъ исключительно въ фискальныхъ цѣляхъ налогъ на охотничьи ружья въ размѣрѣ 10 шилл. съ ружья. Оба налога вмѣстѣ приносятъ до 270 тыс. ф. ст. (въ $188^{7}/_{8}$ г. ружья—87,302 ф. ст., лиценціи на охоту—172,570 ф. ст., лиценціи для торговцевъ дичью—7,118 ф. ст.).

Налогъ на охоту существуетъ и во Франціи въ видѣ патента, стоющаго 25 фр. (дѣлится между государствомъ и общиной); кромѣ того здѣсь выдѣлка пороха составляетъ монополію правительства, вслѣдствіе чего охотникамъ приходится переплачивать казнѣ при покупкѣ пороха.

Въ Россіи нѣтъ ни выработаннаго законодательства объ охотѣ, ни налога на охоту. Отъ желающихъ охотиться въ казенныхъ лѣсахъ требуется билетъ отъ лѣсничаго вѣдомства, но этотъ билетъ оплачивается ничтожнымъ сборомъ (какъ мы знаемъ весь доходъ отъ охоты въ казенныхъ лѣсахъ—9,890 р., см. стр. 113), который представляетъ собой не налогъ, а пошлину за дозволеніе охотиться на чужой землѣ. Исключеніемъ изъ этого общаго для Россіи порядка является Царство Польское, гдѣ за свидѣтельство на право охоты взимается по 1 р. [1]).

[1]) Здѣсь не всѣ лица имѣютъ право охоты даже на собственной землѣ: право это принадлежитъ лишь землевладѣльцамъ, имѣющимъ не менѣе 150 морговъ земли (около 70 дес.); охотиться на чужой землѣ можно только съ дозволенія владѣльца, а поэтому крестьяне обыкновенно право охоты отдаютъ на своихъ земляхъ въ аренду. Вообще это право въ Польшѣ мо-

Налогъ на собакъ.

§ 63. *Налогъ на собакъ* является весьма близкимъ къ разсмотрѣнному налогу на право охоты. Существованіе этого налога объясняется не столько фискальными, сколько полицейскими мотивами—желаніемъ уменьшить количество бродячихъ безхозяйныхъ собакъ и тѣмъ сократить число случаевъ гидрофобіи. Такъ какъ нѣкоторыя собаки являются предметомъ необходимости, какъ напр. цѣпныя собаки, овчарки у пастуховъ, то въ нѣкоторыхъ законодательствахъ и дѣлается различіе между собаками по ихъ назначенію, чтобы обложить по возможности только тѣхъ, которыя содержатся изъ прихоти. Вообще налогъ на собакъ гораздо чаще является городскимъ налогомъ, чѣмъ государственнымъ и это легко объясняется тѣмъ, что онъ именно преимущественно преслѣдуетъ полицейскія цѣли и что мѣстному управленію является гораздо болѣе легкимъ и удобнымъ контроль за правильнымъ примѣненіемъ его.

Въ Англіи, въ видѣ исключенія изъ этого правила, налогъ на собакъ является въ видѣ государственнаго сбора (но съ 1888 г. этотъ налогъ, равно какъ и *всѣ* остальные—*на роскошь*, хотя собираются по старому — государствомъ, *идутъ* однако *на удовлетвореніе мѣстныхъ* или *земскихъ нуждъ*). Онъ возникъ здѣсь въ 1796 г. по иниціативѣ нѣкоего м-ра Дента, который, въ виду массы бродившихъ по улицамъ безхозяйныхъ собакъ и часто повторявшихся вслѣдствіе этого случаевъ укушенія и гидрофобіи, внесъ въ парламентъ билль о налогѣ на собакъ, какъ полицейской мѣрѣ; несмотря на массу насмѣшекъ и сильную оппозицію, билль Дента былъ принятъ. Введеніе налога сопровождалось уменьшеніемъ собакъ, и заболѣванія водобоязнью стали повторяться рѣже. Первоначально собаки для обложенія ихъ различались по назначенію, но это повело ко многимъ неудобствамъ и спорамъ, вслѣдствіе чего былъ установленъ однообразный размѣръ налога для всякаго рода собакъ (кромѣ пастушескихъ и служащихъ поводарями слѣпымъ). Плата за лиценцію для каждой собаки въ настоящее время равняется 7 шилл. 6 п.; общая сумма дохода отъ этого налога—354,468 ф. ст. (въ $188^{7}/_{8}$ г. съ 944,980 собакъ).

Въ нѣкоторыхъ германскихъ государствахъ (Баваріи, Баденѣ и пр.) налогъ на собакъ является также государственнымъ,

---

жетъ покупаться, закладываться, переходить по наслѣдству и пр., какъ и всякая иная собственность.

но въ Пруссіи—общиннымъ. Мѣстнымъ же является онъ и во Франціи (съ 1855 г.), гдѣ окладъ налога колеблется отъ 1 до 10 фр., смотря по породѣ и важности собаки для владѣльца.

Въ Россіи налогъ на собакъ, за исключеніемъ Царства Польскаго, не существуетъ ни въ формѣ земскаго, ни въ формѣ государственнаго сбора. Въ Царствѣ Польскомъ налогъ на собакъ есть дополненіе къ налогу на охоту и падаетъ на охотничьихъ собакъ въ размѣрѣ 15 р. съ борзыхъ и гончихъ и 5 руб. съ другихъ породъ; остальныя собаки свободны отъ налога, но подчинены строгой регламентаціи (намордники и пр.) отчасти въ полицейскихъ видахъ, отчасти въ цѣляхъ сохраненія дичи.

Налогъ на экипажи и лошадей.

§ 64. *Налогъ на экипажи и лошадей.* Въ наше время развитія и усовершенствованія путей сообщенія, экипажи и лошади, содержимыя частными лицами не для сельско-хозяйственныхъ или другихъ промышленныхъ нуждъ, а для непроизводительнаго пользованія, являются несомнѣнными признаками богатства, и потому обложеніе ихъ, въ видѣ городского или государственнаго сбора, представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ и, пожалуй, даже наиболѣе желательнымъ изъ всѣхъ налоговъ на роскошь. Этотъ налогъ непереложимъ, и потому достигается обложеніе именно того лица, на состоятельность котораго указываетъ владѣніе этими предметами роскоши; процессъ обложенія легокъ и удобенъ, такъ какъ скрыть эти предметы весьма затруднительно, особенно если всѣ операціи оцѣнки и взиманія налога производятся мѣстнымъ управленіемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда содержаніе экипажа или лошадей является необходимымъ по роду профессіи лица (напр. врача), размѣръ налога можетъ быть уменьшенъ.

Въ Англіи налогъ на экипажи существуетъ съ 1747 года; размѣръ его составляетъ 15 шилл. (для извощичьихъ, наемныхъ экипажей (hackney-carriages) и всѣхъ другихъ какъ двухколесныхъ, такъ и четырехколесныхъ, *вѣсящихъ менѣе 400 ф.*, экипажей) и 2 ф. 2 шилл. (для остальныхъ); доходъ=550.402 ф. ст. Къ этому налогу присоединился съ 1874 г. и налогъ на лошадей, тарифъ котораго отличался большою сложностью; оклады его разнообразились по профессіи лица, владѣвшаго лошадью, по назначенію ея и отчасти по росту (что повело къ умноженію малорослыхъ лошадей). Въ 1774 г. этотъ налогъ былъ отмѣненъ, но въ 1888 г. опять возстановленъ для нуждъ мѣстнаго управ-

ленія. По справедливому замѣчанію Леруа-Больё, эти налоги служатъ хорошимъ подспорьемъ къ англійской income-tax и въ нѣкоторой степени возмѣщаетъ, по отношенію къ богатымъ классамъ, обратную пропорціональность косвенныхъ налоговъ, падающихъ бо́льшею тяжестью на бѣдные классы.

Во Франціи налогъ на экипажи нѣсколько разъ вводился и уничтожался. Наконецъ, въ 1862 г. налогъ этотъ введенъ былъ вновь, какъ государственный сборъ, но исключительно на экипажи и лошадей, содержимые для собственнаго употребленія, а не для найма. Оклады налога варьируютъ смотря по населенности общинъ отъ 10 до 60 фр. для 4-хъ-колесныхъ, отъ 5 до 40 фр.—для 2-хъ-колесныхъ экипажей и отъ 5 до 25 фр.—для лошадей верховыхъ и упряжныхъ. Доходъ отъ этого налога немного превышаетъ 10 милл. фр. Подобный же налогъ существуетъ въ Италіи.

Налогъ на прислугу.

§ 65. *Налогъ на прислугу.* Въ Англіи налогъ на прислугу былъ учрежденъ въ 1777 г. и первоначально падалъ на держащихъ какъ мужскую, такъ и женскую прислугу; въ настоящее время ему подлежатъ только лица, держащія мужскую прислугу. Возможность пользоваться ея услугами, при сравнительно весьма высокой заработной платѣ, получаемой въ Англіи мужской прислугой, служитъ наилучшимъ признакомъ зажиточности, и потому этотъ налогъ не можетъ вызывать противъ себя возраженій. На каждое лицо, находящееся у него въ услуженіи, наниматель долженъ брать патентъ, стоющій 15 шилл. Доходъ отъ налога = 136,473 ф. ст. въ 1887 г. Во Франціи этого налога нѣтъ и Леруа-Больё объясняетъ это тѣмъ, что онъ могъ бы дать очень мало дохода и уронилъ бы расположеніе къ этой профессіи, уравнивая передъ финансовымъ закономъ людей съ лошадьми, экипажами и собаками. Между тѣмъ, несомнѣнно, что условія найма прислуги во Франціи совершенно сходны съ Англіей, и этотъ налогъ являлся бы столь же справедливымъ во Франціи, какъ и въ Англіи, тѣмъ болѣе, что въ общемъ богатые классы обложены въ первой гораздо ниже, чѣмъ въ послѣдней.

Налогъ на гербы.

Налогъ на гербы, т.-е. на право выставлять гербы на домахъ, экипажахъ, ливреяхъ и т. п. существуетъ въ Англіи съ 1798 г. Оплачивается этотъ налогъ на тщеславіе повидимому весьма охотно и число выбираемыхъ дозволительныхъ свидѣтельствъ

постоянно возрастаетъ. Размѣръ налога—2 ф. 2 ш. за право выставить гербъ на экипажѣ, по 1 ф. 1 ш.—во всякомъ другомъ мѣстѣ. Доходъ равнялся въ 1887 г.—75,000 ф. ст.

Налогъ на билліарды.

Налогъ на билліарды—сравнительно новѣйшаго происхожденія—существуетъ въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи (напр. Бременѣ), въ Швейцаріи (въ Женевѣ и кантонѣ Во), а съ 1870 г. введенъ также во Франціи какъ государственный сборъ. Плата разнообразится по степени населенности мѣстности (что является вполнѣ справедливымъ)—отъ 6 до 60 фр.; доходъ государства—около 1 милл. фр.

Налогъ на пудру.

Налогъ на пудру или, вѣрнѣе, на лицъ, употребляющихъ пудру, былъ установленъ въ Англіи Питтомъ въ 1775 г. и сначала приносилъ довольно значительный доходъ (около 200,000 ф. ст.), но впослѣдствіи, когда мода пудриться прошла, доходъ отъ налога дошелъ до ничтожной суммы и въ 1871 г. былъ отмѣненъ.

Налогъ на карты.

Налогъ на игральныя карты въ Англіи (установленъ Питтомъ) взимается въ формѣ небольшого патентнаго сбора съ фабрикантовъ картъ. Во Франціи казна обязываетъ фабрикантовъ брать у нея лицевую бумагу для картъ по довольно высокой цѣнѣ и, кромѣ того, взимаетъ по 50 сант. съ колоды за штемпель. Въ Россіи производство игральныхъ картъ составляетъ монополію государства, весь доходъ съ которой идетъ на содержаніе воспитательныхъ домовъ. Въ цѣлесообразности и справедливости этого налога, особенно у насъ, гдѣ доходъ съ него идетъ непосредственно на такую благую цѣль, нельзя сомнѣваться.

Таковы наиболѣе заслуживающіе вниманія налоги на роскошь; на другихъ болѣе мелкихъ (какъ налогъ на золотыя и серебряныя вещи) мы останавливаться не будемъ.

Общее заключеніе о налогахъ на роскошь.

Общее заключеніе относительно налоговъ на роскошь таково. Нельзя не согласиться, что обложеніе предметовъ роскоши, служащихъ прямыми признаками богатства и зажиточности, несомнѣнно цѣлесообразно и справедливо, особенно въ виду обремененія низшихъ классовъ косвенными налогами; кромѣ того нѣкоторые изъ этихъ налоговъ являются необходимыми въ полицейскихъ цѣляхъ. Существенный недостатокъ налоговъ на роскошь есть ихъ малодоходность; болѣе или менѣе выгоднымъ являются только налоги на экипажи, собакъ и лошадей. Вслѣдствіе этого, какъ ни желательно было-бы установленіе новыхъ

налоговъ на роскошь въ цѣляхъ полицейскихъ или финансовыхъ, нужно остерегаться чрезмѣрнаго расширенія ихъ и повышенія ихъ окладовъ, въ виду этой малодоходности и, слѣдовательно, необходимаго поглощенія большей доли этихъ доходовъ расходами на взиманіе, съ одной стороны, и въ виду опасности сокращенія потребленія облагаемыхъ предметовъ вслѣдствіе очень большой высоты налога, съ другой [1]). Въ общемъ, однако, предметы роскоши могутъ составлять довольно важный объектъ мѣстнаго обложенія, въ виду ограниченности средствъ мѣстныхъ управленій; оссбенно эти налоги желательны въ нашихъ земствахъ и городахъ, тѣмъ болѣе, что тягость нашихъ земскихъ и городскихъ сборовъ падаетъ преимущественно на бѣдные классы.

IV. Косвенные налоги.

Общія свѣдѣнія.

Выгоды косвенныхъ налоговъ.

§ 66. Прежде нежели перейти къ перечисленію и описанію отдѣльныхъ видовъ косвенныхъ налоговъ, укажемъ снова на тѣ общія свойства ихъ, о которыхъ вкратцѣ мы уже говорили раньше. При сравненіи косвенныхъ налоговъ съ прямыми обнаруживаются слѣдующія практическія выгоды первыхъ сравнительно съ послѣдними:

1) При удачномъ выборѣ объектовъ обложенія косвенные налоги легко и удобно приносятъ фиску такіе крупные доходы, которые было бы болѣе или менѣе затруднительно собрать при помощи прямыхъ; такъ напр. у насъ одинъ питейный акцизъ даетъ вдвое болѣе дохода, чѣмъ всѣ прямые налоги.

2) Косвенные налоги взимаются малыми, незначительными долями, а потому менѣе чувствительны для плательщиковъ, чѣмъ прямые, въ которыхъ сразу требуется уплата болѣе или менѣе значительной суммы.

3) Уплата косвенныхъ налоговъ (если только они падаютъ не на предметы первой необходимости) производится только въ тѣ моменты, когда у плательщика есть деньги, ибо на это

[1]) См. противоположное мнѣніе въ сочиненіи *Bilinski:* „Die Luxussteuer als Korrektiv der Einkommensteuer", Leipz. 1875.

указываетъ самый фактъ пріобрѣтенія предмета второстепенной важности, съ которымъ и соединяется взиманіе налога. При прямыхъ же налогахъ могутъ потребовать уплаты именно въ тотъ моментъ, когда плательщикъ находится въ затруднительныхъ денежныхъ обстоятельствахъ, откуда проистекаетъ возможность недоимокъ, немыслимыхъ при косвенномъ обложеніи.

4) Какъ бы тщательно ни устроивалась система прямыхъ налоговъ, нѣкоторые виды доходовъ всетаки по той или другой причинѣ будутъ ускользать отъ обложенія. Косвенные же налоги являются средствомъ привлечь къ несенію податныхъ тягостей и эти ускользающіе отъ прямыхъ налоговъ виды и части доходовъ.

5) Взиманіе косвенныхъ налоговъ производится съ большей легкостью, чѣмъ прямыхъ, ибо совершается или на таможенной границѣ, при перевозѣ товаровъ, или же въ пунктахъ производства обложеннаго продукта, т.-е. съ производителей товаровъ, число которыхъ сравнительно съ общей массой населенія весьма незначительно.

Недостатки косвеннаго обложенія.

Рядомъ съ этими достоинствами, косвенные налоги имѣютъ и крупные недостатки:

1) Косвенные налоги хуже, нежели прямые, соотвѣтствуютъ налогоспособности лица и потому ведутъ къ неравномѣрности обложенія. Если обложенный предметъ составляетъ предметъ первой необходимости, то во всѣхъ классахъ общества размѣръ его потребленія, а слѣдовательно и расходовъ на него почти одинаковъ, и даже, какъ показываетъ статистика, бѣдные классы потребляютъ такихъ предметовъ больше, нежели классы богатые, отчего происходитъ обратная пропорціональность обложенія. Съ другой стороны, плательщикъ, обремененный многочисленной семьей, по необходимости будетъ нести бо́льшую тяжесть косвеннаго обложенія, ceteris paribus, чѣмъ человѣкъ безсемейный. Если же косвенный налогъ падаетъ на предметы, подобные табаку, спиртнымъ напиткамъ, чаю, сахару и т. п., то является новая неравномѣрность обложенія, ибо лица, не усвоившія себѣ привычку употребленія этихъ продуктовъ, будутъ совершенно незаслуженно освобождены отъ значительнаго податного бремени.

2) Косвенные налоги гораздо болѣе, чѣмъ прямые, на-

ходятся въ противорѣчіи съ максимомъ Ад. Смита, чтобы по возможности все взимаемое съ народа шло въ государственную казну. Мы уже видѣли, что издержки на взиманіе косвенныхъ налоговъ выше, чѣмъ для прямыхъ налоговъ; но этимъ не ограничиваются излишнія, безполезныя для фиска пожертвованія населенія, вызываемыя существованіемъ косвенныхъ налоговъ. Если государство устанавливаетъ систему высокихъ таможенныхъ пошлинъ, то къ тѣмъ десяткамъ милліоновъ, которые идутъ на уплату этихъ пошлинъ, надо прибавить сотни милліоновъ, переплачиваемыя населеніемъ при покупкѣ туземныхъ продуктовъ, ибо, вслѣдствіе ограниченія иностранной конкурренціи, ихъ цѣны по необходимости должны стоять выше естественнаго уровня; если правительство вводитъ акцизъ на производство продукта, то населеніе помимо этого акциза платитъ еще болѣе или менѣе значительный процентъ на него въ пользу производителей и разнаго рода посредниковъ, внесшихъ первоначально налогъ въ казну изъ своихъ средствъ, и, помимо общихъ казенныхъ издержекъ, покрываетъ еще всѣ тѣ побочные частные расходы и излишнія затраты капитала, къ какимъ вынуждаются производители акцизнымъ законодательствомъ для цѣлей контроля.

3) Доходъ отъ косвенныхъ налоговъ не имѣетъ той твердости и устойчивости, какъ доходъ отъ прямыхъ налоговъ.

И въ прямыхъ налогахъ, несомнѣнно, могутъ быть недоборы; но тамъ они обусловливаются какими-нибудь исключительными, случайными причинами: кризисомъ, неурожаемъ, пожарами и т. п. Въ косвенныхъ же налогахъ, гдѣ нѣтъ прочной основы для опредѣленія ожидаемой суммы (въ прямыхъ этой опорой служатъ обыкновенно данныя кадастровъ и оцѣнокъ) приходится опредѣлять ее приблизительно, по поступленіямъ прошлыхъ годовъ, результатомъ чего бываютъ частыя ошибки, ибо на доходность этихъ налоговъ вліяетъ масса причинъ, опредѣлить которыя напередъ невозможно. Такъ въ таможенныхъ пошлинахъ, при существованіи болѣе или менѣе обезцѣненныхъ денегъ въ странѣ, громадное значеніе имѣетъ курсъ: упадокъ его можетъ сразу уменьшить привозъ иностранныхъ товаровъ и сократить предполагаемую цифру дохода; самое мелкое административное распоряженіе, измѣняющее способъ взиманія пошлинъ, напр. замѣна пошлины съ цѣны пошлиной съ вѣса товара, не остается безъ вліянія на размѣръ привоза и цифру дохода. Доходность акцизовъ, далѣе, зависитъ отъ урожая или неурожая продуктовъ, прямо или косвенно подлежащихъ обложенію: такъ при богатомъ урожаѣ и низкомъ курсѣ, хлѣбъ является выгоднымъ предметомъ вывоза, что очевидно влечетъ за собой сокращеніе

винокуренія и, слѣдовательно, уменьшеніе самого дохода. Изъ приведенныхъ примѣровъ можно составить понятіе, какимъ сильнымъ колебаніямъ подвергаются доходы отъ косвенныхъ налоговъ и какъ легко выводы и заключенія о будущемъ поступленіи ихъ могутъ подвергаться ошибкамъ. Такъ, повидимому, въ годы благоденствія и общаго довольства, въ годы урожайные, доходы отъ косвенныхъ налоговъ должны возрастать и наоборотъ; между тѣмъ въ дѣйствительности иногда неблагопріятные въ экономическомъ отношеніи годы могутъ оказаться весьма благопріятными для финансовъ государства; такъ въ 1847 г., когда вся Англія была потрясена неурожаемъ и рядомъ экономическихъ кризисовъ, когда въ Ирландіи голодъ доходилъ до того, что люди падали мертвыми на улицахъ, и гробы заказывались заграницею, ибо не могли ихъ у себя заготовить въ достаточномъ количествѣ, размѣръ дохода, поступившаго въ казну отъ спиртныхъ напитковъ, превзошелъ всѣ доходы, полученные отъ этого налога какъ въ предшествующее, такъ и въ послѣдующее десятилѣтіе.

4. Вагнеръ указываетъ также на гораздо большее несоотвѣтствіе косвенныхъ налоговъ принципамъ правильнаго податного управленія, чѣмъ прямыхъ. Необходимыя для взиманія ихъ контрольныя мѣры причиняютъ большія *неудобства* какъ для производства и торговли обложенными продуктами, такъ и для самихъ плательщиковъ (octroi и т. п.). Сумма налога, приходящагося на отдѣльнаго плательщика, представляется совершенной *неопредѣленностью* и можетъ колебаться въ зависимости отъ его произвола. Неопредѣленнымъ налогъ является и для посредниковъ между продуктомъ и его потребителемъ, что объясняется отчасти различіемъ въ разныхъ побочныхъ расходахъ, сопровождающихъ косвенное обложеніе (напр. требованіе особеннаго устройства промышленныхъ помѣщеній, особенной укупорки товаровъ, соблюденіе особенныхъ правилъ при провозѣ товаровъ и пр.), отчасти неточностью, сопровождающею исчисленіе налога, когда онъ опредѣляется по сырому матеріалу или по способамъ выдѣлки и т. д., отчасти возможностью конкурренціи необложенныхъ товаровъ, вслѣдствіе корчемства, контрабанды и т. д.

Несмотря однако на эти темныя стороны косвенныхъ налоговъ, несмотря на сильную ненависть къ нимъ народа въ прежнія времена, несмотря на весьма тяжелыя и справедливыя осужденія, которымъ подвергаются они и нынѣ въ трудахъ многихъ ученыхъ, они повсюду заняли твердое положеніе въ государственныхъ бюджетахъ и только въ отдаленномъ будущемъ, путемъ длиннаго и непрерывнаго ряда мелкихъ реформъ,

можно ожидать перенесенія центра тяжести бюджета на группу прямыхъ налоговъ.

По даннымъ Герстфельдта («Beiträge zur Reichssteurfrage» 1878) таможенные сборы и налоги на потребленіе приносили: въ Англіи—54% всѣхъ госуд. доходовъ и 63% всѣхъ государственныхъ сборовъ и пошлинъ; въ Россіи — 52% и 56%, во Франціи — 47% и 50%, въ Австріи — 39% и 43%, въ Германіи — 22% и 48%. Въ 1879—80 г. приходилось дохода отъ косвенныхъ налоговъ на душу населенія: во Франціи — 27,7 мар., въ С.-А. Соед. Штатахъ—26,1 мар., въ Англіи—24,9 мар., въ Россіи —13,1 мар., въ Италіи—12,4 мар., въ Австріи—12,1 мар., въ Германіи—9,2 мар.

Общія начала косвеннаго обложенія.

§ 67. Указавши на эти важнѣйшія стороны косвеннаго обложенія, мы должны перейти къ установленію нѣкоторыхъ общихъ началъ, которыя слѣдуетъ соблюдать при введеніи и устройствѣ отдѣльныхъ видовъ его.

1) Въ косвенныхъ налогахъ, какъ мы уже сказали, государство заключаетъ о доходахъ лица по его расходамъ. Но расходы могутъ быть самаго разнообразнаго характера: они могутъ вынуждаться безусловной необходимостью существованія (каковы расходы на хлѣбъ, соль, одежду и т. п.), они могутъ идти на пріобрѣтеніе предметовъ второстепенной важности (чай, сахаръ, кофе, спиртные напитки, табакъ и пр.), или же просто обусловливаться прихотью (расходы на предметы роскоши). По расходамъ первой группы нельзя судить о доходахъ лица, такъ какъ предметы первой необходимости потребляются всѣми, какъ богатыми, такъ и бѣдными, почти въ одинаковомъ размѣрѣ. Расходы третьей категоріи также не даютъ достаточнаго основанія судить о доходахъ лица, ибо расходы эти произвольны, какъ и самые вкусы, ихъ вызывающіе; кромѣ того потребители этихъ предметовъ легко могутъ отказаться отъ потребленія. Отсюда можно сдѣлать слѣдующій выводъ: *косвенному обложенію должны подлежать главнымъ образомъ предметы второстепенной необходимости.*

Весьма часто бываетъ трудно опредѣлить, является ли данный продуктъ предметомъ первой или второстепенной необходимости; единственнымъ критеріемъ въ этомъ случаѣ можетъ служить распространенность предмета: чѣмъ предметъ болѣе распространенъ въ массѣ народа, тѣмъ онъ болѣе необходимъ и тѣмъ менѣе слѣдуетъ его считать способнымъ къ косвенному обложенію. Сахаръ, напр., для Ирландіи, гдѣ онъ прямо упо-

требляется въ пищу и доставляетъ ирландцамъ тѣ пищевыя средства, которыхъ они не находятъ въ достаточномъ количествѣ въ своей дурной пищѣ,—долженъ считаться несомнѣнно предметомъ первой необходимости. На практикѣ, впрочемъ, далеко не всегда соблюдается поставленное выше правило, и часто предметы первой необходимости подвергаются болѣе или менѣе высокому обложенію; напр., въ Пруссіи до 1873 г. существовалъ налогъ на помолъ хлѣба и убой скота, тамъ же и теперь существуетъ таможенная пошлина на ввозимый хлѣбъ, налогъ на соль и т. п.; впрочемъ, за послѣдніе 200 лѣтъ повсюду въ Европѣ число такихъ налоговъ постепенно сокращается.

2) Второе правило, которое должно принимать во вниманіе при устройствѣ косвеннаго обложенія, состоитъ въ томъ, чтобы *не было слишкомъ большого числа косвенныхъ налоговъ*, ибо при большомъ количествѣ они имѣютъ тенденцію задерживать развитіе производительныхъ силъ страны и ведутъ къ подавленію промышленности.

Въ средніе вѣка, въ Испаніи былъ сдѣланъ опытъ введенія общаго косвеннаго налога, падавшаго чуть ли не на всякій предметъ потребленія, въ двухъ формахъ: «alcavala»—рыночной пошлины на хлѣбъ и всѣ другіе продукты, и «bolla»—налога на производство всевозможныхъ продуктовъ. Хотя этотъ налогъ просуществовалъ менѣе 50 лѣтъ, но онъ въ конецъ сокрушилъ испанскую мануфактуру и гибельно подѣйствовалъ на торговлю этой страны. Въ Голландіи, въ XVII и XVI вв. существовала масса косвенныхъ налоговъ на всѣ отрасли производства, стѣснявшая и тормозившая ихъ и въ результатѣ повсдшая страну къ упадку: Янъ-де-Виттъ прямо приписываетъ паденіе экономическаго и политическаго значенія Голландіи не соперничеству Англіи, а несообразной массѣ косвенныхъ налоговъ, опутывавшихъ всю промышленную дѣятельность населенія.

3) Третье условіе правильнаго устройства косвенныхъ налоговъ состоитъ въ томъ, чтобы они *распространялись лишь на такіе объекты и взимались лишь въ такіе моменты, когда есть возможность во-время усмѣдить за облагаемымъ предметомъ и настичь его.* Примѣромъ противнаго можетъ служить въ Пруссіи въ прошломъ вѣкѣ обложеніе жаренаго кофе и до послѣдняго времени помола муки. Точно также отсюда слѣдуетъ выводъ, что отнюдь не слѣдуетъ обкладывать налогомъ предметы дорогой цѣны и малаго объема, за которыми, при таможенныхъ пошлинахъ, напр., услѣдить почти невозможно (образцомъ такихъ предметовъ могутъ служить драгоцѣнные камни и золото; попытки обложенія ихъ всегда оказывались неудачными, вслѣд-

ствіе легкости скрыть ихъ и тайно перевезти черезъ границу). Далѣе вообще можно признать за общее правило, что невозможно подчинять контролю потребленіе, совершаемое каждымъ лицомъ отдѣльно или въ его семействѣ, и потому налогъ долженъ поражать предметъ прежде, нежели онъ успѣетъ перейти въ руки потребителя. Слѣдовательно, наилучшимъ способомъ косвеннаго обложенія должно считать тотъ пріемъ, по которому налогъ цѣликомъ уплачивается впередъ или производителемъ, или продавцомъ, которые могутъ себя вознаградить тѣмъ, что приложатъ къ цѣнѣ продаваемаго ими предмета сдѣланную ими уплату налога и сверхъ того процентъ за среднюю продолжительность времени, протекшаго до возврата этого расхода. Взиманіе налога съ производителя является удобнымъ въ томъ отношеніи, что число производителей всегда менѣе числа продавцовъ, а слѣдовательно и контроль при взиманіи налога съ первыхъ является болѣе легкимъ. Напротивъ, взиманіе его съ продавцовъ имѣетъ то преимущество, что уплата налога совершается здѣсь ближе къ моменту потребленія, и потому продавецъ имѣетъ возможность взять съ потребителей лишь самый малый процентъ съ затраченнаго имъ на уплату налога капитала.

4. *Если подвергающійся косвенному обложенію продуктъ имѣетъ подраздѣленія по своему качеству и цѣнѣ, то оклады налога должны быть по возможности прогрессивными*; такъ гаванскія сигары должны облагаться большимъ процентомъ налога въ своей цѣнѣ, чѣмъ махорка.

5) Вообще *высота окладовъ* должна соображаться съ характеромъ тѣхъ предметовъ, на которые падаетъ налогъ, съ величиною потребности въ нихъ и пр., и *по общему правилу не должна вредить доходности налога*, т.-е. не должна переходить той границы, за которой, вслѣдствіе чрезмѣрнаго уменьшенія потребленія, доходъ отъ обложенія начинаетъ падать.

Иногда въ косвенныхъ налогахъ пониженіе оклада такъ сильно повышаетъ потребленіе обложенныхъ товаровъ и настолько уменьшаетъ обманы, контрабанду, корчемство и пр., что доходъ отъ налога не только не уменьшается, соотвѣтственно пониженію оклада, но еще возрастаетъ, и такимъ образомъ оправдывается изреченіе Свифта, что «въ таможенной ариѳметикѣ дважды два не всегда равны 4, а иногда только 1». Такъ въ Богеміи въ 1559 г. налогъ на пиво былъ удвоенъ, но доходъ отъ него возросъ только на 6%. Въ Англіи въ 1745 г. пошлина на чай, вслѣдствіе сильнаго развитія корчемства, была понижена со 100% на 50%: потреб-

леніе въ результатѣ возросло съ 768,500 ф. на 2.360,000 ф., и доходъ—съ 175 200 ф. ст. на 308,000 ф. ст. Позднѣйшія новѣйшія пошлины снова усилили контрабанду; когда же въ 17°4 г. налогъ былъ пониженъ со 119 на $12^1/_2$%, то ввозъ увеличился съ 5 $\cdot 6^1/_4$ милл. ф. до 16,3 милл. и доходъ отъ пошлины упалъ съ 700,000 ф. ст. только до 340,000 ф. ст.; до 1784 г. въ Англіи потреблялось ежегодно около 13 милл. ф. чаю, такъ что не менѣе 8 м. ф. изъ нихъ доставлялось съ континента контрабандой. Тѣ же послѣдствія имѣло уменьшеніе пошлины на кофе: въ 1808 году пошлина равнялась $10^1/_2$ пенс съ фунта, доходъ = 161,246 ф. ст.; 1809 г. пошлина = 7 пенс., доходъ = 246,000 ф. ст. Въ Пруссіи акцизъ на кофе въ 1784 г. былъ пониженъ съ 6 на 3 грамма, причемъ доходъ повысился съ 300,000 на 574,000 тал. Увеличеніе въ Англіи въ 1813 г. акциза на стекло вдвое повысило доходъ съ 340,000 только на 395,000 ф. ст., а повышеніе пошлинъ на сахаръ въ 1804 г. на 20% уменьшило доходъ съ 2.778,000 до 2.537,000 ф. ст. Ирландія потребляла въ 1800 г. при пошлинѣ въ 20 шилл. 57,1000 цент. сахара въ годъ, въ 1817 г. при пошлинѣ въ 30 шилл., несмотря на весьма увеличившееся народонаселеніе, только 266,000 цент. (Рошеръ).

6) *Обложеніе предметовъ туземнаго производства должно сопровождаться установленіемъ соотвѣтствующихъ таможенныхъ пошлинъ на однородные заграничные предметы.*

Въ заключеніе скажемъ два слова объ экономическомъ дѣйствіи или переложеніи косвенныхъ налоговъ. Если налогъ взимается съ производителей или продавцовъ, то они стараются перенести его на потребителей или покупателей и въ большинствѣ случаевъ достигаютъ своей цѣли. Но существуетъ и для потребителей возможность сбросить съ себя часть этого налога, а именно путемъ уменьшенія потребленія. Естественнымъ послѣдствіемъ этого уменьшенія будетъ пониженіе спроса на продуктъ, а съ нимъ увеличеніе конкурренціи производителей и упадокъ цѣнъ, вслѣдствіе чего нѣкоторая часть налога достанется на долю производителей, пока уменьшившаяся прибыль не заставитъ ихъ перенести свои капиталы изъ обложеннаго производства въ какое-либо другое и не вызоветъ такимъ путемъ сокращенія потребленія. Конечно, такой результатъ возможенъ лишь при томъ условіи, если облагаемый предметъ не составляетъ первой необходимости, и наступаетъ особенно легко и часто въ томъ случаѣ, если налогъ взимается непосредственно съ потребителя или покупателя. Но, рядомъ съ этимъ вреднымъ и нежелательнымъ результатомъ, экономическое дѣйствіе косвенныхъ налоговъ можетъ отразиться и полезнымъ образомъ,

именно, если производитель, подъ давленіемъ упомянутой конкурренціи, и желая сбросить съ себя по возможности долю налога, стремится къ техническимъ усовершенствованіямъ съ цѣлью уменьшить издержки производства и тѣмъ вознаградить перелагаемый на него налогъ.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ видовъ косвенныхъ налоговъ [1]).

1. Таможенныя пошлины.

Опредѣленіе и виды таможенныхъ пошлинъ.

§ 68. Подъ именемъ *таможенныхъ налоговъ*, или какъ ихъ принято неправильно называть въ общежитіи, пошлинъ *разумѣются налоги, взимаемые съ различныхъ товаровъ при ихъ передвиженіи или транспортировкѣ.* По направленію этого передвиженія, его можно раздѣлить на четыре вида: 1) ввозъ товаровъ изъ-за границы въ страну, 2) вывозъ товара изъ страны заграницу, 3) провозъ его черезъ страну и 4) передвиженіе его внутри страны, не переступая черезъ границу. Соотвѣтственно этимъ четыремъ видамъ движенія товаровъ и самыя таможенныя пошлины можно разцѣлить на четыре категоріи: 1) *ввозныя*, 2) *вывозныя*, 3) *транзитныя* и 4) *внутреннія*. Всѣ три послѣднихъ вида пошлинъ въ настоящее время или очень ничтожны или совсѣмъ не существуютъ, и главнѣйшую роль играетъ первая категорія, почему подъ именемъ *таможенныхъ пошлинъ* и принято разумѣть *налоги, взимаемые съ товаровъ обыкновенно на границѣ, при ввозѣ въ страну.* Эти пошлины въ настоящее время, при сильномъ развитіи промышленности и торговли, играютъ чрезвычайно важную и серьезную роль въ финансовомъ отношеніи, а, съ другой стороны, являются главнымъ орудіемъ въ экономической политикѣ государства для поднятія и развитія въ странѣ мануфактурной промышленности. Все это настолько обусловливаетъ важность этого вида обложенія, что таможенныя пошлины заслуживаютъ нашего ближайшаго вниманія и наиболѣе подробнаго изложенія.

---

[1]) Литература указана при разсмотрѣніи отдѣльныхъ косвенныхъ налоговъ; относительно статистическихъ данныхъ для Россіи надо указать на прекрасныя работы Департаментовъ Неокладныхъ Сборовъ и Таможенныхъ Сборовъ.

Исторія таможенныхъ пошлинъ.

Нельзя указать государства, доходя до самой глубокой древности, въ которомъ бы не существовало такихъ или иныхъ формъ таможенныхъ сборовъ. Въ Аѳинахъ, напр., издавна встрѣчается таможенная пошлина въ 2%, которые взимались на рынкахъ съ товаровъ, привозимыхъ и отвозимыхъ сухимъ путемъ, и въ 5%—моремъ. То же самое мы встрѣчаемъ и въ древнемъ Римѣ, подъ именемъ portoria (взимавшихся въ гавани съ товаровъ, привозимыхъ моремъ), и vectigalia (съ товаровъ, привозившихся сухимъ путемъ), которыя существуютъ уже при царяхъ и доставляютъ государству обильный источникъ дохода. Уничтоженныя съ установленіемъ республики, онѣ опять вводятся впослѣдствіи, берутся съ самыхъ разнообразныхъ предметовъ и вообще играютъ весьма серьезную роль. Такъ, по словамъ Цицерона, хлѣбъ, вывозимый изъ Сициліи во времена Верреса, облагался 5% пошлиной. При императорахъ таможенныя пошлины получаютъ еще большее развитіе, отдаются на откупъ и составляютъ значительный процентъ съ цѣны товара. Въ средніе вѣка таможенные налоги встрѣчаются повсемѣстно и весьма рано въ разнообразныхъ формахъ, но въ большинствѣ случаевъ они неопредѣленны, непостоянны и, согласно общему строю среднихъ вѣковъ, взимаются часто подъ какими-либо особыми предлогами. Такъ, въ Англіи въ X в. при Этельредѣ, аналогично съ существовавшими у насъ при царяхъ амбарными сборами, взиманіе таможенныхъ налоговъ опиралось на пользованіи амбарами, въ которыхъ купцы обязаны были складывать свои товары. Этотъ частноправовой характеръ таможенныхъ налоговъ сохранялся весьма долго и, притомъ, во всѣхъ странахъ; короли или устраивали амбары для привозныхъ товаровъ и рынки для ихъ продажи и выставляли обязательное для купцовъ пользованіе ими, какъ предлогъ для взиманія сборовъ, или заставляли купцовъ платить налогъ за ту защиту, которую они получали отъ королей противъ разбойниковъ и пиратовъ. Государства были раздроблены на множество мелкихъ феодальныхъ владѣній, изъ которыхъ каждое имѣло свои самостоятельныя границы и присвоивали себѣ право сбора на нихъ таможенныхъ пошлинъ; даже внутри страны устраивались заставы на такихъ мѣстахъ, которыхъ купцамъ никакъ нельзя было миновать; мало того, сеньеры и бароны считали себя, рядомъ съ князьями, также въ правѣ требовать отъ проѣзжихъ купцовъ пошлинъ подъ всевозможными предлогами. Въ особенности печальную извѣстность въ этомъ отношеніи пріобрѣли тѣ бароны, замки которыхъ были расположены по берегамъ рѣкъ, и преимущественно прирейнскіе, вымогательствамъ которыхъ не было границъ; они изыскивали самые разнообразные поводы для обложенія товаровъ пошлинами, протягивали по рѣкамъ цѣпи для остановки судовъ и даже прямо грабили ихъ (выработалось даже много характерныхъ названій этихъ пошлинъ: ripaticum, pontaticum, portaticum и пр., у насъ, въ Россіи: привольныя, причальныя, привозныя, заставныя пошлины и др.). Уже на сушѣ было много препятствій торговымъ сношеніямъ изъ-за этихъ сборовъ: на сухихъ мѣстахъ строились гати, сооружались мосты, и купцы вынуждены были ѣздить по нимъ и платить за пользованіе этими сооруженіями; но всего незавиднѣе было положеніе торговли, производимой по рѣкамъ,

такъ какъ сухопутная до нѣкоторой степени могла все таки уклоняться отъ платежей и вымогательствъ, черезъ обходъ тѣхъ пунктовъ, гдѣ ихъ взимали; на рѣкахъ же чуть не на каждомъ шагу встрѣчались заставы, которыхъ нельзя было обойти, почему естественно къ концу среднихъ вѣковъ рѣчная торговля почти прекратилась. Нѣкоторый порядокъ во всей средневѣковой безурядицѣ начинаетъ устанавливаться къ XIV вѣку, благодаря отчасти обузданію феодальныхъ владѣльцевъ и лишенію ихъ въ пользу государства права сборовъ. Съ этого вѣка монархическая власть получаетъ большее значеніе и усиленіе ея благодѣтельно начинаетъ отражаться на торговлѣ. До тѣхъ поръ таможенныя пошлины существовали исключительно какъ источникъ дохода, но съ начала 14 в. вырабатывается рядомъ и другое воззрѣніе на нихъ: начинаютъ цѣнить ихъ экономическое значеніе, какъ орудія покровительства собственной промышленности. Такъ, напр., во Франціи при Филиппѣ Красивомъ, въ видахъ покровительства шерстяной промышленности, запрещается вывозъ шерсти, а иностранные продукты изъ шерсти облагаются высокой пошлиной; единовременно то же самое стремленіе замѣчается и въ Англіи. Вообще, съ развитіемъ извѣстной меркантильной системы экономическихъ воззрѣній болѣе и болѣе вырабатывается рядомъ съ фискальнымъ—покровительственное значеніе пошлинъ, которое впрочемъ видъ вполнѣ выработанной и цѣльной системы получаетъ не ранѣе XVII вѣка. Наибольшей извѣстностью въ этомъ отношеніи пользуется дѣятельность французскаго министра Кольбера, по имени котораго даже самая меркантильная система долго носила названіе «кольбертизма». Немного раньше его извѣстный протекторъ Англіи Кромвель установилъ такъ наз. колоніальную систему въ тѣхъ же видахъ исключенія иностранцевъ съ англійскаго рынка и развитія англійскаго судоходства, а съ нимъ промышленности и торговли. Эпоха господства меркантильной системы XVII и XVIII вв. представляетъ собой въ то же время наибольшее развитіе повсюду высокихъ и разнообразныхъ запретительныхъ и покровительственныхъ пошлинъ рядомъ съ пошлинами финансовыми и чисто фискальными. Лишь въ концѣ XVIII в., главнымъ образомъ, съ появленія на свѣтъ труда Ад. Смита, начинаютъ раздаваться громче протесты противъ крайнихъ увлеченій этой системой, а съ сороковыхъ годовъ въ Англіи, гдѣ промышленность наиболѣе созрѣла, замѣчается и практическій поворотъ въ другую сторону, начинаются реформы въ духѣ свободной торговли, перешедшія впослѣдствіи на континентъ. Только недавно, въ послѣдніе 9—10 лѣтъ, какъ всѣмъ извѣстно, опять началось почти повсемѣстно движеніе законодательства въ пользу покровительственной системы, частью въ болѣе скромныхъ формахъ представляющее прямое наслѣдство меркантилизма.

Таможенныя пошлины имѣютъ въ настоящее время двоякій характеръ и преслѣдуютъ двѣ цѣли: *протективную* экономическую и чисто *фискальную*; цѣли эти не только не совпадаютъ, но часто совершенно діаметрально противоположны одна другой, такъ что при наложеніи таможенныхъ пошлинъ постоянно происходятъ коллизіи этихъ интересовъ.

Кромѣ того ради достиженія первой цѣли государство выбираетъ два пути:

а) *покровительственную систему* таможенной политики; или

б) *систему свободной торговли.*

При второй системѣ *фискальныя* пошлины конечно получаютъ исключительное преобладаніе въ тарифѣ.

Свободная торговля и протекціонизмъ.

§ 69. Хотя вопросъ о покровительственныхъ пошлинахъ болѣе относится къ области экономической политики, однако, въ виду ближайшей связи ихъ съ правильной постановкой вопроса о финансовыхъ пошлинахъ, мы, хотя вкратцѣ, должны разсмотрѣть вопросъ о такъ назыв. системѣ покровительства и свободной торговли. Изложимъ въ общихъ чертахъ доводы pro и contra покровительственной системы и затѣмъ выскажемъ о нихъ свое заключительное мнѣніе.

Доводы противъ покровит. системы.

Покровительственныя пошлины, по мнѣнію фритредеровъ — защитниковъ свободной торговли и противниковъ покровительственной системы — нежелательны по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Весь міръ въ экономическомъ отношеніи представляетъ собою не что иное, какъ обширный рынокъ, на которомъ происходитъ постоянный взаимный обмѣнъ продуктовъ. Каждая страна представляетъ тѣ продукты, которые наиболѣе соотвѣтствуютъ ея естественнымъ и экономическимъ условіямъ. Чѣмъ свободнѣе происходитъ этотъ обмѣнъ, тѣмъ, естественно, онъ болѣе развивается, тѣмъ большее количество продуктовъ поступаетъ на рынокъ и съ тѣмъ большею выгодою для обѣихъ сторонъ продукты обмѣниваются. Покровительственныя же пошлины дѣйствуютъ въ данномъ случаѣ какъ задержка и препятствіе къ свободному правильному обмѣну этихъ продуктовъ, уменьшаютъ этотъ обмѣнъ, возвышая цѣну продуктовъ, и, такимъ образомъ, производятъ репрессивное дѣйствіе на правильное развитіе и ростъ народнаго богатства.

2) Таможенныя пошлины увеличиваютъ цѣну какъ ввозимыхъ иностранныхъ продуктовъ, такъ и туземныхъ, производство которыхъ поощряется покровительственной пошлиной. Разъ извѣстный товаръ обложенный пошлиной, то иностранецъ, привезшій этотъ товаръ, очевидно, стремится взять съ потребителей его, кромѣ цѣны товара, еще и уплаченную съ него пошлину. Кромѣ того, такъ какъ таможенныя пошлины задерживаютъ иностранную конкурренцію, то и туземные продукты той отрасли производства, которая вызвала фактъ покровительства, возрастутъ въ цѣнѣ въ размѣрахъ пошлины, взимаемой съ иностранныхъ товаровъ. Такимъ образомъ, потребители приплачиваютъ ежедневно огромную сумму въ пользу производителей. А такъ какъ потребителей гораздо больше, нежели производителей, то можно сказать, что покровительственныя пошлины въ результатѣ облагаютъ всѣхъ потребителей въ пользу небольшого кружка производителей.

3) Въ корнѣ системы покровительственныхъ пошлинъ скрывается старый, давно уже опровергнутый Ад. Смитомъ предразсудокъ — теорія торговаго баланса (съ которой мы уже знакомы).

4) Торговая борьба одной страны противъ другой, борьба, въ которой выражается политика покровительственной системы, часто бываетъ причиной вражды и непріязни и нерѣдко влечетъ за собою войны между государствами; между тѣмъ всѣ, безъ сомнѣнія, согласны въ томъ, что первое величайшее благо всего человѣчества состоитъ въ мирѣ и согласіи, покровительственная же система вноситъ въ международныя сношенія элементъ раздора и несогласія. Вслѣдствіе этого въ Англіи нѣкоторыя политическія общества, именно такъ назыв. общества мира, избрали своимъ девизомъ слѣдующій: «всеобщая свобода торговли ведетъ за собою всеобщій миръ».

5) Протективныя пошлины не оказываютъ никакого дѣйствительнаго покровительства народному труду, а понижаютъ средній уровень заработной платы. При существованіи этихъ пошлинъ непремѣнно усиливается приливъ капитала къ покровительствуемой отрасли производства отъ другихъ, не пользующихся покровительствомъ предпріятій, причемъ для устройства промышленныхъ предпріятій, имѣющихъ покровительство, часть оборотнаго капитала страны переходитъ въ основной; вслѣдствіе этого уменьшенія оборотнаго капитала, изъ котораго уплачивается заработная плата, и происходитъ паденіе ея въ непокровительствуемыхъ отрасляхъ производства, такъ какъ величина ея находится въ прямой зависимости отъ размѣровъ оборотнаго капитала страны (Головачевъ).

Возраженія протекціонистовъ.

Противъ этихъ доводовъ и воззрѣній протекціонисты возражаютъ слѣдующее:

ad 1) Сравненіе свѣта съ рынкомъ не выдерживаетъ даже самой слабой критики. Назначеніе рынка исключительно экономическое; каждое лицо здѣсь преслѣдуетъ только свою личную матеріальную выгоду, а потому, конечно, всякія препятствія и задержки личнымъ стремленіямъ до извѣстной степени вредны, и свобода дѣйствія является необходимой. Но свѣтъ далеко не рынокъ: свѣтъ нѣчто иное. Безспорно, интересы экономическіе и личныя матеріальныя выгоды играютъ и здѣсь важную роль и обусловливаютъ потому необходимость извѣстной свободы экономическихъ дѣйствій. Но если взять міръ въ его цѣлости, то рядомъ съ этими матеріальными стремленіями и экономическими интересами стоитъ много другихъ, не менѣе важныхъ: интересы политическіе, національные, религіозные, которые во многихъ случаяхъ берутъ перевѣсъ надъ экономическими интересами и ставятся выше ихъ. Если такимъ образомъ кромѣ экономическихъ интересовъ у человѣчества есть и иные интересы, причемъ нерѣдко у каждой страны эти интересы различны, а иногда даже и прямо противоположны интересамъ другихъ странъ, то естественно, что они могутъ пользоваться всякими средствами для достиженія этихъ цѣлей, и таможенныя пошлины, какъ одно изъ такихъ средствъ, являются часто безусловно необходимыми. Заботясь объ этихъ высшихъ интересахъ, страна должна поощрять свою собственную промышленность, хотя бы для этого пришлось стѣснять свободный обмѣнъ продуктовъ съ другими странами. При этомъ, временно проигрывая даже въ экономическомъ отношеніи, государство можетъ въ будущемъ много выиграть въ смыслѣ пріобрѣтенія политической самостоятельности и промышленной самобытности.

ad 2) Излишекъ въ цѣнѣ, обусловливаемый наложеніемъ пошлины на иностранные продукты, очень часто падаетъ, вслѣдствіе уменьшенія въ спросѣ, прямо на иностранцевъ—производителей; а не на туземцевъ—потребителей. Во всякомъ случаѣ возвышеніе цѣнъ, вызываемое покровительственной пошлиной, есть явленіе временное: вмѣстѣ съ постепеннымъ развитіемъ и ростомъ покровительствуемой отрасли постепенно развивается и растетъ внутренняя конкурренція, а вмѣстѣ съ ростомъ послѣдней будетъ падать цѣна продукта и въ результатѣ можетъ не только дойти до уровня, на которомъ она стояла до обложенія продукта пошлиной, но и упасть ниже его. Противъ второй части довода фритредеровъ, что при существованіи таможенныхъ пошлинъ немногіе производители наживаются на счетъ многочисленныхъ потребителей, протекціонисты возражаютъ, что такое раздѣленіе населенія на производителей и потребителей является искусственнымъ, ибо нѣтъ ни одного производителя, который вмѣстѣ съ тѣмъ не былъ бы и потребителемъ. По сравненію французскаго экономиста Alby, въ таможенныхъ пошлинахъ, вслѣдствіе переложенія, происходитъ нѣчто въ родѣ взаимнаго страхованія со всѣми выгодными результатами этого учрежденія: какъ въ обыкновенныхъ страховыхъ обществахъ, каждый участникъ долженъ вносить извѣстную денежную сумму и затѣмъ его имущество считается застрахованнымъ, такъ точно и при таможенныхъ пошлинахъ каждый гражданинъ ради поднятія собственной промышленности, посредствомъ защиты отъ иностранной конкурренціи, принимаетъ на себя часть налога и уплату увеличенной цѣны за всѣ прочіе продукты.

ad 3) Теорія торговаго баланса, какъ его понималъ Ад. Смитъ, дѣйствительно ошибочна и опровергается фактами; такъ въ Англіи, напр., вывозъ за послѣднія 20 лѣтъ постоянно меньше ввоза, и это не мѣшаетъ расти ея богатствамъ; но та же теорія оказывается истинной, если въ основаніе ея положить *балансъ задолженности* одной страны передъ другой, опредѣляющійся не только торговлей, но совокупностью всякаго рода экономическихъ сдѣлокъ и обязательствъ. «Общая задолженность двухъ странъ другъ другу, говоритъ Гошенъ, можетъ почти балансироваться, хотя бы одна страна ввозила гораздо болѣе товаровъ изъ другой, нежели въ нее отправляла» [1]).

И тотъ фактъ, что Англія богатѣетъ, несмотря на перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ, объясняется именно сильной задолженностью передъ нею другихъ странъ. Англія снабжаетъ весь міръ своими деньгами на разныя промышленныя предпріятія и государственные займы; англійскій флотъ служитъ для транспортировки большей части всемірной торговли. Вслѣдствіе этого ежегодно масса денегъ въ видѣ процентовъ или дивиденда съ предпріятій, совершенныхъ на англійскія средства, возвращается въ Англію. Обширныя колоніи также служатъ важнымъ источникомъ обогащенія для Англіи: одна Индія даетъ ей до 50 милл. ф. ст. въ годъ. Этотъ притокъ денегъ не только уравниваетъ потери, происходящія отъ перевѣса ввоза надъ вывозомъ, но даже съ избыткомъ покрываетъ всѣ долги Англіи по векселямъ.

---

[1]) *Goschen*: „The Theory of the foreign exchanges", Lond. 1875, стр. 13.

Между тѣмъ одной изъ преимущественныхъ формъ международныхъ обязательствъ являются векселя, составляющіе результатъ торговыхъ сдѣлокъ, а потому и невозможно отрицать вліяніе этихъ послѣднихъ на задолженность: чѣмъ больше страна ввозитъ и меньше вывозитъ, тѣмъ больше она даетъ векселей, тѣмъ больше должаетъ, что немедленно отражается на вексельномъ курсѣ, а если страна имѣетъ бумажныя деньги, то и на ихъ цѣнѣ.

ad 4) Протекціонисты, не отрицая возможности непріязненныхъ отношеній, вслѣдствіе принятія извѣстной страной протективной системы, говорятъ, что, во-1-хъ, никакая страна не можетъ стѣсняться подобными соображеніями, когда дѣло касается ея насущныхъ, кровныхъ интересовъ, а во-2-хъ, и система свободной торговли столь же мало обезпечиваетъ всеобщій миръ, доказательствомъ чему можетъ служить Англія, которая, несмотря на принятіе этой системы, почти не пропускаетъ года безъ какой-нибудь войны въ томъ или другомъ уголкѣ свѣта.

ad 5) Въ послѣднемъ возраженіи происходитъ смѣшеніе понятій о заработномъ фондѣ и оборотномъ капиталѣ; оно собственно должно имѣть въ виду заработный фондъ. Но теорія заработнаго фонда въ послѣднее время совершенно утратила свое значеніе въ глазахъ наиболѣе авторитетныхъ экономистовъ (Милль, Марксъ, Уоккеръ и др.), ибо находится въ противорѣчіи съ фактами дѣйствительной жизни.

Изложивъ вкратцѣ доводы противниковъ покровительственной системы и возраженія на нихъ ея защитниковъ, мы должны посильно рѣшить вопросъ, кто изъ нихъ правъ и насколько.

Оцѣнка протективной системы.

§ 70. Самый существенный вопросъ въ этой области экономической политики есть вопросъ о тѣхъ лишеніяхъ, которыя терпятъ подданные отъ увеличенія цѣны извѣстнаго продукта, вслѣдствіе установленія покровительственной пошлины. Здѣсь отчасти можно согласиться съ протекціонистами, что съ одной стороны это увеличеніе является лишь временнымъ а, съ другой, тяжесть налога можетъ упасть не на туземцевъ—потребителей, а на иностранцевъ-производителей. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что пошлины сдерживаютъ лишь иностранную, но не туземную конкурренцію: давая на первое время возможность возвысить цѣны на продуктъ, онѣ дѣлаютъ этотъ родъ промышленности наиболѣе выгоднымъ, такъ что къ нему начинаютъ приливать капиталы; вслѣдствіе этого прилива капиталовъ черезъ короткое время наступаетъ паденіе цѣнъ и часто достигается то, что цѣны на продуктъ внутренняго производства бываютъ ниже тѣхъ, которыя существовали до введенія пошлины и даже ниже цѣнъ на тотъ же заграничный продуктъ. Примѣровъ этихъ явленій можно найти не мало въ исторіи таможенной политики. Но нельзя забывать также, что указанныя явленія наступаютъ далеко не всегда; высокая пошлина можетъ вызвать къ жизни, вслѣдствіе надежды на высокій барышъ, такую отрасль производства, которая въ данное время не можетъ имѣть шансовъ на дальнѣйшее развитіе, и потому будетъ неопредѣленное время видѣть въ покровительствѣ главную опору своего существованія; протективная пошлина можетъ встрѣтиться съ отсутствіемъ предпріимчи-

вости среди туземныхъ капиталистовъ и потому остаться не только безполезной въ смыслѣ развитія промышленности, но даже прямо вредной, поощряя техническую апатію и ослабляя интересъ къ усвоенію новѣйшихъ, усовершенствованныхъ способовъ производства, особенно, если болѣе или менѣе продолжительной политикой потворства требованіямъ фабрикантовъ о защитѣ ихъ отъ иностранной конкурренціи правительство пріучитъ ихъ надѣяться на новыя и новыя охранительныя мѣры. Съ другой стороны, такъ какъ трудно остановиться на должной границѣ во всякомъ вмѣшательствѣ въ частную дѣятельность, пошлина можетъ доставить слишкомъ большія выгоды производителямъ, привлечь слишкомъ большую массу капиталовъ къ покровительствуемому производству и развить его до предѣловъ, превышающихъ туземную потребность въ его продуктахъ; если при этомъ производители не съумѣютъ довести издержекъ производства этихъ продуктовъ до размѣра низшаго сравнительно съ существующимъ за границей, то является перепроизводство, не имѣющее сбыта, и становится неизбѣжнымъ кризисъ. При этомъ, въ случаѣ ограниченнаго числа представителей покровительствуемой промышленности, дѣлается возможнымъ соглашеніе между ними, съ цѣлью поднятія на внутреннемъ рынкѣ цѣны производимыхъ ими товаровъ до максимальной высоты, допускаемой пошлиной, чтобы полученіемъ высокой прибыли внутри страны имѣть возможность покрыть убытки по вывозу излишка товаровъ за границу. Другой возможный и примѣняющійся на практикѣ путь къ смягченію такого кризиса заключается въ призывѣ на помощь правительства, которое устанавливаетъ вывозныя преміи на продуктъ производства, переживающаго кризисъ, и, такимъ образомъ, налагая новыя жертвы на населеніе, облегчаетъ иностранныхъ потребителей, увеличивая для нихъ предложеніе потребныхъ товаровъ.

Вторая важная сторона, подлежащая нашему разсмотрѣнію, есть вопросъ о томъ, могутъ ли временныя лишенія, которыя подданные терпятъ, вслѣдствіе увеличенія цѣны обложенныхъ таможенною пошлиною предметовъ, окупаться со временемъ, или нѣтъ? Рѣшеніе этого вопроса вообще зависитъ отъ различныхъ естественныхъ и экономическихъ причинъ, которыя могутъ оказать то или другое вліяніе на развитіе покровительствуемой отрасли производства. Можетъ случиться, что нашъ покровительственный тарифъ не окупается выгодами, приносимыми имъ для народа, а что покровительство, давно практикуемое въ Сѣв. Амер. Соединенныхъ Штатахъ, вполнѣ окупилось тѣмъ быстрымъ развитіемъ обрабатывающей промышленности, которая даетъ имъ въ настоящее время возможность конкуррировать мануфактурными произведеніями съ Англіей. Такъ какъ покровительственная система обыкновенно служитъ средствомъ къ развитію туземной обработывающей промышленности, то намъ предстоитъ рѣшить, выгодно ли для государства земледѣльческаго, какъ Россія, навсегда оставаться исключительно таковымъ, и, если невыгодно, должно ли оно заботиться о развитіи собственной мануфактуры искусственными средствами.

Экономическая исторія говоритъ, что, во-первыхъ, не существуетъ даже двухъ государствъ съ равно развитыми силами для конкурренціи между

собою, и что, во-вторыхъ, изъ двухъ государствъ, земледѣльческаго и промышленнаго, первое всегда очутится въ экономической зависимости отъ послѣдняго (Англія и Ирландія, Англія и Турція и т. п.). Въ самомъ дѣлѣ, мануфактурное государство имѣетъ прежде всего выгоду уже въ разницѣ издержекъ на передвиженіе товаровъ: эта разница въ издержкахъ обоихъ государствъ, происходящая вслѣдствіе гораздо большей тяжести и громоздкости продуктовъ сырыхъ, сравнительно съ обработанными, должна покрываться или деньгами, или добавочною частью продукта, что и оплачивается государствомъ земледѣльческимъ. Ясно, далѣе, что при этомъ постоянномъ излишкѣ вывоза почва земледѣльческаго государства отъ постояннаго и все усиливающагося напряженія будетъ истощаться, государство будетъ бѣднѣть, а вмѣстѣ съ тѣмъ падать и его политическое значеніе. Знаменитый химикъ Либихъ доказываетъ, что истощеніе почвы есть судьба всѣхъ исключительно земледѣльческихъ государствъ, ибо страна, вывозящая массу зернового хлѣба, вывозитъ часть своего постояннаго богатства, заключающагося въ плодородныхъ частицахъ зерна, долженствующихъ возвратиться въ почву; если почва не получаетъ этого эквивалента, то она теряетъ часть своего производительнаго содержанія.

Но, кромѣ всего этого, государству невыгодно оставаться земледѣльческимъ и по слѣдующимъ тремъ причинамъ:

1) Заграничные, а потому и отдаленные, рынки весьма непостоянны и невѣрны. Спросъ на нихъ обусловливается мѣстнымъ производствомъ продукта. А такъ какъ эти рынки находятся на отдаленномъ разстояніи отъ странъ, поставляющихъ туда хлѣбъ, то очевидно, что случайныя климатическія и метеорологическія перемѣны могутъ такъ или иначе вліять на урожай земледѣльческихъ продуктовъ, а въ зависимости отъ этого и спросъ крайне можетъ колебаться. Цѣна, которую получаетъ за свой хлѣбъ самарскій мужикъ, зависитъ, напр., отъ послѣдняго слова лондонскихъ биржевиковъ, или отъ того, пойдетъ ли въ данное время дождь въ Сѣв. Америкѣ или нѣтъ.

2) Зависимость отъ отдаленныхъ иностранныхъ рынковъ заставляетъ земледѣльцевъ ограничиваться разведеніемъ весьма немногихъ злаковъ — всего лишь двухъ, трехъ родовъ растеній. Очевидно, что земледѣльцы, вынужденные ограничиваться лишь двумя тремя родами злаковъ, не могутъ такъ распредѣлить сѣвообороты, какъ это слѣдовало бы по правиламъ хорошо организованнаго хозяйства. Отсюда ясно, что отсутствіе внутреннихъ развитыхъ рынковъ, отсутствіе въ странѣ значительныхъ мануфактуръ является сильной уздою для успѣшнаго развитія въ ней самаго земледѣлія.

3) Государству невыгодно оставаться исключительно земледѣльческимъ и по природнымъ условіямъ страны. Въ нашемъ, напр., отечествѣ сельскія работы пріостанавливаются на значительную часть года (почти на 7 мѣсяцевъ), а это обстоятельство дѣлаетъ весьма важнымъ и необходимымъ развитіе въ странѣ какъ крупной, такъ и мелкой промышленности и мануфактуры. Въ противномъ случаѣ на эти 7 или даже 8 зимнихъ мѣсяцевъ, впродолженіи которыхъ земледѣлецъ оторванъ отъ почвы, производство народнаго богатства должно будетъ почти совершенно пріостановиться,

и время это будетъ ежегодно проходить непроизводительно. При этомъ въ литературѣ распространено мнѣніе, что таможенныя пошлины имѣютъ значеніе исключительно для крупной промышленности; между тѣмъ упускается изъ вида, что часто мелкая кустарная промышленность является лишь переформированіемъ крупной: вмѣсто того, чтобы сосредоточивать огромное число рабочихъ въ одномъ заведеніи, фабриканты раздаютъ работу на домъ. Вотъ еще сильный аргументъ, который можно выставить въ пользу развитія въ земледѣльческихъ странахъ промышленности, въ какихъ бы формахъ она ни проявлялась.

Такимъ образомъ первая часть вопроса рѣшается нами въ отрицательномъ смыслѣ. Но если государство не должно желать всегда оставаться земледѣльческимъ, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы оно непремѣнно обратилось къ огульному покровительству промышленности таможенными пошлинами. Несомнѣнно, что много въ этомъ созданіи промышленности надо предоставить естественному теченію вещей, и только тогда, когда всѣ условія складываются благопріятнымъ образомъ для возникновенія извѣстной отрасли производства и для успѣшнаго ея развитія требуется лишь первоначальная, болѣе или менѣе кратковременная поддержка въ видѣ открытія свободнаго сбыта или повышенія прибыли, то временная покровительственная пошлина является вполнѣ умѣстной. Но самое образованіе этихъ благопріятныхъ условій должно достигаться другими средствами: изученіемъ естественныхъ богатствъ страны, распространеніемъ техническихъ знаній въ массѣ населенія, развитіемъ спеціальнаго обученія, поддержкой различными способами мелкой промышленности и т. п.

Существующія, какъ орудіе экономической политики, двѣ системы организаціи таможенныхъ пошлинъ:—покровительственная и свободной торговли—имѣютъ лишь относительное условное значеніе и обѣ поэтому получаютъ одинаковое право на существованіе. Нѣтъ и не можетъ быть ни одной страны, для которой цѣликомъ годилась бы та или другая система. Даже въ Англіи, странѣ, держащейся свободной торговли въ самыхъ широкихъ предѣлахъ, нѣтъ, нѣтъ-да и проглянетъ въ томъ или иномъ уголкѣ ея таможенной системы протекціонистическое стремленіе: такъ, спиртъ иностранный въ Англіи обложенъ на 5% выше туземнаго; другимъ примѣромъ можетъ служить запрещеніе ввоза въ Англію скота съ 1875 года изъ большей части Европы: наружно—въ видахъ будто бы санитарныхъ, въ дѣйствительности же—въ видахъ покровительства туземному скотоводству фермерскихъ хозяйствъ. По выраженію Лор. Штейна, свободная торговля есть естественный стражъ для покровительственной системы. Смыслъ этого положенія тотъ, что государство безъ системы свободной торговли легко можетъ перейти должный пре-

дѣлъ и пожертвовать интересами потребителей въ пользу производителей и, если не будетъ заботиться о введеніи свободнаго тарифа, то можетъ нанести своимъ интересамъ сильный ущербъ. Поэтому *каждый правильный таможенный тарифъ долженъ быть компромиссомъ между системой свободной торговли и системою покровительственною*; слѣдуетъ строго взвѣшивать каждую статью тарифа и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не упускать изъ виду общихъ интересовъ государства.

Правила для установленія покровит. пошлинъ.

§ 71. Правила, которыхъ при этомъ должно держаться государство, въ общихъ чертахъ слѣдующія:

а) Слѣдуетъ остерегаться, чтобы, благодаря тарифу, ввозъ иностранныхъ продуктовъ не сдѣлался совершенно невозможнымъ; иначе говоря, пошлины не должны быть слишкомъ высоки и не должны доходить до степени фактическаго запрещенія ввоза.

При этомъ является вопросъ, гдѣ же предѣлъ, котораго пошлины ни въ какомъ случаѣ не должны превосходить? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, мы должны выяснить себѣ то назначеніе, которое должна имѣть покровительственная система. Главное назначеніе покровительственныхъ пошлинъ состоитъ въ томъ, чтобы по возможности сравнять издержки туземнаго производства съ издержками производства иностраннаго и дать, такимъ образомъ, возможность предметамъ туземнаго производства соперничать на рынкѣ съ предметами производства иностраннаго. Далѣе, мы знаемъ, что издержки производства опредѣляются между прочимъ заработной платой и размѣрами прибыли. Размѣры той и другой могутъ быть— высшій, средній и низшій. Но если мы, при опредѣленіи издержекъ туземнаго производства, примемъ во вниманіе низшій размѣръ заработной платы или прибыли, то поставимъ въ неблагопріятныя условія туземную промышленность, если же, наоборотъ, вычислимъ издержки производства по высшему размѣру, то тарифъ окажется слишкомъ высокимъ, и ввозъ иностранныхъ товаровъ прекратится. Очевидно, поэтому, что при установленіи тарифа надо руководиться средней мѣрой, надо принять во вниманіе средній размѣръ заработной платы, средній размѣръ прибыли, средній размѣръ техническаго производства, — словомъ средній размѣръ издержекъ производства. Нарушеніе этого правила кладетъ на промышленность печать апатіи, ибо высокія пошлины, устраняя иностранную конкурренцію и всецѣло гарантируя туземнымъ производителямъ въ исключительное владѣніе весь рынокъ, тѣмъ самымъ отнимаютъ у нихъ побудительный стимулъ заботиться о развитіи техники и объ усовершенствованіи ихъ производства; т.-е., результаты, получаемые при такого рода политикѣ правительства, являются совершенно противоположными той задачѣ, которую должны имѣть покровительственныя пошлины вообще.

б) Такъ какъ покровительственныя пошлины учреждаются, какъ средство для поднятія внутренняго туземнаго производство той или другой отрасли промышленности, то по мѣрѣ достиженія этой цѣли покровительственныя пошлины должны быть постепенно понижаемы и, наконецъ, уничтожены, такъ какъ онѣ теряютъ уже свой смыслъ и оправданіе.

Такимъ образомъ не слѣдуетъ забывать, что *каждая покровительственная пошлина, при раціональной покровительственной системѣ, сама должна вести себя къ уничтоженію.* Во избѣжаніе всевозможныхъ здѣсь ошибокъ должны быть установлены правильные періодическіе пересмотры тарифовъ, причемъ каждый разъ необходимо обстоятельно знакомиться съ современнымъ состояніемъ промышленности. Л. Штейнъ совѣтуетъ производить эти пересмотры и провѣрки тарифовъ черезъ каждыя 5 лѣтъ; практика же установила на это въ иныхъ странахъ десятилѣтніе сроки.

в) Не должно существовать никакихъ всеобщихъ покровительственныхъ пошлинъ, т.-е. *одинаковыхъ* для всѣхъ товаровъ, но каждая отрасль промышленности, каждая статья тарифа должна имѣть свою пошлину, основанную на изученіи данныхъ статистики, сюда относящихся и техники производства.

г) При установленіи таможенныхъ пошлинъ отнюдь не слѣдуетъ забывать интересовъ земледѣлія и жертвовать интересами рабочихъ классовъ. Съ этой точки зрѣнія, напр., нельзя одобрить наложеніе съ 1 апр. 1885 г. пошлины (въ 50 коп. зол. съ пуда) на сельско-хозяйственныя машины и орудія, когда отечественное земледѣліе и безъ того находится въ затруднительномъ положеніи отъ усиленія конкурренціи на заграничныхъ рынкахъ по сбыту хлѣба и потому крайне нуждается въ ограниченіи своихъ накладныхъ расходовъ посредствомъ улучшенныхъ орудій добыванія и обработки земледѣльческихъ продуктовъ.

д) При увеличеніи какой-нибудь покровительственной пошлины или введеніи новой не слѣдуетъ ни на минуту упускать того важнаго правила, что одна покровительственная пошлина, такъ сказать, родитъ собой другую, т.-е. поощреніе, оказанное одной отрасли промышленности, непремѣнно будетъ неудобствомъ для какой-нибудь иной отрасли и, слѣдовательно, вызоветъ справедливыя жалобы и однородныя же просьбы о

протекціи. Образуется своего рода cercle vicieux, не имѣющій предѣловъ: одна пошлина вызвала на свѣтъ другую, другая—третью и т. д. безъ конца. Очевидно поэтому: всякое увеличеніе или вновь введеніе покровительственныхъ пошлинъ должно совершаться обязательно съ крайней осторожностью и обдуманностью, не поддаваясь легко жалобамъ и просьбамъ заинтересованныхъ лицъ. Правительство не должно дѣлать новаго шага въ этомъ направленіи, пока строгое изслѣдованіе и обсужденіе вопроса безпристрастными и компетентными лицами не выяснитъ необходимости увеличенія той или иной пошлины. Только придерживаясь такой системы, правительство не рискуетъ вмѣсто добра своимъ покровительствомъ принести лишь зло, какъ спеціально для промышленности, такъ и для интересовъ цѣлаго народа.

Въ заключеніе всего сказаннаго о покровительственныхъ пошлинахъ постараемся дать отвѣтъ на слѣдующій вопросъ: между кѣмъ и въ какихъ размѣрахъ распредѣляется излишекъ, уплачиваемый населеніемъ за покровительствуемые продукты вслѣдствіе существованія пошлины? При разрѣшеніи этого вопроса могутъ представиться три случая.

Первый случай когда, несмотря на учрежденіе покровительственной пошлины, производство послѣднихъ въ странѣ не разовьется. Въ этомъ случаѣ цѣна товара поднимается на величину пошлины, и все это повышеніе цѣны идетъ въ пользу казны, такъ какъ все потребное количество этихъ продуктовъ доставляется изъ-за границы.

Второй случай—когда покровительственная пошлина достигнетъ своей цѣли, сдѣлаетъ возможнымъ въ странѣ производство покровительствуемаго продукта. Въ этомъ случаѣ цѣна товара поднимется на величину пошлины, и весь излишекъ, уплаченный за заграничный товаръ, составитъ доходъ казны, а излишекъ, переплаченный за товаръ туземнаго производства, достанется въ руки производителей.

Третій случай — когда благодаря таможенному покровительству, туземное производство разовьется настолько, что производимые имъ продукты будутъ удовлетворять потребность въ нихъ всей страны. Въ этомъ случаѣ цѣна на продукты будетъ зависѣть отъ размѣра издержекъ, употребленныхъ туземнымъ фабрикантомъ на его производство; ввозъ иностранныхъ това-

ровъ прекратится; прекратятся, слѣдовательно, и таможенные доходы. Пошлина, значитъ, излишня и можетъ быть отмѣнена. Конечно, прекращеніе какъ ввоза, такъ и таможенныхъ доходовъ произойдетъ не сразу, а постепенно; во весь промежутокъ времени между прекращеніемъ ввоза и уничтоженіемъ пошлины будутъ только случайные доходы, и охрана будетъ давать туземнымъ фабрикантамъ несправедливую привилегію.

Фискальныя пошлины.

§ 72. Что касается до пошлинъ фискальныхъ, т.-е. тѣхъ, которыя взимаются безъ всякихъ экономическихъ разсчетовъ, единственно съ цѣлью полученія дохода, то эти пошлины сходны по своему характеру съ остальными косвенными налогами и должны поэтому подчиняться въ своемъ устройствѣ всѣмъ тѣмъ общимъ правиламъ, которыя примѣнимы ко всякому налогу. Раціонально устроенныя финансовыя пошлины должны поэтому падать преимущественно на достаточные классы народа, т.-е. взиматься съ предметовъ второстепенной необходимости или роскоши, и сообразоваться съ платежной способностью потребителей, т.-е. представлять тѣмъ высшіе размѣры, чѣмъ богаче тотъ классъ, который потребляетъ извѣстные продукты. Если фискальныя пошлины удовлетворяютъ обоимъ указаннымъ условіямъ, то въ цѣлесообразности ихъ нельзя сомнѣваться; если же не удовлетворяютъ одному изъ нихъ, то безусловно должны быть отвергнуты. Средствомъ же для достиженія этихъ условій служитъ удачный выборъ облагаемыхъ продуктовъ.

Прежде всего, при этомъ, должно обратить вниманіе на тѣ предметы, обложеніе которыхъ нежелательно какъ по экономическимъ, такъ и по этическимъ соображеніямъ. Къ такимъ товарамъ принадлежатъ, во-первыхъ, тѣ, потребленіе которыхъ не служитъ признакомъ податной способности лица, т.-е. предметы первой необходимости, какъ хлѣбъ, соль, дешевыя матеріи и проч., и во-вторыхъ, тѣ, которые слишкомъ важны по ихъ внутреннему значенію для блага страны, для различныхъ образовательныхъ, санитарныхъ, гигіеническихъ и т. п. цѣлей и обложеніе которыхъ нежелательно по соображеніямъ этическаго характера, каковы: книги, учебныя пособія, инструменты хирургическіе, научные, химическіе, лекарства, произведенія изящныхъ искусствъ и пр. Затѣмъ всѣ остальные товары, смотря по обстоятельствамъ, могутъ быть облагаемы таможенными пошлинами. Товары эти можно раздѣлить на три категоріи.

1) *Сырые продукты*, куда относятся и многіе колоніальные товары. При учрежденіи пошлинъ на товары этой категоріи слѣдуетъ задаться вопросомъ, удовлетворяетъ ли облагаемый продуктъ основнымъ правиламъ обложенія. Если ввозимый сырой продуктъ является предметомъ первой необходимости, то облагать его не слѣдуетъ; тоже должно сказать и о продуктахъ, составляющихъ часть постояннаго капитала, необходимаго для другихъ производствъ, каковы, напр., строительные матеріалы и т. п. Затѣмъ слѣдуетъ избавить отъ таможеннаго обложенія продукты, предназначаемые для внутренней переработки: сырой хлопокъ, ленъ, шерсть и т. п., если въ странѣ есть фабрики, перерабатывающія эти предметы. Напротивъ колоніальные товары и нѣкоторые сырые продукты, служащіе, какъ шелкъ, для приготовленія издѣлій, потребляемыхъ болѣе достаточными классами, должны по справедливости подвергаться болѣе или менѣе высокому обложенію. Классификація товаровъ.

2) Вторую категорію товаровъ составляютъ *товары полуобработанные или полуфабрикаты*. Общее правило здѣсь: полуфабрикаты неумѣстно облагать фискальными пошлинами, но покровительственныя пошлины могутъ имѣть мѣсто, если внутри страны уже производится переработка сырья въ эти полуфабрикаты.

3) Наконецъ третья категорія—это *товары обработанные или фабрикаты*. Здѣсь одинаково могутъ имѣть мѣсто какъ покровительственныя, такъ и фискальныя пошлины. Относящееся сюда общее правило состоитъ по отношенію къ покровительственнымъ пошлинамъ въ томъ, что онѣ должны обусловливаться состояніемъ въ странѣ различныхъ отраслей промышленности, а по отношенію къ фискальнымъ пошлинамъ въ томъ, что чѣмъ меньше данный продуктъ составляетъ предметъ необходимости, тѣмъ обложеніе его должно быть выше, и наоборотъ.

Возвратныя пошлины.

Въ заключеніе нашего общаго обзора таможенныхъ пошлинъ скажемъ нѣсколько словъ еще о двухъ мѣрахъ, практикуемыхъ въ таможенной политикѣ, — о такъ назыв. возвратныхъ пошлинахъ (drawback) и о вывозныхъ преміяхъ. Подъ тѣмъ и другимъ названіемъ разумѣется уплата, которую дѣлаетъ правительство торговцамъ или производителямъ при вывозѣ товаровъ за границу. По внѣшности, такимъ образомъ, эти двѣ мѣры представляются весьма сходными между собою, но по

внутреннему своему значенію онѣ рѣзко различаются. Подъ дробакомъ разумѣется возвращеніе торговцу внутреннихъ налоговъ (акцизовъ) при вывозѣ обложеннаго ими товара за границу; назначеніе этой мѣры состоитъ въ томъ, чтобы дать возможность вывозить товары своего производства на иностранные рынки и облегчить на нихъ конкурренцію своихъ товаровъ съ иностранными, ставя своего производителя въ такое положеніе, какъ еслибы въ странѣ не было акциза. Дробакъ, говоритъ Ад. Смитъ, не причиняетъ вывоза большаго количества товаровъ, чѣмъ какой бы произошелъ, еслибы не было налога. Дробакъ не имѣетъ поэтому никакого покровительственнаго значенія.

Вывозныя преміи.

Совсѣмъ иное дѣло представляетъ собою вывозная премія: это уже прямое вознагражденіе, выдаваемое правительствомъ въ видѣ поощренія лицу, вывозящему изъ страны извѣстный товаръ туземнаго производства. Эти преміи были въ большомъ ходу въ XVIII в. и существовали въ двухъ видахъ, какъ онѣ являются и въ настоящее время: 1) премія явная, когда правительство прямо объявляетъ, что на извѣстное количество вывозимаго за границу товара будетъ выплачивать извѣстную сумму денегъ. Такъ въ Англіи до начала XIX в. каждое лицо, вывозившее хлѣбъ изъ страны, получало опредѣленную премію при извѣстной цѣнѣ хлѣба. Теперь явная премія рѣдко встрѣчается (премія на вывозъ сахара въ Россіи въ послѣднее время, подлежащая впрочемъ возврату въ казну), а чаще практикуется 2) премія скрытая, причемъ могутъ быть два случая: а) правительство выдаетъ ее сознательно и б) выдаетъ ее безсознательно, вслѣдствіе ошибки, что легко можетъ случиться при установленіи дробака, если акцизъ берется не съ фабриката. Классическимъ примѣромъ скрытой преміи могутъ служить преміи на свекловичный сахаръ, существующія, какъ уже упомянуто выше, во всѣхъ континентальныхъ государствахъ Европы и послужившія причиной созванія нѣсколькихъ сахарныхъ конференцій (послѣдняя въ 1888 г.). Во всякомъ случаѣ, въ какомъ бы видѣ онѣ ни являлись, преміи имѣютъ чисто покровительственное значеніе, а слѣдовательно и должны подлежать всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя имѣютъ мѣсто и относительно покровительственныхъ пошлинъ: во-1-хъ, преміи не должны быть высоки; во-2-хъ, онѣ должны

даваться за вывозъ лишь тѣхъ продуктовъ, производство которыхъ имѣетъ всѣ условія для дальнѣйшаго своего развитія; въ-3-хъ, преміи должны постепенно понижаться, такъ какъ въ противномъ случаѣ онѣ могутъ пасть новымъ налогомъ на народъ; въ-4-хъ, на преміи должно смотрѣть лишь какъ на временную и, притомъ, непродолжительную мѣру, и вообще желательно ихъ совсѣмъ избѣгать, уже изъ опасенія репрессалій со стороны иностранцевъ.

Моментъ взиманія таможен. пошлинъ.

Существованіе таможенныхъ пошлинъ предполагаетъ отдѣленіе страны отъ другихъ государствъ таможенною чертою. Моментъ, къ которому пріурочивается уплата пошлинъ, есть переходъ товаровъ черезъ эту таможенную черту. Исчисленіе пошлины, приходящейся къ уплатѣ, дѣлается посредствомъ опредѣленія рода и количества товара, послѣ чего онъ и подводится подъ соотвѣтствующія статьи тарифа (таможеннымъ тарифомъ называется подробное перечисленіе ввозныхъ и вывозныхъ товаровъ съ указаніемъ слѣдующихъ съ нихъ пошлинъ). Отъ нормальнаго порядка—уплаты пошлины въ моментъ перехода товара черезъ границу, въ интересахъ торговли допускаются отступленія: такъ дозволяется отсрочивать платежъ пошлины до прибытія товара въ нѣкоторыя, центральныя мѣста назначенія, для чего устраиваются особыя внутреннія таможни и склады. Исходной точкой для опредѣленія рода и количества товара служитъ объявленіе провозителя, повѣряемое посредствомъ досмотра товара таможенными чиновниками.

Пошлины ad valorem и специфическія.

Способъ назначенія пошлинъ въ тарифѣ можетъ быть двоякій: *съ цѣны* (ad valorem—очень употребительно въ Соед. Штатахъ) и *съ вѣса или мѣры* товара. Первый пріемъ имѣетъ весьма важную выгоду: здѣсь каждый предметъ облагается пропорціонально своей стоимости, и продуктъ лучшаго качества, болѣе дорогой, потребляемый болѣе состоятельными классами, понесетъ и большій налогъ. Но весьма затруднительнымъ является при этомъ опредѣленіе цѣны товара: на показаніе провозителя нѣтъ основанія безусловно полагаться, установленіе нормальныхъ цѣнъ, при постоянныхъ колебаніяхъ цѣны товаровъ, не можетъ представляться желательнымъ, приглашать экспертовъ для каждой оцѣнки слишкомъ хлопотливо и во многихъ случаяхъ неудобно. Поэтому назначеніе пошлинъ съ цѣны товаровъ несомнѣнно должно уступать мѣсто менѣе совершеннымъ въ финансовомъ

отношеніи, но болѣе удобнымъ въ смыслѣ взиманія такъ называемымъ специфическимъ пошлинамъ, гдѣ размѣръ налога сообразуется съ физическими признаками товаровъ — ихъ вѣсомъ (по стольку-то съ пуда), ихъ длиною (по стольку-то съ аршина) или объемомъ (съ ведра и т. п.). Недостатокъ этихъ пошлинъ заключается въ томъ, что болѣе громоздкіе, грубые и тяжелые — по большей части дешевые сорта товаровъ будутъ нести гораздо большій налогъ, чѣмъ болѣе совершенные, тонкіе и легкіе сорта, имѣющіе обыкновенно большую цѣнность; вслѣдствіе этого общая неравномѣрность всякаго косвеннаго обложенія въ этомъ случаѣ еще усиливается несовершенствомъ пріемовъ обложенія. До 1882 г. въ русскомъ таможенномъ тарифѣ существовала система ad valorem; съ этого же времени, по примѣру сосѣдней Германіи, принята исключительно система назначенія пошлинъ *съ вѣсу*.

Доходъ отъ тамож. пошлинъ.

Доходъ отъ таможенныхъ пошлинъ во всѣхъ европейскихъ государствахъ составляетъ видную часть бюджета; въ Россіи — болѣе $^1/_8$ (115 милл. р. по росписи на 1887 г.), въ Англіи $^1/_5$ (20 милл. ф. ст.), въ Италіи около $^1/_7$ (229 милл. лиръ), въ Испаніи почти $^1/_6$ (135 милл. пезетъ), во Франціи — $^1/_{11}$ (339 милл. фр.), въ Австріи $^1/_{12}$ (43 милл. флор.) всѣхъ доходовъ.

При этомъ большая часть этихъ доходовъ получается отъ весьма немногихъ статей тарифа, имѣющихъ главнымъ образомъ *чисто фискальное значеніе*. Таковы въ Англіи: табакъ — $9^1/_2$ м. ф. ст., чай — $4^1/_2$ м. ф. ст., ромъ и другіе спиртные напитки — 4 мил., вино — 1 м.; всѣ остальныя статьи менѣе 1 м. ф. ст.; въ Россіи: чай — 19,4 м. р., зол., вина и др. напитки — 3 м. р., кофе — 1,4 м. р., фрукты — $1^3/_4$ м. р., табакъ — 1,4 м. р.; затѣмъ изъ сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ: хлопчатая бумага — 3,3 м. р., металлы — $4^3/_4$ м. р., шерстяная пряжа — 1,9 м. р., машины и аппараты — 2 м. р., масло деревянное — 2 м. р., химическія произведенія — 1,8 м. р. и пр., изъ издѣлій: шерстяныя — 1,3 м. р., стальныя, желѣзныя и жестяныя издѣлія — 1,7 м. р. (въ 1886 г. общая сумма дохода равнялась 63,7 м. р. зол.): во Франціи (по Леруа-Больё, въ 1880 г.): кофе — 90,3 м. фр., сахаръ колоніальный — 32 м. фр., сахаръ иностранный — 55,4 м. фр., вино — 25,3 м. фр., какао — 11,2 м. фр. и т. д.; всего отъ 8 статей — 259,4 м. фр. (изъ 331 м. фр. всего дохода). По Герстфельдту въ Германіи передъ 1879 г. кофе — 22,47%, табакъ — 11,20%, вино — 9,02%, соль — 4,69%, сахаръ — 2,89%, спиртъ — 1,44%, пиво — 0,72%, чай — 0,36% (всего 60,29% изъ общей суммы дохода). Въ Австро-Венгріи въ 1882 г. важнѣйшими статьями дохода были: кофе — 11,03 м. гульд., минер. масла — 5,64 м., желѣзо и издѣлія изъ него — 2,37 м., шерстяныя

ткани — 2,04 м., машины—1,67, бумажная пряжа — 1,61, и фрукты — 1,41 м., всего на 33,8 м. г. т. е. 89% всего дохода съ таможенныхъ пошлинъ.

§ 73. Исторія таможенныхъ пошлинъ въ Россіи можетъ быть раздѣлена на исторію внутреннихъ и исторію внѣшнихъ таможенныхъ пошлинъ.

Исторія внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ въ Россіи.

Россія, которая до сихъ поръ отличается своимъ земледѣльческимъ характеромъ, въ началѣ своей исторіи была страной, посвятившей себя исключительно земледѣлію и отчасти скотоводству; вслѣдствіе этого она не могла имѣть обширной и развитой внѣшней торговли и существовавшая въ то время незначительная торговля была внутренней. По этой причинѣ внутренніе таможенные сборы являются въ Россіи несравненно болѣе древними, чѣмъ внѣшніе: первое упоминаніе о нихъ мы находимъ въ договорахъ Олега и Игоря съ греками. Впослѣдствіи развитію этихъ пошлинъ содѣйствовало духовенство; по мнѣнію гр. Толстого, ему именно надо приписать самое введеніе внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ; въ томъ же смыслѣ высказывается Осокинъ: «духовенство, говоритъ онъ, которому, по свидѣтельству приписываемаго Владиміру святому Церковнаго устава, былъ порученъ надзоръ за торговыми вѣсами и мѣрами, кажется, ввело обыкновеніе на Руси собирать таможенныя пошлины» [1]).

Внутренніе таможенные сборы въ теченіе многихъ столѣтій образовали сложную и запутанную систему. Запутанность состояла главнымъ образомъ въ дробности обложенія, во взиманіи въ разные моменты времени съ одного и того же предмета самыхъ различныхъ пошлинъ всевозможныхъ наименованій. Въ удѣльный періодъ однихъ главныхъ торговыхъ сборовъ насчитывалось до 20; что же касается до мелкихъ, менѣе важныхъ, то ихъ число больше, по крайней мѣрѣ, вдвое. Все это разнородное множество внутреннихъ сборовъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: 1) сборы торговые и 2) сборы проѣзжіе.

Торговые сборы.

Торговые сборы упадали или на дѣйствія, сопровождавшія торговлю, или на самое право продажи и покупки товаровъ.

---

[1]) См. *Осокинъ:* „Внутреннія таможенныя пошлины въ Россіи“ 1850, стр. 5, см. также *гр. Толстой:* „Исторія финансовыхъ учрежденій въ Россіи“ 1848.

Каждый почти актъ торговой сдѣлки подвергался тому или другому изъ этихъ налоговъ: существовала, напр., особая торговая пошлина за постой на торгу, за взвѣшиваніе товара, за его продажу, существовали явочныя, амбарныя, свальныя, поворотныя, вѣсчія и т. п. пошлины. Главное значеніе среди этихъ разнообразныхъ сборовъ имѣла «*тамга*»—сборъ монгольскаго происхожденія, вошедшій въ употребленіе съ XIII в. Тамга взималась преимущественно ad valorem, т.-е. съ цѣны товаровъ, и была очень распространена, первоначально какъ торговый сборъ при продажѣ товаровъ, а затѣмъ и до продажи, при самомъ ввозѣ товаровъ въ города и села (такимъ образомъ къ значенію ея, какъ торговаго сбора, стало присоединяться значеніе какъ таможеннаго сбора при передвиженіи въ родѣ octroi). При Алексѣѣ Михайловичѣ въ 1654 г. тамга превратилась въ рублевую пошлину, которая взималась также съ продажной цѣны товаровъ въ размѣрѣ 10 денегъ съ рубля, а съ денегъ (такъ какъ пошлина взималась и съ продавца, и съ покупателя) въ размѣрѣ 5 денегъ съ рубля.

Тамга.

Рублевая пошлина.

2. Проѣзжіе сборы взимались исключительно при перевозкѣ товаровъ. Главнѣйшимъ видомъ проѣзжихъ сборовъ былъ «*мытъ*» или сборъ заставный, взимавшійся при провозѣ товаровъ черезъ внутреннія заставы. Начало мыта относится къ глубокой древности: онъ упоминается уже въ договорѣ Олега съ греками и получаетъ значительное развитіе при Ярославѣ. До владычества монголовъ мытъ существовалъ лишь въ городахъ, а послѣ распространился и на селенія; при этомъ право сбора его захватили въ свои руки многія частныя лица, отчасти самовольно, отчасти путемъ выпрашиванія у князей жалованныхъ грамотъ. Съ конца XV вѣка мытъ обнимаетъ уже нѣсколько спеціальныхъ пошлинъ—«подужное», «полозное», «судовое»; къ нимъ присоединялись еще «мостовщина» и «перевозъ», личныя проѣзжія пошлины — «головщина», «задніе колачи» и «костки». Вслѣдствіе такого множества различныхъ сборовъ, часто совершенно произвольныхъ и притѣснительныхъ, вслѣдствіе отдачи ихъ на откупъ, торговля сдѣлалась крайне затруднительной.

Проѣзжіе сборы.

Мытъ.

Первый обратилъ на это серьезное вниманіе Борисъ Годуновъ, который въ 1596 г. отобралъ, вѣроятно въ чисто фискальныхъ видахъ, всѣ мыты въ казенное управленіе и уничтожилъ право взиманія ихъ частными лицами; но послѣ него

опять появились и откупные, и частные мыты, да и само казенное управленіе, конечно, не обходилось безъ злоупотребленій, и снова начались непрерывныя жалобы и челобитныя. Наконецъ, въ 1653 году торговые люди съ Даніиломъ Строгоновымъ во главѣ подали царю Алексѣю Михайловичу челобитную на притѣсненіе торговли многими поборами. Въ виду этого правительство рѣшилось измѣнить какъ самую пошлину, такъ и формы ея взиманія. Уставной Грамотой 30 апр. 1654 г. запрещено отдавать на откупъ сборъ мостныхъ пошлинъ всякаго рода, а мелкіе сборы и мыты замѣнены *торговою рублевою пошлиною*, взимаемою при продажѣ товаровъ; внутренняя торговля освободилась нѣсколько отъ стѣснявшихъ ее оковъ и сравнительно оживилась. Но нѣкоторые виды мыта, какъ, напр., мостовщина и перевозъ удержались, и Петръ I даже проектировалъ ввести новые торговые сборы, такъ что жалобы не переставали раздаваться вплоть до XVIII в. Только при Елизаветѣ Петровнѣ, по иниціативѣ гр. Петра Ив. Шувалова, поставившаго на видъ дурное устройство, неопредѣленность, тягостныя формальности и злоупотребленія при ихъ взиманіи, правительство снизошло къ стѣсненному положенію торговли: 20 дек. 1753 г. проектъ Шувалова былъ утвержденъ и съ 1 авг. 1754 г. внутренніе таможенные сборы (кромѣ пятенной пошлины) прекратили свое существованіе. Для возмѣщенія ихъ сдѣланы были прибавленія на внѣшнія таможенныя пошлины въ размѣрѣ 13 коп. на рубль.

Отмѣна внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ.

§ 74. Внѣшніе таможенные сборы въ Россіи долго не различались отъ внутреннихъ: первоначально, какъ иностранные, такъ и русскіе товары оплачивались одинаково, какъ при перевозѣ черезъ границу, такъ и на внутреннихъ таможняхъ. Сознаніе необходимости покровительства собственной промышленности является уже плодомъ извѣстнаго экономическаго развитія.

Исторія внѣшнихъ таможенныхъ пошлинъ въ Россіи.

У насъ долго не было правильныхъ сношеній съ иностранцами, и Россія въ первые вѣка своего существованія имѣла значеніе лишь для транзитной торговли Европы. Со времени Іоанна IV только Россія вступаетъ въ болѣе тѣсныя торговыя сношенія съ Европой. Это явилось результатомъ извѣстной экспедиціи Ченслера; оставшимся изъ ней въ живыхъ и прибывшимъ въ Бѣлое море англичанамъ былъ сдѣланъ царемъ Іоан-

номъ хорошій пріемъ, и въ результатѣ переговоровъ Россія заключила договоръ и вступила въ торговыя сношенія съ Англіей, а позднѣе съ Голландіей, Гамбургомъ, Любекомъ; торговля велась черезъ Бѣлое море, и центромъ ея сдѣлался Архангельскъ. Но все же характеръ этой торговли сохранилъ слѣды прежней замкнутости: для иностранныхъ купцовъ розничная продажа товаровъ внутри страны была воспрещена.

Торговый Уставъ 1653 г.

До царствованія Алексѣя Михайловича у насъ не было правильной и разумной таможенной системы, а существовалъ рядъ случайныхъ, безсвязныхъ, спеціальныхъ сборовъ, съ одной, и цѣлый рядъ изъятій, льготъ и уклоненій отъ нихъ—съ другой стороны. Первый важный шагъ для внесенія извѣстнаго порядка въ эту область былъ сдѣланъ изданіемъ Торговаго Устава въ 1653 году. Согласно этому уставу, внѣшняя таможенная пошлина была опредѣлена въ 8 ден. съ рубля (4%) для вѣсчихъ и въ 10 ден. (5%) съ невѣсчихъ отпускныхъ и привозныхъ товаровъ одинаково; затѣмъ сверхъ этого сбора была учреждена съ привозимыхъ иноземцами внутрь Россіи и вывозимыхъ оттуда товаровъ пошлина въ 6% (2 алтына) съ продажнаго рубля и еще «проѣзжая отъявочная» пошлина въ 2% (4 деньги съ рубля); такъ что полная пошлина съ привозимыхъ иностранцами внутрь Россіи товаровъ и вывозимыхъ оттуда составила 13% и 12%; русскіе же, вывозившіе свои товары за границу, платили лишь 5% съ продажнаго рубля.

Новоторговый Уставъ 1667 г.

Въ 1667 г. былъ изданъ Новоторговый уставъ, еще болѣе приближавшійся къ правильной таможенной системѣ и оставшійся крупнымъ памятникомъ по исторіи русскаго таможеннаго законодательства. Онъ содержалъ въ себѣ подробное изложеніе правилъ торговли въ Архангельскомъ; въ немъ рѣзко были отдѣлены однѣ отъ другихъ пошлины внутреннія и внѣшнія и обнаруживается протекціонистическій характеръ. Пошлина съ иноземцевъ опредѣлялась по прежнему въ 10 д. съ вѣсчихъ и 8 д. съ рубля невѣсчихъ товаровъ; затѣмъ если иностранецъ ввозилъ товаръ внутрь страны, то платилъ огромную пошлину по гривнѣ съ рубля («для того, что русскіе люди и московскіе иноземцы подати платятъ и службы служатъ, а иноземцы ничего») и кромѣ того, «по прежнему» 6% съ цѣны продаваемыхъ имъ въ Москвѣ и городахъ товаровъ. Запрещеніе розничной продажи иностранцамъ подтверждается: характеръ покровитель-

ственной системы, являвшійся результатомъ занесенныхъ съ запада идей меркантилизма, выражается, напр., въ увеличеніи пошлины на вино, ради затрудненія конкурренціи туземному производству. Въ тѣхъ же меркантильныхъ цѣляхъ освобождены отъ пошлины золото и ефимки, привозимые въ Россію (хотя всетаки надо отмѣтить преобладаніе чисто фискальнаго интереса; ради него, напр., дукатъ былъ приравненъ рублю, хотя былъ на 25% выше его по стоимости) и велѣно смотрѣть, чтобы не утаивались въ привозѣ жемчугъ, камни, узорочье и остерегаться отъ покупки ихъ, «понеже отъ того люди бѣднѣютъ».

Правила торговой политики Петра I.

Въ царствованіе Петра В. начинается новая эпоха въ иностранной торговлѣ. Петръ придавалъ торговлѣ первенствующее значеніе и цѣнилъ для Россіи не только европейскую, но и азіатскую торговлю: онъ понималъ, что Россія можетъ быть посредницей между Европой и Азіей и что Азія—единственное мѣсто, куда Россія можетъ сбывать свои мануфактурныя произведенія. Для торговли съ западомъ Петръ основалъ Петербургъ, который сразу пріобрѣлъ высокое значеніе. Чтобы привлечь туда торговцевъ, онъ устанавливаетъ различныя льготы: предписываетъ мѣры противъ стѣсненія купцовъ при осмотрѣ товаровъ въ Петербургѣ, отмѣняетъ нѣкоторыя внутреннія пошлины съ провоза сюда товаровъ, понижаетъ внѣшнія ввозныя пошлины и т. п. Такія искусственныя выгоды торговли черезъ Петербургъ, а также и естественныя преимущества его положенія сильно помогли быстрому его развитію, какъ торговаго центра; торговля въ Архангельскѣ скоро упала и перешла въ Петербургъ. Мы знаемъ уже, что покровительство Петра мануфактурной промышленности выразилось въ его усиліяхъ завести въ странѣ возможно большее количество заводовъ и фабрикъ; при этомъ онъ считалъ безусловно необходимой весьма сильную государственную опеку, которую и примѣнялъ къ дѣлу устройства фабрикъ и заводовъ и развитію торговли со свойственной ему желѣзной энергіей. Весьма любопытнымъ представляется взглядъ Петра на способности своего народа къ промышленности и торговлѣ. Уже въ концѣ своей жизни, учреждая частную компанію для торговли съ Испаніей, онъ отдалъ ее однако въ полное управленіе коммерцъ-коллегіи и писалъ по этому поводу: «понеже всѣмъ извѣстно, что наши люди ни во

что сами не войдутъ, ежели не приневолены будутъ, того ради коммерцъ-коллегія для сей новости дирекцію надъ симъ и управленіе должна имѣть, *какъ мать надъ дитятемъ*, во всемъ, пока въ совершенство не придетъ».

Основнымъ правиломъ въ политикѣ Петра были слова одного изъ его указовъ: «надлежитъ умножать коммерцію». Но, стараясь развивать иностранную торговлю, Петръ, однако, отнюдь не желалъ, чтобы она вредила отечественной промышленности, и поэтому держался покровительственныхъ пошлинъ. Здѣсь у него былъ замѣчательно вѣрный и оригинальный взглядъ: онъ находилъ нужнымъ высоко облагать лишь тѣ иностранныя товары, производство которыхъ уже успѣло появиться въ Россіи, и снисходительно относился, наоборотъ, ко ввозу тѣхъ, производство которыхъ было совершенно чуждо своей странѣ; въ то же время онъ учредилъ высокія пошлины для тѣхъ сырыхъ продуктовъ, которые были нужны для собственныхъ мануфактуръ, и совсѣмъ запретилъ вывозить шерсть. Съ цѣлью обезпечить внутренній рынокъ для туземнаго производства, Петръ въ 1723 г. издалъ такой указъ: «которыя фабрики и мануфактуры у насъ уже заведены или вновь заведутся..., то на привозныя эти вещи налагать пошлину, кромѣ суконъ, такъ: которыя издѣлія въ $^1/_4$ умножатся противъ ввозу, наложить на ввозъ ихъ $^1/_4$ пошлины сверхъ обыкновенной; которыя въ $^1/_3$ умножатся $^1/_3$ наложить, а которыя противу ввозу умножатся, то три трети капитала пошлинъ наложить». Въ 1724 г. былъ изданъ Петромъ первый для Россіи тарифъ привознымъ и отпускнымъ товарамъ; общій характеръ его былъ, разумѣется, покровительственный, но весьма мягкій: пошлины съ привозныхъ товаровъ колебались между 10% и $37^1/_2\%$ съ цѣны, отпускныхъ—между 2% и $37^1/_2\%$.

Изъ мѣръ послѣдующихъ царствованій, по общему правилу не имѣвшихъ важнаго значенія, какъ на важнѣйшія можно указать на пересмотръ тарифа при Аннѣ Іоанновнѣ въ 1731 г., на замѣну внутреннихъ пошлинъ при Елизаветѣ Петровнѣ прибавкой 13% ad valorem (13 коп. съ рубля) ко всѣмъ таможеннымъ пошлинамъ, и изданіе новаго тарифа при Екатеринѣ II въ 1782 г. съ усиленіемъ протективныхъ налоговъ.

Важнѣйшимъ событіемъ для исторіи таможенной политики новѣйшаго времени было установленное Тильзитскимъ миромъ 1807 года присоединеніе Россіи къ континентальной системѣ и

запрещеніе ввоза мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ англійскаго происхожденія. Результатомъ закрытія обширнаго рынка для русскаго сырья было стѣсненіе сбыта для туземныхъ произведеній и упадокъ курса ассигнацій; вслѣдствіе этого въ 1810 г. для возстановленія равновѣсія между привозомъ иностранныхъ товаровъ съ отпускомъ былъ установленъ новый тарифъ строго запретительнаго характера. Только въ 1815 г. на Вѣнскомъ конгрессѣ, по настоянію Англіи, Императоръ Александръ I согласился смягчить суровость тарифа Россіи и облегчить сношенія съ ней для западно-европейскихъ государствъ. Не мало способствовало этому, конечно, и то, что самъ Александръ I, имѣвшій ближайшимъ наставникомъ по политической экономіи Шторха, извѣстнаго горячаго приверженца Ад. Смита, былъ воспитанъ въ симпатіи къ принципу свободной торговли. Въ 1816 г. уже была сдѣлана отмѣна многихъ прежнихъ запрещеній, а въ 1819 г. былъ изданъ новый, чрезвычайно либеральный, особенно сравнительно съ предшествовавшимъ временемъ, тарифъ, которымъ не замедлили воспользоваться иностранцы, навезшіе массу товаровъ въ Россію. Въ результатѣ получилось въ короткое время полное крушеніе юной русской промышленности, выросшей подъ вліяніемъ запретительной системы: многія изъ существовавшихъ фабрикъ и заводовъ принуждены были постепенно закрыться, предприниматели подъ вліяніемъ паники ликвидировали свои дѣла, и наступилъ промышленный кризисъ. Вызванное имъ крупное неудовольствіе и жалобы со стороны торговаго сословія обратили на себя вниманіе правительства, и оно, желая поправить дѣло, впало въ противоположную крайность, издавъ 1822 г. новый тарифъ строго-запретительнаго характера: многіе товары были совершенно запрещены для ввоза, многіе были обложены такими высокими пошлинами, что онѣ были равносильны запрещенію. Въ такомъ видѣ, безъ особо существенныхъ перемѣнъ, тарифъ просуществовалъ до 1850 года.

Тарифъ 1819 г.

Въ 1847 г. было приступлено къ пересмотру тарифа; при этомъ имѣлось въ виду: 1) упростить тарифныя статьи, 2) улучшить классификацію товаровъ, 3) поощрить внутреннюю промышленность какъ чрезъ иностранное совмѣстничество, такъ и чрезъ уменьшеніе пошлины на сырые продукты и главные фабричные матеріалы, 4) отмѣнить такія запрещенія, которыя не

Тарифъ 1850 г.

оказывались нужными по какимъ-либо важнымъ причинамъ; 5) понизить тѣ чрезмѣрныя пошлины, которыя превосходятъ нужную степень покровительства туземной промышленности и вредятъ не только законной торговлѣ, но и доходамъ казны чрезъ поощреніе контрабанды, и 6) такимъ преобразованіемъ облегчить внѣшнюю торговлю, предоставляя ей болѣе предметовъ мѣны, оказать нѣкоторое облегченіе потребителямъ и увеличить доходъ казны. Составленный на этихъ основаніяхъ тарифъ былъ изданъ въ 1850 г., имъ былъ сдѣланъ первый шагъ для перехода отъ запретительной системы къ охранительной. Этимъ же тарифомъ, общимъ для Имперіи и Ц. Польскаго, уничтожена была существовавшая до тѣхъ поръ таможенная линія между Россіей и Ц. Польскимъ.

Тарифъ 1857 г.

Впослѣдствіи оказалось, что, хотя пошлины съ нѣкоторыхъ товаровъ были сбавлены въ 1850 г. на $^1/_4$, $^1/_3$, $^1/_2$ и даже болѣе противъ прежнихъ, но всетаки были еще слишкомъ высокими и не производили ни ощутительнаго уменьшенія контрабанды, ни облегченія внѣшней торговли. Къ этому присоединялись нѣкоторые другіе внѣшніе недостатки тарифа 1850 г. и явившаяся, благодаря изданію въ 1854 г., по случаю блокады нашихъ портовъ, особой Росписи для сухопутной торговли, неравномѣрность пошлинъ для товаровъ, привозимыхъ морскимъ и сухимъ путемъ, сильно вредившая нашей портовой торговлѣ; все это послужило поводомъ къ новому пересмотру тарифа, имѣвшему своимъ результатомъ болѣе либеральный тарифъ 1857 г. Соотвѣтственно необходимости извѣстной постепенности для перехода отъ запретительной системы къ охранительной, въ тарифѣ 1857 г. всѣ вообще употребительнѣйшія издѣлія обложены были пошлиною, сравнительно, въ высшемъ размѣрѣ, чтобы оградить отечественную промышленность въ такихъ ея отрасляхъ, которыя занимаютъ большое число рукъ и удовлетворяютъ нуждамъ многочисленнѣйшаго класса потребителей, а болѣе умѣренныя пошлины установлены преимущественно для такихъ иностранныхъ издѣлій, которыя не представляютъ опаснаго соперничества. Вмѣстѣ съ тѣмъ сбавлены были пошлины на вспомогательные для фабрикъ и ремеслъ матеріалы и допущена, въ видахъ возвышенія таможеннаго дохода сбавка пошлинъ съ разныхъ жизненныхъ припасовъ: винъ, кофе, пряностей, фруктовъ и т. п.

Переходъ отъ запретительной системы къ умѣренной, выразившійся въ мѣрахъ 1850 и 1857 г., не только не имѣлъ вреднаго вліянія на отечественную промышленность, но сопровождался даже успѣшнымъ ея развитіемъ. Такъ, напр., бумагопрядильная фабрикація и выдѣлка шерстяныхъ издѣлій въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ удвоили свое производство (съ 15½ м. и съ 23 м. до 40 милл. и 40½ милл. р.); въ этотъ же періодъ получило начало механическое пряденіе шерсти, увеличилось въ 3½ раза механическое пряденіе льна (съ 200,000 пуд. до 700,000 пуд.); привозъ бумажной пряжи уменьшился при тарифѣ 1857 г. слишкомъ втрое (съ (съ 280 тыс. пуд. при тарифѣ 1850 г. до 72 тыс. пуд.), пряжи изъ гребенной шерсти почти на ¼ (съ 90 до 67 т. п.). Таможенный доходъ увеличился почти по всѣмъ тѣмъ статьямъ, по коимъ пошлины были понижены тарифами 1850 и 1857 г., но общая сумма его почти не дала замѣтнаго приращенія.

Тарифъ 1868 г.

Необходимость новыхъ денежныхъ средствъ для покрытія возраставшихъ государственныхъ расходовъ заставила обратить особое вниманіе на достиженіе нѣкотораго усиленія дохода отъ таможенныхъ пошлинъ. Такъ какъ основнымъ, принятымъ въ тарифѣ 1857 г., правиломъ было огражденіе туземной промышленности отъ иностранной конкурренціи по сбыту самыхъ употребительныхъ предметовъ, то съ этой цѣлью пошлины съ малоцѣнныхъ, низкаго качества издѣлій опредѣлены были высокія, почти запретительныя, а издѣлія высокаго качества, напротивъ, были обложены весьма умѣренными, даже низкими пошлинами. Въ результатѣ только послѣднія привозились чрезъ таможни съ уплатою пошлинъ, а первыя въ огромномъ количествѣ водворялись контрабандой. Поэтому пониженіе пошлинъ перваго рода несомнѣнно могло бы повліять на увеличеніе казеннаго дохода и быть благопріятнымъ даже для самихъ фабрикантовъ; необходимо было установить большую соразмѣрность между цѣною товара и пошлинами. Затѣмъ для облегченія промышленности чувствовалась необходимость въ дальнѣйшихъ сбавкахъ пошлинъ на нужные для нея матеріалы. Эти обстоятельства повели къ изданію въ 1868 г. новаго тарифа, представлявшаго дальнѣйшее движеніе въ сторону умѣреннаго охраненія.

Цѣль изданія этого тарифа—усиленіе таможеннаго дохода съ облегченіемъ ввоза фабричныхъ матеріаловъ и тѣхъ издѣлій, пошлины съ коихъ могли быть понижены безъ вреда для промышленности и въ видахъ ограниченія контрабанды,—была болѣе или менѣе успѣшно достигнута. Таможенный доходъ по европейской торговлѣ равнялся:

въ 1867 г.	35.085,000 р.	въ 1872 г.	51.794,000 р.
» 1868 г.	34.678,000 р.	» 1873 г.	51.985,000 р.
» 1869 г.	37.193,000 р.	» 1874 г.	54.449,000 р.
» 1870 г.	38.501,000 р.	» 1875 г.	60.294,000 р.
» 1871 г.	46.224,000 р.	» 1876 г.	65.179,000 р.

т.-е. увеличился съ 1869 по 1875 г. на 62%.

Золотая пошлина 1877 г. и переходъ къ высокопошлинной системѣ.

Въ 1877 г., подъ вліяніемъ потребности въ золотѣ, было положено начало перехода отъ охранительной системы къ высокопошлинному тарифу введеніемъ взиманія пошлинъ въ золотой валютѣ, которое подняло ихъ на 40% и болѣе. Затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ повышеній пошлинъ: 3 іюня 1880 г. послѣдовала отмѣна безпошлиннаго привоза чугуна и желѣза и повышена пошлина на желѣзо, сталь и металлическія издѣлія (предположено повышеніе сбора на $4^1/_2$ м. р. кред.); 16 дек. 1880 г. по случаю отмѣны соляного налога возвышены всѣ пошлины на 10% (на сумму $8^1/_2$ м. р. кр.); въ 1881 г. установлены новыя пошлины на джуту и джутовыя издѣлія и повышена пошлина на цементъ. Затѣмъ новое изданіе тарифа 1882 г., включивъ всѣ прежде сдѣланныя надбавки, по многимъ статьямъ сдѣлало еще новыя увеличенія пошлинъ, какъ съ протекціонистическими, такъ и съ чисто фискальными цѣлями. Съ тѣхъ поръ не проходитъ ни одного года, который бы не принесъ съ собой новаго увеличенія пошлинъ на тѣ или другіе товары, благодаря все болѣе и болѣе усиливающимся протекціонистическимъ тенденціямъ и стремленію къ улучшенію курса посредствомъ повышенія торговаго баланса въ нашу пользу.

Укажемъ важнѣйшія изъ этихъ мѣръ: 16 іюня 1884 г. установлены пошлины на каменный уголь и коксъ и увеличены пошлины на чугунъ не въ дѣлѣ (на сумму до 1 м. р.); 15 января 1885 г. увеличины пошлины на чай, вина, масло дерев., сельди и др. предметы (на 9 м. р.); 19 марта 1885 г. обложены пошлиною сельско-хозяйственныя машины и аппараты (на $^1/_2$ м. р.); 20 мая 1885 г. увеличены пошлины на мѣдь и мѣдныя издѣлія; 3 іюня 1885 г. повышены пошлины по 168 тарифнымъ статьямъ; въ 1886 г. увеличены пошлины: 31 марта на мѣдь и мѣдныя издѣлія, 3 іюня — на кирпичъ, квасцы, соду, сѣрную кислоту, купоросъ и клей, 12 іюля—на привозимый къ южнымъ портамъ каменный уголь; въ 1887 г. на чугунъ, желѣзо и сталь не въ дѣлѣ, на издѣлія изъ этихъ металловъ, на каменный уголь, коксъ и пр., на апельсины, сельди, пряности, чай, хлопчатую бумагу, бумажную вату и пряжу, сельско-хозяйственныя машины,

толстыя ткани изъ льна, пеньки, джуты и т. п., тюль мебельный, кружева, стеклярусъ и пр.; въ 1889 г. на вагоны для желѣзныхъ дорогъ, шерстяное тряпье, на шерсть и пушу всякую, на порохъ и взрывчатыя вещества, крахмалъ, воскъ.

Сравненіе нашего тарифа съ франц. и сѣверо-американск.

§ 75. Въ настоящее время нашъ таможенный тарифъ по высотѣ пошлинъ едва ли не занимаетъ первое мѣсто среди тарифовъ другихъ странъ. Проф. Фоссетъ около пятнадцати лѣтъ тому назадъ пришелъ изъ сравнительнаго обзора тарифовъ къ заключенію, что нашъ тарифъ по своему покровительственному характеру занималъ тогда третье мѣсто между другими тарифами; на первомъ мѣстѣ онъ ставилъ тарифъ Соед. Штатовъ, на второмъ Францію. Но легко убѣдиться въ ошибочности нынѣ этого мнѣнія, если произвести болѣе тщательное сравненіе нашихъ таможенныхъ пошлинъ, какъ съ заграничными цѣнами обложенныхъ продуктовъ, такъ и съ соотвѣтствующимъ обложеніемъ въ названныхъ странахъ.

Въ самомъ дѣлѣ, произведемъ въ общихъ чертахъ это сравненіе. По даннымъ о цѣнахъ заграничныхъ продуктовъ, относящихся къ 1884 г. (а съ тѣхъ поръ многія фабричныя и заводскія издѣлія еще болѣе подешевѣли, а потому и процентное отношеніе къ нимъ пошлинъ еще болѣе повысилось), наши пошлины находились къ нимъ въ слѣдующихъ процентныхъ отношеніяхъ: *I. въ отдѣлѣ жизненныхъ припасовъ:* для чернаго чая пошлина составляла 87—350% его заграничной цѣны, сахара — 102—155%, кофе—35—75%, табака листоваго для простыхъ сигаръ— 171 — 256%; *II. въ отдѣлѣ сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ:* для кам. угля отъ 40 до 75%, кожъ выдѣланныхъ—38—54%, чугуна не въ дѣлѣ — 71 — 113%, желѣза полосового и листового — 46—84%, стальныхъ рельсъ — 90 — 91%, мѣди въ штыкахъ—38%, масла деревяннаго — 62%, бумажной пряжи — 40%; *III. въ отдѣлѣ издѣлій*[1]*:* для бумажныхъ тканей—болѣе дешевыхъ (молескинъ, шертингъ, коленкоръ)—80—153%, болѣе дорогихъ (бархатъ бумажный, кембрикъ, мебельный ситецъ) отъ 31—134%, для фуляровыхъ платковъ—26—63%, бархата нѣмецкаго—52—88%, французскаго—29—44%, плюша—66—132%, шерстяныхъ тканей — 29 — 147%, полотна — 48—113%. Эти цифры достаточно ясно показываютъ, какъ высоки фискальныя пошлины нашего тарифа и какъ далеко идетъ покровительство. Сравнимъ теперь ставки нашего таможеннаго тарифа съ французскимъ и американскимъ[2]. *Въ отдѣлѣ жизненныхъ припасовъ:* чай (въ 2½ раза), сахаръ, вина виноградные, пиво и портеръ, соль и сыръ обложены въ Россіи гораздо большей пошлиной, чѣмъ во Франціи; обложенный въ Россіи рисъ допущенъ во Франціи къ безпошлинному привозу; напротивъ во Франціи выше пошлины на кофе (въ 3 раза), пряности (въ 2—3 раза) и табакъ (вслѣдствіе сильнаго внутренняго обложенія). Такимъ образомъ перевѣсъ въ тя-

---

[1]) Въ изданіи тарифа 1889 г. нѣтъ уже этихъ подраздѣленій, но статьи слѣдуютъ одна за другой въ томъ же порядкѣ.

[2]) Сравниваемыя ставки относятся къ 1882 г. и слѣд. для Россіи много ниже настоящей высоты ея тарифа.

жести обложенія въ этомъ отдѣлѣ тарифа несомнѣнно на сторонѣ Россіи. Затѣмъ для сахара, виноградныхъ винъ, пива и портера, сыра, таможенныя пошлины въ Россіи ниже, чѣмъ въ С. Амер. Соед. Штатахъ; за то высоко обложенные у насъ чай, кофе, ваниль допускаются тамъ къ привозу безпошлинно. Отсюда ясно, что по отдѣлу жизненныхъ припасовъ русскій таможенный тарифъ стоитъ по своей тяжести на первомъ мѣстѣ. *Въ отдѣлѣ сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ* сравненіе даетъ слѣдующія данныя: 1) большее обложеніе въ Россіи сравнительно съ Франціей: для кожъ выдѣланныхъ, шелка пряжнаго, шерсти пряденой, чугуна (въ 3 раза), желѣза и стали, жести (въ 3 раза), мѣди листовой (почти въ 8 разъ), олова листового (въ $3^1/_2$ раза), свинца листового, цинка листового (въ 5 разъ), масла деревяннаго (въ 12 разъ), красокъ и красильныхъ веществъ, химическихъ произведеній (кромѣ буры), кислотъ, купоросовъ, хмѣля (въ 17 разъ); 2) обложенныя въ Россіи свободны отъ пошлинъ во Франціи: кожи сырыя, шелкъ сырецъ, шерсть сырецъ, хлопчатая бумага, мѣдь штыковая, олово въ слиткахъ, ртуть, свинецъ въ слиткахъ, цинкъ въ кускахъ, каменный уголь, нѣкоторыя красильныя вещества; 3) обложены во Франціи высшими пошлинами сравнительно съ Россіей: только высшія сорта бумажной пряжи, льняной и шелковой пряжи. Нечего и говорить, что этихъ данныхъ достаточно, чтобы и въ этомъ отдѣлѣ русскій тарифъ поставить, по разсматриваемому нами признаку, впереди французскаго. Обратимся къ Соед. Штатамъ: 1) высшія пошлины въ Россіи: для кожъ выдѣланныхъ, чугуна, жести, мѣди, олова листового, масла дерев., красокъ и красильныхъ веществъ (кромѣ анилиновыхъ), нѣкоторыхъ кислотъ и купоросовъ, хмѣля; 2) обложенные въ Россіи свободны отъ пошлинъ въ Соед. Штатахъ: олово въ слиткахъ, ртуть, каменный уголь, нѣкоторыя краски и химическія произведенія; 3) высшія пошлины въ Соед. Штатахъ: для шерсти всякой, бумажной пряжи, желѣза и стали, свинца и цинка всякаго и нѣкоторыхъ химическихъ продуктовъ. По важности этихъ послѣднихъ предметовъ, въ этомъ отдѣлѣ русскій тарифъ должно поставить позади сѣверо-американскаго. Наконецъ въ *отдѣлѣ издѣлій* французскій тарифъ нельзя и сравнивать съ русскимъ: онъ уступаетъ ему рѣшительно по всѣмъ статьямъ, кромѣ фаянсовыхъ издѣлій и нѣкоторыхъ машинъ. Относительно американскаго тарифа можно сказать то же самое; можетъ быть онъ нѣсколько выше для шерстяныхъ тканей и вообще для издѣлій низшаго сорта, но для остальныхъ издѣлій изъ волокнистыхъ веществъ, особенно низшаго сорта, онъ далеко уступаетъ русскому: тогда какъ пошлины послѣдняго нерѣдко составляютъ отъ 50 до 150% съ цѣны заграничнаго товара, пошлина американскаго тарифа колеблется въ предѣлахъ 30 -60%. По остальнымъ статьямъ въ отдѣлѣ издѣлій трудно провести сравненіе между русскимъ тарифомъ и американскимъ: вслѣдствіе того, что у насъ пошлины для нихъ опредѣлены съ вѣса, а въ Соед. Штатахъ — съ цѣны товара, ad valorem, и что у насъ нѣтъ подъ руками свѣдѣній о заграничныхъ цѣнахъ на эти издѣлія.

Общій выводъ изъ разсмотрѣнія этихъ данныхъ заключается въ томъ что русскій таможенный тарифъ безъ всякаго сомнѣнія стоитъ впереди

французскаго по тяжести налагаемыхъ имъ пошлинъ и что, уступая тарифу С. Америк. Соед. Штатовъ въ покровительствѣ производству нѣкоторыхъ полуобработанныхъ продуктовъ, въ большинствѣ статей прочихъ двухъ отдѣловъ превышаетъ тарифныя ставки послѣдняго.

Результаты покровительственной политики.

Въ виду этого высокопошлиннаго характера нашего современнаго тарифа намъ предстоитъ рѣшить вопросъ: къ чему привела эта усиленно покровительственная политика, которая съ 1877 г. такъ упорно держится въ Россіи?

Доходъ таможенный.

Это направленіе таможенной политики привело прежде всего къ застою таможенный доходъ; а именно онъ равнялся (по европейской торговлѣ):

въ 1879 г.	58.739,000 р. зол.	въ 1883 г.	62.884,000 р. зол.
» 1880 »	65.004,000 » »	» 1884 »	60.944,000 » »
» 1881 »	52.383.000 » »	» 1885 »	58.914,000 » »
» 1882 »	60.710.000 » »	» 1886 »	63.730,000 » »

т.-е. за 8 лѣтъ почти никакого увеличенія, и это, несмотря на то, что съ 1880 г. состоялся рядъ постановленій, которыми увеличивались многія изъ прежнихъ пошлинъ и установлялись новыя. А между тѣмъ по приблизительнымъ разсчетамъ, при нормальномъ ходѣ торговли, отъ этихъ измѣненій могло бы къ 1885 г. послѣдовать (или, по крайней мѣрѣ, предполагалось, что послѣдуетъ) увеличеніе таможеннаго дохода на сумму свыше 30 милл. р.!

Внутренняя промышленность.

Второе послѣдствіе перехода отъ умѣренно-охранительной къ усиленно покровительственной политикѣ выразилось въ остановкѣ развитія нашей внутренней промышленности. При дѣйствіи охранительнаго тарифа 1868 г. наша промышленность, въ главнѣйшихъ фабричныхъ и заводскихъ производствахъ, сдѣлала весьма крупные успѣхи; количество матеріаловъ, потребныхъ для фабрикъ и ремеслъ и привозимыхъ изъ-за границы, въ какія-нибудь 15 лѣтъ возросло почти въ три раза: въ 1864 — 68 гг. этихъ матеріаловъ привозилось среднимъ числомъ на 84.392,000 руб., а въ 1874—8 г. уже на 224.906,000 р. Впослѣдствіи, при увеличеніи пошлинъ, распространившемся также и на сырые и полуобработанные матеріалы, приращеніе ихъ ввоза стало ослабѣвать: въ 1879—83 гг. привозилось на 286.061,000 р. въ годъ, т.-е. только на 38% болѣе 1877—78 гг., а въ 1884—86 гг. на 234.674,000 р., т.-е. на 51 мил. менѣе предшествующаго пятилѣтія. Затѣмъ, изъ различныхъ оффиціальныхъ свѣдѣній о нашемъ фабричномъ и заводскомъ производствѣ точно также оказывается, что во время дѣйствія тарифа 1868 г. почти всѣ отрасли обрабатывающей промышленности значительно усилились и что съ 1879 по 1884 г. только въ весьма немногихъ изъ нихъ замѣчается увеличеніе производства.

Промышленность Ц. Польскаго.

Но если высокопошлинная система не повела за собой того значительнаго развитія промышленности внутри Россіи, какого можно было бы ожидать по ея развитію подъ дѣйствіемъ умѣренно охранительнаго тарифа 1868 г., то она оказалась могучимъ поводомъ для созданія промышлен-

ности на западной окраинѣ Россіи, въ Царствѣ Польскомъ. Начиная съ 1877 г. здѣсь идетъ непрерывное основаніе новыхъ фабрикъ и заводовъ. Побуждаемые возможностью получить значительную прибыль, благодаря поддерживаемыимъ чрезмѣрными пошлинами высокимъ цѣнамъ на продукты внутри Россіи, а отчасти и вслѣдствіе несоотвѣтствія пошлинъ на нѣкоторые полуобработанные матеріалы и на готовыя издѣлія изъ нихъ, иностранные фабриканты переносятъ свои фабрики на нашу сторону границы, ведутъ дѣло на иностранные капиталы и съ иностранными рабочими и причиняютъ серьезную конкурренцію не столько внутреннимъ фабрикамъ и заводамъ, сколько туземной польской промышленности.

Результатъ получается слѣдующій. «Начиная съ 1877 г., у насъ принимаются усиленныя мѣры къ защитѣ нашей національной промышленности отъ иностранной конкурренціи и къ поднятію нашихъ фабрикъ и заводовъ съ цѣлью удовлетворенія, по возможности, всей наличной потребности нашей въ товарахъ продуктами русскаго происхожденія и русскаго труда. Для достиженія этой важной цѣли, мы заранѣе обрекаемъ себя, т.-е. весь русскій народъ, на весьма значительныя матеріальныя пожертвованія, такъ какъ, конечно, вслѣдствіе прегражденія иностранной конкурренціи потребители должны платить возвышенную цѣну,за всѣ продукты. Между тѣмъ, естественно, возникновеніе иностранныхъ фабрикъ съ иностраннымъ трудомъ на границѣ государства одинаково затрудняетъ достиженіе высокой цѣли, поставленной въ данномъ случаѣ правительствомъ и въ то же время дѣлаетъ безплодными всѣ жертвы народа. Покровительственный тарифъ имѣетъ своимъ назначеніемъ развитіе и преуспѣяніе русскихъ фабрикъ, русской производительности и прегражденіе доступа иностраннымъ продуктамъ, а между тѣмъ, благодаря перенесенію иностранцами своихъ фабрикъ черезъ нашу таможенную линію достигается какъ разъ обратное. Иностранный продуктъ избѣгаетъ значительной частью таможеннаго налога, иностранный производитель выигрываетъ въ свою пользу всю разницу между возвышенной цѣной продукта и той, которую бы онъ могъ взять на свободномъ рынкѣ; въ свою очередь, у себя дома, въ предѣлахъ Имперіи, русскій производитель встрѣчаетъ ту же конкурренцію, отъ которой надѣялся временно защититься, а русскіе потребители отъ этого вторженія иностранной промышленности точно также ничего не выигрываютъ или выигрываютъ слишкомъ мало, сравнительно съ приносимыми ими жертвами» [1]). Рядомъ съ этимъ экономическимъ результатомъ, существуетъ и другой весьма нежелательный недостатокъ развитія промышленности въ Ц. Польскомъ, заключающійся въ томъ, что значительная часть этихъ иностранныхъ предпріятій на русской почвѣ основана на самой границѣ, усиливая тѣмъ на окраинахъ иностранный элементъ населенія и даже способствуя германизаціи туземцевъ. Наконецъ, третій результатъ заключается въ увеличеніи перехода черезъ границу иностранныхъ рабочихъ и вѣроятномъ увеличеніи черезъ то и облегченіи контрабанды.

---

[1]) См. мою рѣчь: „Очеркъ историческаго развитія фабрично-заводской промышленности въ Ц. Польскомъ“. М. 1887, стр. 3—4.

Провозъ заграничн. товаровъ.

Другимъ послѣдствіемъ возвышенія пошлинъ на всякія издѣлія было, далѣе, сокращеніе ихъ привоза изъ-за границы.

При дѣйствіи тарифа 1857 г.
иностранныхъ издѣлій ввозилось: въ 1864—60 гг. на 43.405,000 р.

При дѣйствіи тарифа 1868 г.
иностранныхъ издѣлій ввозилось: въ 1869—73 гг. на 111.960,000 р.
» » » въ 1874—78 гг. на 129.678,000 р.

При дѣйствіи золотой пошлины
иностранныхъ издѣлій ввозилось: въ 1879—83 гг. на 123.922,000 р.
» » » въ 1884—86 гг. на 79.089,000 р.

Отсюда можно заключить, что въ настоящее время пошлиною оплачиваются почти исключительно предметы роскоши, доступные, по ихъ дороговизнѣ, только зажиточнымъ потребителямъ, а болѣе дешевые товары, главнымъ образомъ, стали доставляться внутреннимъ производствомъ, а отчасти контрабандой, нѣтъ сомнѣнія усилившейся за послѣднія десять лѣтъ [1]).

Интересы земледѣлія.

Съ другой стороны, нельзя не настаивать на томъ, что высокопошлинный тарифъ способствовалъ ухудшенію условій заграничнаго сбыта для нашихъ продуктовъ. Дѣло въ томъ, что проводя послѣдовательный рядъ мѣропріятій въ пользу крупной фабричной и заводской промышленности, правительство въ значительной степени игнорировало интересы нашего земледѣлія, забывая, что чрезмѣрное покровительство однимъ отраслямъ производительной дѣятельности не можетъ не отразиться вреднымъ образомъ на другихъ. Вздорожаніе предметовъ потребленія, вызываемое высокими пошлинами, должно было повести къ увеличенію издержекъ производства во всѣхъ отрасляхъ промышленности и оказаться особенно тяжелымъ для земледѣлія. Съ другой стороны увеличеніе таможенныхъ пошлинъ въ Россіи, прекратившее доступъ на русскій рынокъ многимъ заграничнымъ товарамъ, вызвало нѣкоторыя страны къ принятію респрессивныхъ мѣръ, выразившихся въ поднятіи пошлины на хлѣбъ и другіе продукты, привозимые изъ Россіи. Наконецъ, нѣкоторыя новыя пошлины прямо вели къ затрудненію нашей земледѣльческой промышленности и сбыта ея продуктовъ за границу. Такъ, установленіе, а потомъ повышеніе пошлины на земледѣльческія машины и аппараты, въ то время, какъ вслѣдствіе конкурренціи новыхъ поставщиковъ хлѣба на заграничные рынки, особенно чувствовалась и чувствуется необходимость усовершенствованій въ нашемъ сельско-хозяйственномъ промыслѣ, несомнѣнно должно было тормазить его развитіе и увеличивать накладныя издержки производства [2]).

---

[1]) По разсчету одного нашего компетентнаго по экономическихъ вопросамъ писателя, трудомъ котораго мы пользовались при составленіи настоящаго отдѣла, ущербъ, причиняемой контрабандой одному только доходу казны отъ питейнаго акциза, превышаетъ 20 милл. р. ежегодно.

[2]) Приведемъ здѣсь два примѣра косвеннаго вреднаго вліянія покровительственныхъ пошлинъ на добывающую, непокровительственую промышлен-

Наконецъ, несомнѣнно, что чрезмѣрно высокія покровительственныя пошлины даютъ капиталамъ искусственное направленіе, вовлекаютъ въ предпріятія, не снабженныя достаточными средствами и знаніемъ дѣла и основанныя лишь на разсчетѣ легкой наживы; затѣмъ возникаетъ перепроизводство, сопряженное съ тяжкимъ потрясеніемъ промышленности, увлеченной къ чрезмѣрному расширенію своихъ оборотовъ, и разражается кризисъ, подвергающій разстройству даже прочныя предпріятія. Какъ на рельефные примѣры такого дѣйствія тарифа, можно указать на наше свекло-сахарное и хлопчатобумажное производства.

Заключительный выводъ. Изъ нашего краткаго разсмотрѣнія общихъ результатовъ русской таможенной политики послѣдняго времени само собой напрашивается заключеніе, что такого чрезмѣрнаго огульнаго покровительства, какое у насъ нынѣ примѣняется, безусловно нельзя одобрить. Для самаго просвѣщеннаго, дальновиднаго и умудреннаго опытомъ правительства, при самомъ широкомъ содѣйствіи заинтересованныхъ сторонъ, является недостижимой, невозможной задачей нормировать извѣстнымъ образомъ *всѣ* отрасли обрабатывающей промышленности и направлять *всю* экономическую дѣятельность населенія къ извѣстной цѣли. Чѣмъ больше видовъ промысловъ захватывается покровительственной политикой и чѣмъ она интензивнѣе, тѣмъ болѣе встрѣчается противорѣчій въ результатахъ этой политики и тѣмъ болѣе страдаютъ интересы однихъ классовъ населенія ради незаслуженной пользы и

ность. Одесскій комитетъ мануфактуръ и торговли, сопоставляя хлѣбные фрахты по мѣсяцамъ съ угольными, замѣтилъ, что ввозные угольные фрахты понижаются въ тѣ мѣсяцы, когда повышаются отпускные фрахты на хлѣбъ, и наоборотъ. Такое соотношеніе угольныхъ и хлѣбныхъ фрахтовъ продолжалось довольно правильно въ 1884, 1885 и 1886 гг. Такъ какъ торговыя суда, имѣющія дѣла съ Одессой, принадлежатъ главнымъ образомъ Англіи, то *англичанамъ и удалось такимъ образомъ пошлину, введенную съ 1 іюля 1884 г. на привозимый уголь перенести на русскихъ производителей хлѣба.* Благодаря такому пониженію привозныхъ угольныхъ фрахтовъ за счетъ вывозныхъ хлѣбныхъ, англійскимъ углепромышленникамъ удалось, несмотря на пошлину, сохранить на уголь въ Одессѣ тѣ же цѣны, какія были до введенія пошлины, а по временамъ держать ихъ даже и ниже. Такимъ образомъ имѣвшееся въ виду при установленіи пошлины покровительство не достигается, а сельское хозяйство терпитъ ущербъ. „Мельница либавскаго экспортера г. Берендa, успѣшно конкуррировавшая съ штеттинскими мельницами по вывозу муки въ Швецію и Норвегію, *послѣ введенія пошлины на каменный уголь и мѣшки*, не могла уже выдержать борьбы и должна была завести сношенія въ Петербургомъ, отправляя туда муку моремъ, т.-е. поднятіе пошлинъ на уголь и мѣшки лишило портовую мельницу, работавшую прежде почти исключительно на вывозъ, возможности отпускать муку свою за границу и заставило ее обратиться съ предложеніемъ въ Петербургъ, гдѣ она и явилась конкуррентомъ нашимъ внутреннимъ мельницамъ". См. *Ѳедоровъ:* „Хлѣбная торговля и пр. М. 1888", стр. 381.

выгоды другихъ. Земледѣліе приносится въ жертву промышленности, рабочіе классы—интересамъ предпринимателей, торговля—производству, потребители—производителямъ.

Необходимость пересмотра тарифа.

Отсюда, изъ всѣхъ приведенныхъ соображеній, естественный выводъ, что Россія снова должна попробовать силы своей промышленности и обратиться къ болѣе либеральной таможенной политикѣ. Этотъ шагъ безъ сомнѣнія принесъ бы весьма важныя выгоды для всей страны и ея промышленности: во-1-хъ, доходъ казны отъ таможенныхъ пошлинъ, вслѣдствіе облегченія потребленія иностранныхъ продуктовъ и сокращенія контрабаднаго водворенія ихъ въ страну, значительно увеличился бы; во-2-хъ, цѣна жизненныхъ припасовъ и другихъ важнѣйшихъ предметовъ потребленія понизилась бы и повела бы къ удешевленію жизни цѣлаго народа; въ-3-хъ, промышленность получила бы новый стимулъ для своего развитія; промышленники наши вынуждены были бы выйти изъ той апатіи, въ которую ихъ повергаетъ теперь увѣренность, при высотѣ покровительственныхъ пошлинъ, относительно своихъ барышей, улучшить техническіе пріемы производства и тщательнѣе отыскивать рынки для сбыта своихъ продуктовъ. Наконецъ тѣ отрасли производства, которыя косвенно терпятъ ущербъ отъ чрезмѣрнаго покровительства другимъ отраслямъ, были бы поставлены въ болѣе нормальныя условія; самое сельское хозяйство освободилось бы отъ постороннихъ вліяній и значительно развилось бы, чѣмъ опять создались бы и усилились новые шансы для процвѣтанія обрабатывающей промышленности. Но, высказываясь, такимъ образомъ, въ пользу пересмотра нашего тарифа съ цѣлью пониженія многихъ фискальныхъ и покровительственныхъ пошлинъ, мы отнюдь не должны забывать, что для Россіи быстрый переходъ къ свободной торговлѣ былъ бы гибельнымъ для нея увлеченіемъ: наша мануфактурная промышленность есть тепличное растеніе, выращенное въ искусственной душной атмосферѣ высокаго таможеннаго покровительства, свѣжее вѣяніе вольнаго простора несомнѣнно должно убить его, если его не пріучить къ большей выносливости постепеннымъ измѣненіемъ окружающихъ условій. Въ экономической политикѣ не должно быть скачковъ, реформы должны производиться постепенно и медленно, но въ то же время твердо и неуклонно, имѣя въ виду одну наиважнѣйшую и руководящую цѣль—общее благо народа, и пренебрегая для нея притязаніями, коренящимися въ корыстныхъ

чувствахъ и интересахъ отдѣльныхъ лицъ или отдѣльныхъ классовъ населенія.

2. Акцизы.

Общія понятія объ акцизахъ.

Опредѣленіе слова и понятія акциза.

§ 76. Слово «акцизъ» по своему происхожденію различными учеными толкуется различно: Рау производитъ его отъ латинскаго «assidere» — налагать, англійскіе же ученые отъ «accidere» — отсѣкать (отсюда слово «accise» и позднѣе, согласно англійскому произношенію—«excise»). Такъ какъ въ прежнія времена всѣ податные сборы взимались натурою: отъ вина извѣстная часть отливалась, отъ зернового хлѣба отсыпалась, матеріи отрѣзывалась и т. д., то послѣднее производство слова «акцизъ» отъ accidere кажется намъ наиболѣе вѣрнымъ.

Въ наше время подъ именемъ *акциза понимается такой косвенный налогъ, который взимается съ предметовъ внутренняго производства.* Сходство акциза съ таможенной пошлиной заключается въ томъ, что оба они, какъ виды косвеннаго обложенія, взимаются съ предметовъ потребленія; различіе же между ними лежитъ, во-1-хъ, въ томъ, что первому подлежатъ товары внутренняго производства, а второму, по крайней мѣрѣ нынѣ, товары иностранные, и во-2-хъ, въ томъ, что таможенныя пошлины взимаются исключительно при передвиженіи товаровъ, акцизы же въ этой формѣ въ наше время встрѣчаются лишь какъ исключеніе, а обыкновенно падаютъ на продуктъ въ моментъ его производства или перехода къ потребителямъ. Чтобы лучше выяснить это различіе, остановимся на важнѣйшихъ моментахъ взиманія акциза. Этихъ моментовъ четыре.

Моменты взиманія акцизовъ.

Первый и самый рѣдкій въ настоящее время моментъ—это движеніе товара, обыкновенно ввозъ его въ города. Къ этому моменту пріурочено взиманіе такъ наз. *привратныхъ* сборовъ (octroi), прежде бывшихъ весьма распространенными, но въ настоящее время постепенно теряющихъ свое значеніе (хотя они и существуютъ во Франціи, Италіи, отчасти въ Германіи) и выходящихъ изъ употребленія. Пріуроченіе акциза къ этому моменту единогласно осуждается всѣми учеными. Привратный сборъ можетъ касаться только городовъ, слѣдовательно имъ

прямо нарушается принципъ общности обложенія. Чтобы онъ былъ дѣйствителенъ, необходимо, чтобы въ городъ никакимъ образомъ не могли проникнуть товары неоплаченные, слѣдовательно, чтобы городъ былъ окруженъ стѣною или сторожевою цѣпью; легко понять, какъ затруднительно и дорого удовлетвореніе этого требованія въ современныхъ громадныхъ городахъ. Устранить контрабанду, ввозъ или вносъ товаровъ въ города, гдѣ взимается octroi, почти безусловно невозможно, и слѣдовательно такой налогъ по самому существу своему долженъ развращающимъ образомъ вліять на нравственность населенія и подрывать въ немъ уваженіе къ закону. Наконецъ самое взиманіе октруа чрезвычайно затруднительно, ибо требуетъ особыхъ способовъ оцѣнки и правилъ для каждаго рода ввозимыхъ въ городъ товаровъ. Единственное экономическое соображеніе, приводимое въ пользу октруа, состоитъ въ томъ, что этотъ видъ акциза, возвышая цѣны продуктовъ и, главнымъ образомъ, жизненныхъ припасовъ, нѣсколько задерживаетъ переселеніе сельскихъ жителей въ города и тѣмъ ослабляетъ развитіе городского пролетаріата. Но этотъ доводъ не заслуживаетъ особаго вниманія: если сельское населеніе переселяется въ города, то на это есть важная причина, заключающаяся въ развитіи мануфактурной промышленности, и октруа врядъ ли задержитъ это переселеніе; онъ только поведетъ къ еще большимъ затрудненіямъ и бѣдствіямъ, которыхъ и безъ того не мало выпадаетъ на долю бѣдныхъ классовъ городского населенія. Итакъ, первый моментъ взиманія акциза нужно считать положительно неудобнымъ.

Второй моментъ взиманія акциза—это изготовленіе сырыхъ продуктовъ, изъ которыхъ долженъ впослѣдствіи выработаться товаръ, подлежащій собственно обложенію. Такъ, напр., старый прусскій табачный акцизъ взимался съ плантацій, соразмѣрно засѣянному табакомъ пространству. Достоинство за этимъ способомъ одно — удобство взиманія налога; напротивъ, недостатковъ очень много: налогъ можетъ остаться непереложеннымъ на фабрикантовъ готовыхъ издѣлій и обратиться въ спеціальный видъ прямого обложенія извѣстныхъ промысловъ (добываніе сырыхъ продуктовъ); налогъ здѣсь не соразмѣряется и не можетъ соразмѣряться съ количествомъ и качествомъ готоваго продукта и потому лишается послѣдняго признака нѣко-

торой пропорціональности средствамъ плательщика; взносъ налога чрезвычайно удаленъ отъ момента потребленія предмета и т. п. Въ виду этого второй моментъ для взиманія акциза также должно признать нежелательнымъ.

Третій моментъ взиманія акциза—фабрикація продукта, т.-е. поступленіе сырого продукта на фабрику для окончательной переработки (налогъ на матеріалъ—по вѣсу или вообще количеству поступающихъ сырыхъ матеріаловъ: свекловицы—въ сахарномъ, табаку—въ табачномъ, нефти—въ нефтяномъ акцизѣ) или самый процессъ переработки, причемъ количество подлежащихъ акцизу готовыхъ продуктовъ опредѣляется по работоспособности различныхъ орудій производства (по такъ наз. нормальнымъ выходамъ; примѣнимо, какъ увидимъ ниже, къ сахарному, питейному, нефтяному акцизу). Этотъ моментъ несравненно болѣе удобенъ, чѣмъ первый или второй, гораздо менѣе вызываетъ противъ себя возраженій и практикуется въ дѣйствительности въ широкихъ размѣрахъ; но и онъ далеко не лишенъ многихъ важныхъ недостатковъ; мы познакомимся съ ними при разсмотрѣніи тѣхъ формъ современныхъ акцизовъ, которыя пріурочены къ этому моменту.

Наконецъ четвертый, наиболѣе удобный и желательнный во всѣхъ отношеніяхъ, но иногда затруднительный вслѣдствіе необходимости строгаго контроля, моментъ взиманія акциза есть выпускъ съ фабрики готоваго продукта въ свободное обращеніе. Выгоды этого момента: 1) Налогъ точно соразмѣряется съ дѣйствительнымъ количествомъ облагаемаго продукта; 2) возможно соразмѣрять его и съ качествомъ продукта, чтобы ослабить свойственную всякому косвенному налогу обратную пропорціональность средствамъ потребителей; 3) моментъ уплаты налога всего ближе къ моменту потребленія.

Историческій очеркъ акцизовъ.

Обращаясь къ исторіи, мы видимъ, что происхожденіе акцизовъ относится къ глубокой древности. Уже въ Греціи они существовали въ формѣ различныхъ привратныхъ сборовъ; были они и въ Римѣ, особенно въ императорскій періодъ. Особенное развитіе по своей численности и разнообразію они получили въ средніе вѣка: въ Германіи подъ именемъ «Kerbe» (бирка), въ Франціи «taille», а впослѣдствіи «maltôte» и «акциза». Уже въ XIII в. во Франціи вводится акцизъ на соль, въ XIV входятъ въ повсемѣстное употребленіе octroi и затѣмъ каждое столѣтіе

приноситъ съ собой новые косвенные налоги. Изъ Франціи въ XIII же вѣкѣ акцизы перешли въ Голландію и сильно развились здѣсь. По общему правилу акцизы при своемъ введеніи пользовались крайней непопулярностью, что выразилось въ самыхъ названіяхъ, дававшихся имъ народомъ: «дурной налогъ» — maltôte во Франціи, mala tolta въ Италіи, evil duty — въ Англіи, и т. п. Эта непопулярность обусловливалась, съ одной стороны, распространеніемъ акцизовъ на предметы первой необходимости, съ другой — злоупотребленіями откупщиковъ и сборщиковъ, и нерѣдко вело къ народнымъ бунтамъ и возстаніямъ. Такъ въ Англіи въ XVII в. при взиманіи акциза на мясо произошло народное возстаніе, былъ сожженъ домъ, гдѣ этотъ налогъ взимался, и чиновники, завѣдывавшіе его сборомъ, были брошены въ огонь. Въ Люттихѣ дѣло однажды дошло до того, что духовенство, раздраженное налогами на съѣстные припасы, оставило городъ и предало его отлученію, которое удалось снять только, благодаря отказу города отъ этихъ налоговъ. Изъ Голландіи въ XVII в. акцизы переходятъ въ Англію, сначала въ видѣ налоговъ на разнаго рода напитки, вино и табакъ, а потомъ, вслѣдствіе постоянной нужды правительства въ деньгахъ, быстро распространяются на массу различныхъ предметовъ и заслуживаютъ народную ненависть и прозваніе «голландскаго чёрта». Особенно много новыхъ акцизовъ вводится при Кромвелѣ; къ обложенію привлекаются даже сѣно, соломенная труха, коробки для масла и тому подобныя мелочи. Затѣмъ акцизы постепенно уменьшались въ числѣ и къ концу XVIII в. ихъ насчитывалось лишъ до 20 важнѣйшихъ видовъ; но и въ этомъ сравнительно ограниченномъ числѣ они уменьшали и затрудняли потребленіе тѣхъ предметовъ, на которые падали и сковывали точной регламентаціей тѣ отрасли промышленности, которыя приготовляли эти предметы, заставляя ихъ придерживаться извѣстныхъ пріемовъ и способовъ, удобныхъ для акцизнаго контроля. Вслѣдствіе этого съ 20-хъ г. подъ вліяніемъ сочиненій Ад. Смита повсюду начинается агитація противъ акцизовъ и число ихъ постепенно сводится до minimum'а, что не мѣшаетъ имъ однако оставаться до сихъ поръ важнѣйшимъ источникомъ государственныхъ доходовъ. Въ настоящее время въ Англіи только три акциза: на спиртные напитки (13.688,733 ф. ст.) на пиво (8.874,510 ф. ст.

и на цикорій (4.601 ф. ст.), приносящіе болѣе $22^1/_2$ м. ф. ст. ($188^7/_8$ г.), не включая сюда сборъ съ лиценціи за приготовленіе и продажу этихъ продуктовъ. Во Франціи число акцизовъ значительно больше, причемъ многіе изъ нихъ обязаны своимъ происхожденіемъ сравнительно новому времени; здѣсь подлежатъ косвенному обложенію: спиртъ, вино, пиво, сахаръ, минеральныя масла, стеариновыя свѣчи, уксусъ, бумага, динамитъ, соль, табакъ (монополія) и спички (монополія). Весь доходъ Франціи отъ акцизовъ (включая сюда и фискальныя монополіи) равняется болѣе 822 милл. фр. Въ Австро-Венгріи существуютъ 1) octroi для 50 видовъ съѣстныхъ припасовъ (въ 17 городахъ); 2) акцизы на спиртные напитки, пиво, вино, сахаръ и мясо; и 3) монополіи табачная и соляная; общій доходъ государства отъ нихъ—121 милл. гульд. (въ 1887 г.) [1]) Въ Германіи акцизами обложены: спиртъ, пиво, сахаръ, соль и табакъ; общій доходъ отъ нихъ въ $188^7/_8$ г. равнялся: 129,7 милл. м. [2]). Въ Россіи, наконецъ, существуютъ акцизы: на спиртные напитки, пиво и медъ, дрожжи, сахаръ, табакъ, освѣтительныя минеральныя масла и спички; доходъ отъ нихъ по росписи на 1890 г. ожидается въ 313 милл. р. Эти цифры даютъ ясное понятіе о томъ крупномъ значеніи, какое имѣетъ доходъ отъ акцизовъ въ бюджетахъ всѣхъ странъ Европы.

А. Питейный акцизъ.

Спиртные напитки, какъ объектъ обложенія.

§ 77. Питейный акцизъ обнимаетъ собою нѣсколько различныхъ налоговъ на напитки: на спиртъ, на виноградное вино, на пиво, медъ и пр.; по различію видовъ облагаемыхъ напитковъ обыкновенно различается и организація самыхъ налоговъ, падающихъ на эти напитки, и вслѣдствіе этого самый вопросъ о питейномъ акцизѣ представляется крайне сложнымъ. Впрочемъ особенное значеніе въ немъ имѣетъ повсюду обложеніе спиртныхъ

---

[1]) Изъ нихъ привратные сборы дали въ 1887 г.—5.614,472 гульд; акцизъ на спиртъ—8.649,651, виноградное вино—4.410,500, пиво—24.720,677, мясо и убой скота—5.578,290, минеральныя масла—3.229,011, соляная монополія — 16.970,193, табачная монополія—51.628,170.

[2]) Изъ нихъ сахаръ — 15.275,855 м., табакъ — 10.466,344 м., соль — 39.718,501 м., пиво—20.761,841 м.; спиртные напитки—43.471,275 мар.

напитковъ (въ Германіи и Австріи также пива), а потому мы и остановимся главнымъ образомъ на этомъ видѣ.

Выгоды питейнаго акциза въ финансовомъ отношеніи весьма значительны. Фабрикація спиртныхъ напитковъ вызываетъ необходимость въ большихъ зданіяхъ, дорогихъ машинахъ и другихъ техническихъ приспособленіяхъ и потому обыкновенно производится въ крупныхъ размѣрахъ, что представляетъ чрезвычайно важныя удобства для контроля за производствомъ съ цѣлью его обложенія. Съ другой стороны самые спиртные напитки являются чрезвычайно удобнымъ объектомъ обложенія, ибо они не представляютъ предмета необходимости для человѣка, и въ то же время настолько распространены въ массѣ населенія, что легко могутъ доставить казнѣ весьма высокій доходъ. Къ этимъ соображеніямъ присоединяются еще и соображенія моральныя, полицейскія: государство должно въ интересахъ общаго блага стремиться къ задержанію развитія пьянства въ народѣ, ставить ему извѣстныя препятствія; а однимъ изъ такихъ препятствій является повышеніе цѣны спиртныхъ напитковъ, вслѣдствіе обложенія ихъ спеціальнымъ акцизомъ.

Историческія свѣдѣнія о спиртныхъ напиткахъ.

Извѣстія о существованіи спиртныхъ напитковъ восходятъ къ глубокой древности: есть указанія, что спиртъ производился китайцами еще задолго до Р. Х.; въ извѣстіяхъ, касающихся древней Индіи, упоминается о двухъ видахъ спиртныхъ напитковъ «сома» и «сура», употреблявшихся при богослуженіи. Въ Европу искусство добыванія спирта занесено было уже сравнительно поздно (не ранѣе начала XII в.) арабами, употреблявшими спиртъ для приготовленія различныхъ лекарствъ. Первые изъ европейцевъ, писавшіе о добываніи спирта, были Арнольдъ де Вилланова въ Каталоніи и Раймундъ Люллій на о. Майоркѣ (въ XIV в.). Первоначально въ Европѣ спиртъ добывали изъ винограднаго вина (отсюда spiritus vini, vinum ustum, Branntwein) и употреблялся какъ чудодѣйственное лекарство (aqua vitae) отъ чумы, холеры, старости и пр. Только въ XIV в. дѣлается попытка производства его въ болѣе широкихъ размѣрахъ (Модена); но въ общее употребленіе онъ начинаетъ входить не ранѣе, какъ со времени открытія способа добыванія его изъ мучнистыхъ веществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ развиваются и всѣ вредныя послѣдствія употребленія спиртныхъ напитковъ и сильное пьянство заставляетъ правительства прибѣгнуть къ репрессивнымъ мѣрамъ. Уже съ XVI в. во многихъ германскихъ государствахъ принимаются разныя запретительныя и ограничительныя мѣры; но, несмотря на нихъ, употребленіе спирта растетъ, и правительства, убѣдившись въ безплодности своихъ попытокъ задержать этотъ ростъ, примиряются съ этимъ зломъ и начинаютъ извлекать изъ него доходъ, облагая напитки налогомъ. Уже къ XVI столѣтію относятся первые акцизы на спиртные

напитки; въ Англіи и Франціи мы встрѣчаемся съ ними въ срединѣ XVII в.

Въ настоящее время питейный акцизъ является важнѣйшимъ изъ налоговъ на предметы потребленія: по Герстфельдту (данныя 1877 г.) налоги на потребленіе доставляли:

	Всѣ косвенные налоги (включая там. пошл.).	Спиртные напитки.	Пиво.	Вино.	Всѣ напитки.	%
	тыс. мар.	тыс. мар.	тыс. мар.	тыс. мар.	тыс. мар.	
въ Германіи . .	305,311	45,203	47,971	16,048	109,222	35,7%
» Великобрит. .	884,421	422,050	158,815	32,617	613,482	69,3%
» Франціи . . .	999,847	65,000	16,000	243,340	324,340	32,4%
» Австріи . . .	266,616	18,000	44,000	7,860	70,260	26,3%
» Россіи . . .	874,863	567,270	6,000	16,000	580,270	67,3%

Питейный акцизъ въ Англіи.

а) Исторія его.

§ 78. Изъ странъ, гдѣ всего сильнѣе развилось употребленіе напитковъ, особенно поучительную исторію представляетъ Англія. Начало питейнаго акциза въ Англіи относится къ 1643 г., когда во время междоусобныхъ войнъ вмѣстѣ съ другими акцизами былъ введенъ и налогъ на спиртные напитки, сначала исключительно въ видахъ фискальныхъ. Въ началѣ раставраціи, когда большинство временныхъ налоговъ было уничтожено, былъ упраздненъ и налогъ на спиртъ, но вскорѣ снова былъ возстановленъ, но не въ очень крупныхъ размѣрахъ. Такъ продолжалось до 1727 г. Въ это время вниманіе правительства было обращено на громадное развитіе пьянства и ужаснѣйшую порчу нравовъ; въ парламентъ была отправлена петиція Мидльсекскихъ судей съ просьбой о принятіи какихъ-либо мѣръ противъ пьянства. Парламентъ рѣшился повысить обложеніе и съ этой цѣлью знаменитымъ Gin-Act'омъ установилъ лицензіи на производство и торговлю водкой въ 20 ф. ст. и опредѣлилъ акцизъ въ размѣрѣ 5 шилл. съ галлона (0,37 ведра). Такъ какъ эта мѣра мало имѣла успѣха, то въ 1736 г. Jekkyl's Act'омъ цѣна лицензій повышена до 50 ф. ст., а налогъ до 20 шилл. съ галл. Самое открытіе заведеній для продажи спиртныхъ напитковъ было дозволено только съ разрѣшенія съѣзда мировыхъ судей, который въ большинствѣ случаевъ не давалъ этого разрѣшенія. Вслѣдствіе этого почти всѣ кабаки были закрыты, водка дошла до 3 р. за бутылку, и можно было думать, что пьянство прекратится. Но результатъ этихъ мѣръ представляетъ наглядное доказательство того, что однимъ строгимъ преслѣдованіемъ пьянства уничтожить его невозможно. Производство и потребленіе спирта усилилось; на мѣсто явныхъ появилось множество тайныхъ винокуренъ, корчемство, продажа водки въ аптекахъ и пр., развились до крайнихъ предѣловъ; 12,000 человѣкъ въ короткое время подверглись наказанію за нарушеніе закона; недовольный народъ открыто нападалъ на улицахъ на акцизныхъ чиновниковъ; въ общемъ, пьянство усилилось еще болѣе, и правительство вынуждено было черезъ 6 лѣтъ, въ 1742 г., отказаться отъ своей прежней политики и понизить

акцизъ, причемъ уже оно вдалось въ другую крайность и дало перевѣсъ фискальнымъ цѣлямъ.

Взиманіе питейнаго акциза въ Англіи въ настоящее время сопровождается сложной регламентаціей всего производства спиртныхъ напитковъ и самымъ тщательнымъ надзоромъ за нимъ со стороны акцизнаго управленія. Каждое дѣйствіе по винокуренію обставлено весьма строгими и сложными формальностями. Винокуренные заводы не могутъ быть учреждаемы далѣе $^1/_4$ мили отъ городовъ и ближе того же разстоянія одинъ отъ другого. Въ одномъ и томъ же помѣщеніи или въ помѣщеніяхъ, находящихся въ тѣсной связи между собой не дозволяется курить пиво, рафинировать сахаръ или торговать этими продуктами. Предписанія относительно устройства завода очень подробны: на каждомъ заводѣ рядомъ съ помѣщеніемъ для перегоннаго куба долженъ находиться магазинъ съ большимъ пріемникомъ для выкуриваемаго спирта; вся заводская посуда должна быть вымѣрена и перенумерована. Обо всѣхъ помѣщеніяхъ и посудѣ заводчики подаютъ объявленія, повѣряемыя акцизнымъ управленіемъ. Объемъ снарядовъ на заводѣ долженъ быть не ниже установленной нормы, именно: перегонные кубы не могутъ быть вмѣстимостью меньше 400 галлоновъ (144 в.), такъ что мелкое винокуреніе этимъ постановленіемъ безусловно устраняется.

Съ цѣлью предупредить тайное винокуреніе, англійское правительство нашло возможнымъ контролировать даже фабрикацію перегонныхъ кубовъ и никто не можетъ имѣть кубовъ безъ лицензіи. Для начатія винокуренія заводчикъ долженъ пріобрѣсти лицензію, имѣющую силу только на одинъ годъ, причемъ акцизная коммиссія можетъ отказать въ выдачѣ таковой и отобрать ее въ случаѣ какого-либо нарушенія закона; лицензія эта стоитъ довольно дорого—10 ф. 10 шилл. Самый ходъ винокуренія сопровождается подробной регламентаціей и контролемъ. Законъ опредѣляетъ условія размѣщенія снарядовъ и даже внѣшній видъ ихъ, окраску; нѣтъ ни одного снаряда, ни трубы, доступъ къ которымъ не былъ бы прегражденъ казеннымъ запоромъ, посредствомъ особыхъ замковъ, которые могутъ быть продаваемы только акцизному вѣдомству; отверстіе замка заклеивается особой табличкой, на которой означенъ день и часъ, когда замокъ былъ запертъ, фамилія чиновника. О началѣ каждой сколько-нибудь важной операціи подаются заявленія; самыя операціи производятся въ присутствіи чиновниковъ. Винокуръ обязанъ заявлять также и о содержаніи сахара въ заторахъ, оказывающемся по сахарометру; если при провѣркѣ его заявленія окажется сахару или затора на 5% больше заявленія, то взыскивается штрафъ въ 200 ф. ст. Перегонный снарядъ не можетъ быть въ

дѣйствіи во время дѣланія заторовъ, но когда заторы перебродили, то подается объявленіе акцизному чиновнику, который снимаетъ замокъ съ чана и открываетъ трубы въ пріемникъ, черезъ который масса перепускается въ кубъ; при этомъ контролируется ея количество и удѣльный вѣсъ. Смотря по надобности для опредѣленія выходовъ спирта берутся пробы изъ заторовъ и перегоняются въ кубѣ, принадлежащемъ акцизному надзору. Спускъ готоваго вина въ пріемники дѣлается также по объявленію винокура, причемъ по повѣркѣ количества и удѣльнаго вѣса жидкости открываются запертыя акцизнымъ надзоромъ трубы. Полученный спиртъ сдается въ кладовую заводчика, продолжая и тамъ находиться подъ контролемъ акцизнаго надзора, который ведетъ счетъ его поступленію и выпуску. Выпускъ дѣлается не иначе, какъ съ свидѣтельствомъ надзора объ уплатѣ акциза, и производится по заранѣе составленнымъ правиламъ съ подробнѣйшимъ исчисленіемъ условій (размѣръ бочекъ, ихъ наружность, клейменіе).

Исчисленіе количества спирта для взиманія акциза въ Англіи производится: 1) по процентному содержанію сусла въ чанахъ, 2) по содержанію нормальнаго спирта въ неочищенномъ винѣ и 3) въ окончательно очищенномъ. Акцизъ, въ размѣрѣ 10 шилл. съ галлона (около 14 коп. мет. съ 1°), взимается за то изъ исчисленныхъ количествъ, которое оказывается больше. Акцизъ уплачивается заводчиками періодически, 8 разъ въ году, при такъ назыв. учетныхъ объѣздахъ сборщиковъ.

Кромѣ винокуровъ, лиценцію обязываются брать оптовые и розничные торговцы виномъ; стоимость лиценціи для питейныхъ заведеній соображается съ суммой наемной платы за помѣщенія. Общая сумма налога на спиртные напитки въ Англіи слагается такимъ образомъ изъ акциза (13.688,733 ф. ст. въ 1887/8 г.) и лиценцій на производство и продажу ихъ (1.617,725 ф. ст.) и достигаетъ 15,3 милл. ф. ст. въ годъ.

Строгій контроль за производствомъ, характеризующій англійскую систему питейнаго акциза, необходимость огромнаго состава администраціи ведетъ въ Англіи къ запрещенію мелкаго винокуренія, что несомнѣнно является чрезвычайно вреднымъ въ интересахъ земледѣлія.

Стремленіе правительства сосредоточить винокуреніе въ немногихъ рукахъ увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: винокуренные и водочные заводчики (distillers и rectifiers of spirits) выбираютъ лиценцій всего только на 4,243 ф. ст., такъ что число ихъ для всего государства предпріятій не превышаетъ 404 (первыхъ—только 169).

Если къ доходу отъ спиртныхъ напитковъ прибавить доходъ отъ акциза съ пива — 8.874,510 ф. ст. отъ лицензій, на выдѣлку и продажу пива и вина—186,767 ф. ст. и отъ тамож. пошлины со спиртныхъ напитковъ—4.225,627 и вина—1.086,464, то выдетъ, что Англія получаетъ съ потребляемыхъ внутри ея крѣпкихъ напитковъ — почти 30 м. ф. ст. (29.679,826 въ 1887/8 г.).

Питейный налогъ во Франціи.

Во Франціи существуетъ обложеніе спиртныхъ напитковъ, пива и виноградnаго вина. Спиртные напитки подлежатъ во Франціи *тремъ видамъ налога*. Первый изъ нихъ такъ назыв. «налогъ на потребленіе»—droit de consommation — взимается съ фабриката въ размѣрѣ 156 фр. 25 сант. (съ 1889 г. — 200 фр.) съ гектолитра чистаго алкоголя (около 4,8 коп. золотомъ съ градуса). Для взиманія этого налога всѣ винокуренныя предпріятія дѣлятся на двѣ категоріи: на заводы промышленно-хозяйственные и на мелкія винокурни (bouilleurs du crû).

Большая часть спирта производится во Франціи заводами первой категоріи; такъ въ 1885—86 гг. изъ 1.902,684 гект. всего выкуреннаго спирта приходилось на долю этихъ заводовъ—1.818,883 гект.; при этомъ болѣе $^3/_4$ всего производства доставлялось 47-ю крупными промышленными винокуренными заводами, производительность которыхъ превышаетъ 10,000 гект. въ годъ (каждаго). Общее число заводовъ первой категоріи равнялось 2,035; изъ нихъ 250 были «промышленными» предпріятіями въ тѣсномъ смыслѣ слова, остальные — такъ наз. сельскохозяйственные. Надо замѣтить, что, несмотря на свое названіе, послѣдніе не имѣютъ той тѣсной связи съ земледѣліемъ, какъ австрійскіе или германскіе сельскохозяйственные заводы: они перерабатываютъ по большей части привозный изъ-за границы матеріалъ—мансъ, мелассу и пользуются такими пріемами производства, которые дѣлаютъ барду негодной для корма скота [1]). На долю мелкихъ винокуренъ (число которыхъ громадно—оно колеблется между 5—600,000) приходится совершенно незначительная часть производства: въ 1885—86 гг.—83,801 гектол.

Заводы первой категоріи находятся подъ строгимъ контролемъ. Производители обязаны подавать предварительныя объявленія объ открытіи своихъ заведеній и о времени производства главныхъ операцій; акцизные чиновники періодически посѣщаютъ заводы и контролируютъ отчеты заводчиковъ о количествѣ произведеннаго спирта. Полученный спиртъ находится

[1]) См. *J Wolf*: „Die Branntweinsteuer in den europ. Ländern und den Ver. Staaten von Nordamerika“ въ *Finanz-Archiv*'ѣ 1887. I Band., стр. 401.

подъ непрерывнымъ надзоромъ акцизнаго управленія до поступленія въ продажу. Вторая категорія заводовъ—мелкія винокурни лицъ (bouilleurs du crû), курящихъ спиртъ изъ фруктовъ и притомъ только собственнаго произрастанія—пользуется значительными льготами: для открытія такой винокурни требуется соблюденіе самыхъ незначительныхъ формальностей, акцизный надзоръ очень слабъ и поверхностенъ. Важнѣйшій *акцизный* налогъ такъ назыв. «налогъ съ потребленія» (droit de consommation) выплачивается или отправителемъ, или получателемъ спиртныхъ напитковъ; въ обоихъ случаяхъ при перевозкѣ грузъ долженъ сопровождаться соотвѣтствующими свидѣтельствами (congé или acquit à caution). Складчики и оптовые торговцы могутъ не уплачивать акциза тотчасъ же по полученіи напитковъ, но остаются отвѣтственными за него и находятся подъ наблюденіемъ акцизнаго управленія; если же они желаютъ избавиться отъ его наблюденія, то должны внести акцизъ при самомъ полученіи напитковъ.

Второй сборъ есть такъ назыв. droit d'entrée, взимающійся при ввозѣ въ города и сельнія, имѣющія болѣе 4,000 жителей, въ размѣрѣ отъ $7^1/_2$ до 30 фр. (по 7 классамъ населенности) съ гектолитра чистаго алкоголя. Наконецъ *третій* сборъ со спиртныхъ напитковъ — droit de licence — патентный сборъ за право выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ разнообразной величины, въ зависимости отъ разряда мѣстности. Общая сумма дохода съ первыхъ двухъ сборовъ равнялась въ 1885 г. — 238 милл. фр. (6,32 фр. на душу населенія) [1]). Характерныя черты французскаго налога со спиртныхъ напитковъ: льготное положеніе фруктовыхъ винокуренъ и большій размѣръ, благодаря droit d'entrée, налога для городовъ, чѣмъ для сельскихъ жителей.

Питейный налогъ въ Германіи.

§ 72. Въ Германіи питейный акцизъ со времени образованія сѣверо-германскаго союза (1868 г.) и присоединенія Эльзаса и Лотарингіи (1873) дѣйствуетъ почти на всемъ пространствѣ имперіи въ однообразномъ видѣ. Первоначальная органи-

[1]) Лероа Больё, прибавляя къ доходу отъ спиртныхъ напитковъ доходъ отъ вина и пива, опредѣляетъ сумму дохода отъ обложенія акцизомъ напитковъ въ 405 м. фр. (1886 г.); присоединяя сюда еще доходъ отъ мѣстныхъ octroi 130 м. ф. и отъ пошлинъ на заграничные напитки, вычисляетъ всю сумму дохода съ напитковъ во Франціи въ 600 м. фр.

зація этого налога, въ основу которой было положено обложеніе по емкости посуды, сопряжена была со значительной неравномѣрностью обложенія, переносившейся только, благодаря низкому размѣру акциза, и вызвала даже въ послѣднее время (въ 1886 г.) проектъ винной монологіи. Проектъ этотъ не былъ принятъ и вмѣсто введенія монополіи была произведена коренная реформа акциза. Изложимъ современное устройство его по послѣднему закону 24 іюня 1887 г.

„Налогъ на потребленіе".

Производимый въ Германіи спиртъ подлежитъ такъ назыв. «налогу на потребленіе»—Verbrauchsabgabe—и подвергается податному контролю. Величина этого налога *двоякая* и составляетъ 0,50 мар. (т.-е. 50 пфениговъ) съ литра чистаго спирта для всей той части годичнаго производства его, которое не превышаетъ $4^1/_2$ литровъ на душу населенія (опредѣляемаго по послѣдней общей переписи) 10,70 мар. (или 70 пфениговъ) съ литра остальнаго количества. Налогъ уплачивается въ тотъ моментъ, когда спиртъ выходитъ изъ-подъ контроля податного управленія въ свободное обращеніе, и тѣмъ лицомъ, которое получаетъ его въ свободное распоряженіе. Исключеніе составляютъ лишь мелкіе винокурни, гдѣ допускаются вообще разныя льготы и отступленія, но зато налогъ уплачивается самимъ винокуромъ черезъ три мѣсяца послѣ выкурки спирта. Для опредѣленія количества производимаго заводами спирта на нихъ устанавливаются въ тѣсной связи съ дистиллирующимъ аппаратомъ особые спиртопріемники (Sammelgefässe) куда поступаетъ непосредственно изъ аппаратовъ весь спиртъ и гдѣ онъ подвергается періодическимъ (черезъ каждые 8 дней) измѣреніямъ. На такихъ заводахъ, гдѣ установка спиртопріемника невозможна или сопряжена съ значительными расходами, допускается постановка контрольныхъ аппаратовъ (насчетъ владѣльцевъ), механически опредѣляющихъ количество и крѣпость произведеннаго спирта; гдѣ же акцизное управленіе найдетъ необходимымъ, оно напротивъ можетъ обязать винокура въ добавленіе къ спиртопріемникамъ установить также и контрольный аппаратъ. Для мелкихъ винокуренъ (заторные чаны не болѣе 1,500 гектолитровъ), перегоняющихъ не мучнистыя вещества, или же остатки отъ собственныхъ пивоваренъ, допускаются нѣкоторыя отступленія и между прочимъ сумма акциза можетъ быть заранѣе установлена податнымъ присутствіемъ *по соглашенію* съ

владѣльцомъ винокуренъ. По измѣреніи количества и крѣпости, выкуренный спиртъ поступаетъ подъ надзоръ податного управленія впредь до уплаты налога.

Этотъ налогъ на потребленіе, въ существенныхъ чертахъ сходный съ французскимъ droit de consommation и взимаемый съ фабриката, составляетъ важнѣйшее нововведеніе (вмѣстѣ съ контингентированіемъ самаго производства спирта) закона 1887 г. Затѣмъ старый способъ обложенія не былъ отмѣненъ вовсе, а только подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ, благодаря которымъ представляется теперь въ слѣдующемъ видѣ.

Рядомъ съ налогомъ на потребленіе существуютъ *еще три формы* питейнаго акциза: 1) Zuschlag zur Verbrauchsabgabe, 2) Maischbottichsteuer и 3) Branntweinmaterialsteuer, взимаемые съ винокуренныхъ заводчиковъ, смотря по роду принадлежащихъ имъ заводовъ.

Добавочные питейные налоги въ Германіи.

Первую форму акциза—«*прибавку къ налогу на потребленіе*» платятъ *промышленные винокуренные заводы*, т.-е. тѣ, которые не принадлежатъ къ категоріи сельскохозяйственныхъ (см. ниже) или перерабатываютъ соединенія изъ мучныхъ и не мучныхъ матеріаловъ. Эта прибавка для нихъ равняется 0,20 мар. (т.-е. 20 пф.) литра чистаго спирта и взимается по количеству готоваго фабриката, въ томъ же порядкѣ, какъ и налогъ на потребленіе.

Второй формѣ акциза — *обложенію по емкости винокуренной посуды* (заторныхъ чановъ) подлежатъ, во-1-хъ *сельско-хозяйственные заводы*, т.-е. тѣ исключительно перерабатывающіе картофель и хлѣбъ заводы, вся барда съ которыхъ употребляется на кормъ скоту, принадлежащему заводчику, а всѣ отбросы на удобреніе полей въ его сельско-хозяйственномъ предпріятіи, и во-2-хъ, тѣ заводы, которые перерабатываютъ свекловицу, свекловичный сокъ и мелассу. Размѣръ налога = 1,31 марки съ каждаго гектолитра емкости заторныхъ чановъ и съ каждаго затора [1]). Для мелкихъ заводовъ, затирающихъ ежедневно отъ 1,050 литр. до 3,000 литр., налогъ взимается въ уменьшенномъ размѣрѣ $^{6}/_{10}$—$^{9}/_{10}$ оклада. Напротивъ, крупные сельско-хозяйств. заводы, затирающіе въ день болѣе 10,000 литровъ, несутъ прибавочный налогъ въ размѣрѣ 2 (отъ 10,000 л. и менѣе 20,000 литр.) и 4 (болѣе 20,000 литр.) марокъ съ гектолитра готоваго спирта.

Наконецъ, третьей формѣ акциза—*налогу на матеріалъ*—подлежатъ заводы, перерабатывающіе виноградныя выжимки (0,35 м. съ гектолитра) фрукты (Kernobst) и ягоды (0,45 м.), отбросы пивоваренія, дрожжевого производства и корни всякаго рода (0,50 м.) и пр.

[1]) Въ лѣтнее время — съ 16 іюня до 30 сент. этотъ налогъ замѣняется для сельско-хоз. заводовъ прибавкой въ 20 м. на гектолитръ къ налогу на потребленіе.

Кромѣ того для мелкихъ заводовъ, какъ было упомянуто раньше, затирающихъ не болѣе 1,500 литровъ въ годъ, допускается взиманіе акциза *по соглашенію* (Fixation или Abfindung) между заводчикомъ и податнымъ управленіемъ.

Характерной чертой новаго германскаго питейнаго налога, наравнѣ съ установленіемъ обложенія по размѣру готоваго продукта, является значительно развитое *покровительство сельскохозяйственному винокуренію*. По уставу 1868 г. этимъ покровительствомъ пользовались только заводы, ежедневный заторъ которыхъ не превышалъ 1,030½ литровъ; новымъ закономъ граница между промышленными и сельско-хозяйственными заводами проведена точнѣе и справедливѣе и покровительство распространено на всю послѣднюю категорію, какъ бы ни были велики размѣры даннаго завода. Но при этомъ не упущено изъ виду и то явленіе, что издержки производства при винокуреніи обыкновенно обратно-пропорціональны размѣрамъ завода: льготы для сельско-хозяйственныхъ винокуренъ установлены тѣмъ больше, чѣмъ меньше ихъ размѣры. Любопытнымъ добавленіемъ въ новомъ германскомъ акцизѣ является въ видахъ полицейскихъ (борьбы противъ пьянства) *обязательная очистка* всякаго спирта, кромѣ хлѣбнаго,—отъ вредныхъ сивушныхъ маслъ.

Такимъ образомъ, наивысшій размѣръ питейнаго акциза въ Германіи равняется теперь 70 м.—для контингентированнаго (1.710,000 гект.) и 90 мар. для остальнаго спирта съ гектолитра чистаго алкоголя (2,38—3,01 к. золотомъ съ градуса). Общая сумма дохода отъ питейнаго нолога предполагалась въ 143½ м. мар. [1]).

Питейный налогъ въ Австріи.

Примѣру Германіи послѣдовала Австрія и въ послѣднее время также произвела у себя реформу питейнаго акциза, причемъ во многихъ отношеніяхъ прямо скопировала новый германскій законъ; въ другихъ же—ушла дальше своего образца. Въ мотивахъ къ закону 20 іюня 1888 г. цѣлью установляемой имъ реформы указывалось увеличеніе государственнаго дохода отъ обложенія спирта, а равно и предоставленіе правительству возможности регулировать размѣръ внутренняго производства спирта, чѣмъ предполагалось устранить для сельско-хозяйственнаго винокуренія опасность перепроизводства и связаннаго съ нимъ раз-

[1]) См. *J. Wolf.* Das neue deutsche Reichsbranntweinsteuergesetz." въ Finanz-Archiv'ѣ—1888. Bd. I, стр. 245—282.

зорительнаго паденія цѣнъ на спиртъ. Основною мыслью въ этой реформѣ, какъ и въ Германіи, было стремленіе замѣнить обложеніе спирта по внѣшнимъ признакамъ и размѣрамъ служащихъ для производства аппаратовъ — *обложеніемъ по количеству готоваго продукта*.

До послѣдняго времени питейный налогъ въ Австріи взимался 1) по дѣйствительному выходу спирта, 2) по емкости заторныхъ чановъ, 3) по емкости перегонныхъ снарядовъ и 4) по договорному соглашенію. По закону 20 іюня 1888 г. взимается, какъ и въ Германіи, *двоякій* налогъ и приблизительно той же величины,—въ 35 гульд. (съ контингентированнаго) и 45 г. (съ остального спирта) съ гектолитра чйстаго спирта. Контингентъ годичнаго производства спирта, подлежащій налогу перваго низшаго размѣра (35 гульд. съ гект.) въ Австріи не вычисляется количествомъ душъ населенія, какъ въ Германіи, а представляетъ собой твердую, опредѣленную цифру—1.870,000 гектолитровъ для всей Австро-Венгерской монархіи до конца августа 1898 года. Несмотря на свою новизну, система австрійскаго питейнаго акциза сложна и запутана и содержитъ множество различныхъ изъятій и варіацій для различныхъ видовъ производства. Подобно Германіи—главнѣйшій акцизный сборъ—«налогъ на потребленіе», называемый здѣсь Konsumabgabe, уплачивается при переходѣ въ потребленіе спирта изъ-подъ акцизнаго надзора, но существуетъ также для нѣкоторыхъ мелкихъ, особенно сельско-хозяйственныхъ заводовъ вмѣсто него Productionsabgabe — «налогъ на производство» — уплачиваемый самимъ производителемъ-винокуромъ. Сумма налога опредѣляется преимущественно по количеству дѣйствительно произведеннаго спирта; система вычисленія акциза по емкости заторныхъ чановъ обратно съ Германіей совершенно устраняется; *соглашеніе съ заводчикомъ* (Abfindung) относительно вѣроятной величины производства и опредѣленіе акциза по емкости перегонныхъ снарядовъ допущено, въ видѣ исключенія, только для тѣхъ незначительныхъ по размѣрамъ производительности сельскохозяйственныхъ заводовъ, вмѣстимость бродильной посуды которыхъ не превышаетъ 13 гектолитровъ и которые притомъ затираютъ матеріалы исключительно собственнаго производства, употребляютъ барду на кормленіе скота, не перерабатываютъ патоки и пр. Въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ налогъ, въ раз-

мѣрѣ 35 гульд., взимается при производствѣ спирта (т.-е. Productionsabgabe), напротивъ, въ первомъ наиболѣе распространенномъ случаѣ (въ размѣрѣ 35 или 45 гульд.) при выходѣ готоваго спирта изъ-подъ надзора податного управленія въ свободное обращеніе. Количество дѣйствительно произведеннаго спирта опредѣляется контрольными измѣрительными аппаратами, которые въ Австріи распространены болѣе Германіи и притомъ въ огромномъ числѣ случаевъ—обязательны.

Такимъ образомъ, всѣ заводы несутъ по размѣрамъ однообразный налогъ, одинаково, какъ промышленные, такъ и сельско-хозяйственные; но въ пользу послѣднихъ устанавливается слѣдующая важная льгота. Тѣ изъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ, которые тѣсно связаны съ земледѣліемъ, перерабатываютъ исключительно матеріалы собственнаго производства, отбросы отъ винокуренія употребляютъ на кормленіе собственнаго скота и удобреніе собственныхъ полей и производятъ ежедневно не болѣе 7 гектолитровъ—на каждый гектолитръ спирта, подлежащаго платежу налога на потребленіе, получаютъ изъ государственнаго казначейства *бонификацію*, т.-е. скидку налога въ размѣрѣ одного гульдена при ежедневномъ производствѣ отъ 4 до 7 гектолитровъ, двухъ гульденовъ—при производствѣ отъ 2 до 4 гект. и трехъ гульденовъ—при производствѣ въ 2 гект. Эта льгота при огромномъ числѣ сельско-хозяйственныхъ заводовъ въ Австро-Венгріи (всѣхъ винокуренныхъ заводовъ въ 1887 г. было 162,000, большая часть изъ нихъ сельско-хозяйственные) имѣетъ весьма важное значеніе. Право весьма распространенныхъ въ Австріи прежде крестьянскихъ винокуренъ на свободное производство вина въ небольшихъ размѣрахъ для домашняго потребленія, хотя и ограничено новымъ закономъ, но тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ монархіи и на извѣстныхъ условіяхъ, установляемыхъ министерствомъ финансовъ, допускается и донынѣ по дѣйствующему акцизному уставу. Общій доходъ отъ питейнаго налога въ его преобразованномъ видѣ ожидался въ размѣрѣ 68 милл. гульд. Размѣръ налога въ переводѣ на нашу монету примѣрно равняется 2,65—3,7 коп. зол. съ градуса [1]).

---

[1]) См. обстоятельный разборъ новаго австрійскаго закона въ ст. *M. Menger'a*: „Die Reform der Besteuerung von Branntwein und Presshefe in Oesterreich“, въ Finanz-Archiv'ѣ 1888. Bd. II, стр. 794—873.

Общія тенденціи современной организаціи питейнаго акциза.

Вотъ вкратцѣ необходимыя свѣдѣнія объ организаціи питейнаго акциза въ разныхъ европейскихъ государствахъ. Какъ можно заключить изъ всего сказаннаго, повсюду замѣчаются слѣдующія общія тенденціи: 1) положить въ основаніе налога исчисленіе количества дѣйствительно произведеннаго спирта, 2) довести обложеніе до значительной высоты и 3) всячески поощрять земледѣліе и садоводство (кромѣ Англіи). То же самое можно наблюдать и въ Россіи, съ тѣмъ только различіемъ, что тогда какъ въ Австріи и Германіи послѣдняя цѣль издавна преслѣдовалась и организаціей питейнаго налога, а первыя двѣ выступили только въ послѣднее время, у насъ, несмотря на исключительно земледѣльческій характеръ нашей страны, интересы земледѣлія до самаго послѣдняго времени совершенно игнорировались и все вниманіе исключительно обращалось на повышеніе акциза и соразмѣреніе съ дѣйствительными выходами спирта.

Исторія питейнаго налога въ Россіи.

§ 80. Спиртные напитки появились въ Россіи въ то же самое время, какъ и въ западной Европѣ, т.-е. въ XIV вѣкѣ, и быстро сдѣлались предметомъ общаго употребленія, что и давало поводъ князьямъ превращать выдѣлку и продажу вина въ выгодную регалію. Впрочемъ, въ дѣлѣ обложенія спиртныхъ напитковъ, кромѣ фискальныхъ интересовъ, рано начинаютъ у насъ, какъ и вездѣ, играть роль соображенія моральныя, религіозныя, и со стороны духовенства раздаются громкіе голоса противъ пьянства.

Какъ сильно развито было въ Россіи пьянство, можно судить по тому, что трезвость ставилась даже въ особую заслугу: такъ одинъ изъ лѣтописцевъ, говоря о князѣ Михаилѣ Ярославичѣ, ставитъ ему въ заслугу то, что онъ «пьянства не любяше», князю Михаилу Тверскому ставится то въ достоинство, что «при немъ корчемники истребишася». Распространеніе пьянства вызывало противъ себя строгія постановленія; при Іоаннѣ Грозномъ, напр., пить хмѣльные напитки дозволено было только по праздникамъ, съ угрозами строжайшими наказаніями за питье въ другое время; пьяныхъ велѣно было сажать въ тюрьму; подобныя же мѣры продолжаются при Борисѣ Годуновѣ и въ послѣдующія царствованія, но далеко не приводили къ желаемымъ результатамъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ иностранцы. Такъ Олеарій говоритъ: «порокъ пьянства распространенъ въ русскомъ народѣ одинаково во всѣхъ состояніяхъ, между духовными и свѣтскими, высшими и низшими сословіями, между мужчинами и женщинами, старыми и малыми, до такой степени, что если видишь по улицамъ тамъ и сямъ пьяныхъ, валяющихся въ грязи, то не обращаешь на нихъ и вниманія, какъ на явленіе самое обычное».

Что касается до формъ управленія питейнымъ дѣломъ въ Россіи, то первоначально долгое время существовала на вино княжеская, потомъ царская регалія. Центральное управленіе ею сосредоточивалось въ приказѣ, мѣстное принадлежало намѣстникамъ и воеводамъ. Торговали виномъ государственные цѣловальники, принимавшіе присягу въ добросовѣстномъ веденіи дѣла; ближайшій контроль надъ ними производился посредствомъ выборныхъ кабацкихъ головъ. Изрѣдка встрѣчались также случаи отдачи питейнаго дѣла на откупъ, но по большей части по частямъ. Какъ при регаліяхъ, такъ и при откупахъ, существовали нѣкоторыя привилегіи и исключенія; такъ дворяне, бояре, монастыри имѣли право свободнаго медоваренія и пивоваренія; другія же лица легко получали это право курить пиво и медъ на время; каждый крестьянинъ для большихъ праздниковъ, поминокъ и для семейныхъ торжествъ получалъ отъ волостеля это право на извѣстный срокъ. Позднѣе царскаго періода, съ Петра В. формы полученія государственныхъ доходовъ отъ спиртныхъ напитковъ постоянно подвергаются измѣненіямъ, хотя господствующей формой является всетаки казенная монополія и только побочное значеніе имѣетъ откупъ. При Екатеринѣ II по проекту купца Кандалинцева, признана желательной откупная система и съ 1767 г. она постепенно вводится повсемѣстно; съ 1795 г. она сдѣлалась даже единственнымъ способомъ взиманія питейнаго налога. Но, увеличивъ государственный доходъ, эта система породила вмѣстѣ съ тѣмъ массу зла: по свидѣтельству современниковъ, она, во-первыхъ, значительно увеличила пьянство и, во-вторыхъ, широко развила корчемство, результатомъ чего явилось множество судебныхъ процессовъ. Вся страна была покрыта корчемными конторами для преслѣдованія корчемниковъ; виновныхъ въ тайной продажѣ вина было такъ много, что правительство не знало, что съ ними дѣлать; преслѣдованіе корчемщиковъ обратилось въ цѣлую войну: — откупщикамъ предоставлено было право требовать даже военную силу себѣ въ помощь. Въ 1817 году въ министерство графа Гурьева правительство, сознавъ неудобства и злоупотребленія откупной системы, возвратилось къ прежней формѣ взиманія питейнаго налога — ввело опять казенную продажу вина; но черезъ 10 лѣтъ гр. Канкринъ, имѣя въ виду исключительно интересъ фиска, обратился къ откупной системѣ, и съ 1827 г. винный откупъ продержался у

насъ до 60-хъ гг., хотя и былъ связанъ съ множествомъ злоупотребленій.

Вотъ оффиціальный отзывъ Госуд. Совѣта объ этой системѣ: «Гибельное вліяніе ея на народъ не только не могло быть отстранено, но постоянно возрастало. «Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи», основанныя на правительственныхъ актахъ, убѣждаютъ до очевидности, что откупная система не можетъ быть допускаема даже и съ финансовой точки зрѣнія, ибо при ней правительство не получаетъ далеко тѣхъ огромныхъ суммъ, которыя платитъ народъ, и питейный налогъ, изъ косвеннаго обратившись въ окладной, влечетъ за собою недоборы. Но для фискальныхъ цѣлей, еслибы онѣ даже и были достижимы, правительство не можетъ и не должно упускать изъ вида дѣйствія сей системы на нравственный и экономическій бытъ народа. Всѣмъ извѣстно, что откупная система раззоряетъ и развращаетъ народъ, держитъ на откупу мѣстную администрацію, сдѣлавъ чрезъ то безсильными всѣ мѣры къ водворенію въ ней честности и правоты, и мало-по-малу привела правительство къ тяжкой необходимости не только покровительствовать порожденнымъ сею системою нарушеніямъ законовъ и вопіющимъ злоупотребленіямъ, безъ которыхъ она существовать не можетъ, но даже противодѣйствовать возникающимъ нравственнымъ побужденіямъ къ сохраненію трезвости. Такимъ образомъ правительство выставляетъ себя какъ бы явнымъ поборникомъ неуваженія къ закону, поддержанія злоупотребленій и распространенія въ народѣ порочныхъ наклонностей».

Въ виду сознанія правительствомъ недостатковъ откупной системы, 4 іюня 1861 г. послѣдовала отмѣна ея, и, какъ можно думать, навсегда. Съ тѣхъ поръ по сіе время существуетъ у насъ безъ перерывовъ, лишь съ нѣкоторыми измѣненіями въ администраціи и размѣрахъ налога, система акцизная. Налогъ сначала былъ установленъ въ очень незначительныхъ размѣрахъ (4 к. съ 1°); водка значительно подешевѣла («дешевка») и, можетъ быть, этотъ рѣзкій переходъ отъ откуповъ къ вольной продажѣ дешеваго вина послужилъ причиной значительнаго развитія пьянства.

Дѣйствующая система обложенія напитковъ въ Россіи.

Не прослѣживая здѣсь всѣхъ тѣхъ мелочныхъ измѣненій, которымъ подвергалась организація нашего питейнаго акциза, опишемъ его современное устройство.

Напитки, подлежащіе оплатѣ акцизомъ, должны приготовляться на особыхъ для каждаго заводахъ, которые должны устраиваться отдѣльно одинъ отъ другого и не имѣть никакой связи какъ между собою, такъ и съ заводами, выдѣлывающими изъ спирта и вина другіе высшихъ сортовъ напитки или же иныя издѣлія, какъ-то: хлѣбныя водки, лакъ, политуру и пр. Право виноку-

ренія освобождено отъ всякихъ стѣсненій. Въ настоящее время винокуреніе производится на казенныхъ и частныхъ заводахъ. Казенные заводы, созданные въ Сибири и др. мѣстностяхъ потребностями прежде дѣйствовавшей системы откуповъ, совершенно утратили свое экономическое значеніе и, по большей части, оставаясь въ продолжительномъ бездѣйствіи и безъ ремонта, пришли въ ветхость, такъ что отчужденіе ихъ въ частныя руки составляетъ только вопросъ времени (въ 1884 г. проданъ былъ Успенскій, въ 1887 г.—Екатерининскій въ Сибири).

Система винокуренія и устройство завода предоставляется усмотрѣнію заводчика, но съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ установленныхъ закономъ условій; важнѣйшее изъ нихъ касается самаго размѣра завода: наименьшій размѣръ для винокуреннаго завода, по закону 25 мая 1888 г., полагается въ 270 ведеръ емкости всѣхъ квасильныхъ чановъ въ совокупности, при трехсуточномъ броженіи, т.-е. чтобы каждый чанъ былъ не менѣе 90 ведеръ; устраивать заводы меньшаго размѣра не дозволяется.

По окончаніи устройства завода, заводчикъ присылаетъ въ акцизное управленіе чертежъ и описаніе завода по установленной формѣ, съ просьбою объ осмотрѣ его. Оттуда командируется надзиратель акцизныхъ сборовъ съ помощникомъ, которые, въ присутствіи заводчика, осматриваютъ заводъ, измѣряютъ посуду, накладываютъ на нее казенныя клейма, выставляютъ нумера и цифры емкости ея и затѣмъ опечатываютъ ее такъ, чтобы винокуреніе производить было невозможно. Винокуреніе производится не иначе, какъ по полученіи отъ акцизнаго управленія патента и свидѣтельства [1]), въ которомъ опредѣляются сроки для начала и конца винокуренія. Каждый срокъ винокуренія, на который заводчикъ испрашиваетъ особое свидѣтельство, долженъ быть не короче двухъ недѣль; въ разрѣшенный срокъ винокуреніе должно производиться безъ перерыва [2]).

---

[1]) Для полученія этого свидѣтельства, заводчикъ, желающій производить винокуреніе, обязанъ заблаговременно, по крайней мѣрѣ за недѣлю передъ наступленіемъ каждаго срока, подать о томъ надзирателю или его помощнику объявленіе по извѣстной формѣ. Въ этомъ объявленіи должно положительно опредѣлить: на какой срокъ испрашивается дозволеніе, и для этого назначить дни, въ которые предполагается начать и кончить винокуреніе; число предполагаемыхъ заторовъ, избираемую емкость и, согласно оной, количество припасовъ, какъ порознь для каждаго затора, такъ и вообще на весь срокъ винокуренія; число заторовъ въ сутки; какое броженіе (3-хъ, 4-хъ или болѣе суточное) принимается, указать нумера квасильныхъ чановъ и избираемую норму.

[2]) За исключеніемъ праздниковъ и дней, назначенныхъ заводчикомъ на чистку паровика и кубовъ, о которыхъ имъ будетъ заявлено въ поданномъ объявленіи при взятіи свидѣтельства.

Получивъ дозволеніе, заводчикъ всетаки не можетъ тотчасъ же начать винокуреніе, а долженъ ждать, пока въ назначенный для открытія работъ срокъ не явится акцизный чиновникъ и не сниметъ печати съ посуды. Если бы затѣмъ винокуръ вынужденъ былъ по непредвидимымъ причинамъ остановить производство, то о каждомъ такомъ перерывѣ долженъ быть составленъ особый актъ за подписью заводчика, винокура, свидѣтелей изъ рабочихъ и постороннихъ лицъ, причемъ эти лица, прежде составленія акта, опечатываютъ снаряды. Актъ въ теченіе 24 часовъ долженъ быть отправленъ въ акцизное управленіе, откуда присылается чиновникъ для повѣрки. Если же эти условія не соблюдены, то съ заводчика высчитывается акцизъ за все время, какъ будто бы куреніе не прекращалось. Для возобновленія прерваннаго винокуренія требуется новое свидѣтельство. По окончаніи винокуренія, хотя бы только на время, спиртогонные снаряды опечатываются акцизнымъ чиновникомъ такъ, чтобы винокуреніе на заводѣ не могло быть производимо.

Выкуренное вино поступаетъ въ склады и подвалы, обязательно имѣющіеся при каждомъ заводѣ, и не можетъ быть выпущено оттуда въ продажу безъ оплаты акцизомъ. Впрочемъ законъ допускаетъ слѣдующія отступленія отъ этого правила. Изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ скадовъ дозволяется отпускать въ продажу вино съ полученіемъ отъ покупателей слѣдующаго за оное акциза, но съ тѣмъ: 1) чтобы невнесенная въ казначейство сумма акциза никогда не была болѣе 2,000 р.—для заводчика и 1,000 р.—для складчика и 2) чтобы на первое число каждаго мѣсяца былъ вносимъ въ казначейство сполна акцизъ, слѣдующій за вино, израсходованное въ теченіе истекшаго мѣсяца, хотя бы сумма его и не достигала 2,000 р.—для заводскаго подвала и 1,000 р.—для оптоваго склада. Затѣмъ изъ заводскихъ подваловъ дозволяется выпускать въ продажу вино и спиртъ съ отсрочкою взноса акциза. Отсроченный акцизъ долженъ быть обезпеченъ заводчикомъ установленными залогами, въ размѣрѣ рубль за рубль, и уплаченъ сполна къ первому числу четвертаго мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, въ который акцизъ уплаченъ.

Еще до приступленія къ винокуренію, заводчикъ долженъ взять патентъ и уплатить патентный сборъ. *Патентный сборъ* по закону 25 мая 1888 г. съ заводовъ винокуренныхъ и дрожжево-винокуренныхъ взимается въ размѣрѣ 6 коп. (въ губ. Иркутской и Енисейской и Якутской области—$7^1/_2$ к.) *съ каждаго ведра емкости* дѣйствующихъ на заводѣ *квасильныхъ чановъ*.

Вторымъ слѣдующимъ *налогомъ* на напитки является *акцизъ*, уплачиваемый заводчикомъ въ моментъ *выпуска спирта изъ подваловъ* на продажу. Для учета акциза принимается въ основаніе: 1) крѣпость напитковъ и 2) ихъ выходы: нормальные и дѣйствительные. Подъ крѣпостью спирта разумѣется количество

содержащагося въ немъ алкоголя, опредѣляемое по спиртомѣру Траллеса. Дѣйствительные выходы, т.-е. дѣйствительно выкуренное количество спирта съ 1868 г. опредѣляется особыми контрольными снарядами, прикрѣпляемыми къ заводскимъ чанамъ и точно обозначающими количество и крѣпость произведеннаго спирта. Но такъ какъ контрольный аппаратъ еще не гарантируетъ казну отъ возможныхъ злоупотребленій, такъ какъ, съ одной стороны, является доказанной возможность посредствомъ различныхъ пріемовъ сдѣлать показанія самого аппарата невѣрными, а съ другой, нельзя безусловно полагаться на трудность отвода спирта въ сторону до поступленія его въ контрольный аппаратъ, то законодатель, дѣлая обязательнымъ введеніе контрольныхъ снарядовъ, не отбросилъ и другого способа учета выкуриваемаго вина—посредствомъ нормальныхъ выходовъ. Нормальная выкурка вина или спирта на заводѣ опредѣляется по расчисленію количества и рода припасовъ, употребленныхъ на винокуреніе и сообразно установленнымъ нормамъ выходовъ вина изъ каждаго рода продуктовъ. Количество припасовъ, могущихъ быть употребленными для винокуренія на заводѣ, опредѣляется или сообразно емкости чановъ или согласно показанію заводчика. Выходы вина изъ каждаго рода припасовъ исчисляются на градусы безводнаго спирта и для этого принимаются въ основаніе извѣстныя нормы, изъ которыхъ заводчикъ при началѣ винокуренія выбираетъ ту или иную. По этимъ нормамъ и по работоспособности заторныхъ чановъ и опредѣляется предполагаемый, нормальный выходъ спирта, представляющій минимальную величину для разсчета налога. Если вслѣдствіе несовершенства техническихъ пріемовъ заводчикъ выкуритъ меньше, чѣмъ опредѣляетъ норма, не докуритъ, то онъ всетаки обязанъ заплатить налогъ по смѣтному исчисленію, по нормальному, а не дѣйствительному выходу. Напротивъ, если обнаружится перекуръ, если дѣйствительный выходъ спирта, опредѣляемый контрольнымъ аппаратомъ, окажется выше нормальнаго, то для учета принимается во вниманіе дѣйствительный выходъ; но, какъ льгота для заводчиковъ, извѣстный процентъ перекура оставляется свободнымъ отъ налога.

Какъ новость, закономъ 25 мая 1888 г. установлена нормальная крѣпость спирта. Средняя крѣпость выкуриваемаго

спирта не можетъ быть ниже 70°, по разсчету выкурки въ счетъ цѣлаго свидѣтельства. Въ случаѣ полученія заводчикомъ въ срокъ свидѣтельства, въ среднемъ, спирта крѣпостью ниже 70°, разсчетъ съ нимъ производится по средней крѣпости въ 70°, причемъ за все недостающее по такому разсчету количество градусовъ акцизъ взыскивается на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ онъ взимается за недокуръ.

Размѣръ акциза постепенно увеличивался съ 1861 г. и теперь равняется $9^1/_4$ коп. съ градуса, т.-е. съ $^1/_{100}$ части ведра безводнаго чистаго спирта. Такимъ образомъ по величинѣ акциза со спиртныхъ напитковъ Россія занимаетъ второе мѣсто, послѣ Англіи (14 коп. зол.), между государствами Европы.

Третій моментъ для взиманія налога съ напитковъ есть торговля ими. Торговля виномъ различается на оптовую и розничную. Первая ведется изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ, устраеваемыхъ не менѣе какъ на 500 ведеръ, количествами не менѣе 3 ведеръ; вторая—штофами, бутылками и пр. изъ лавокъ на выносъ и распивочно въ питейныхъ домахъ. Для каждаго заведенія для оптовой и розничной торговли виномъ выбирается особый патентъ, плата за который (представляющая собственно промысловый налогъ) различается смотря по мѣстности и роду заведенія.

Раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ регулируется у насъ въ настоящее время закономъ 14 мая 1885 г., изданнымъ въ видахъ противодѣйствія развитія пьянства. Этимъ закономъ установливаются особыя «присутствія по питейнымъ дѣламъ», на которыя и возлагается разрѣшеніе открытія питейныхъ заведеній внѣ городскихъ поселеній; внутри же городовъ это право принадлежитъ городскимъ думамъ. Присутствія по питейнымъ дѣламъ бываютъ уѣздныя и губернскія; въ первыхъ предсѣдателемъ является предводитель дворянства и членами членъ уѣздной земской управы, непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, мировой судья, исправникъ и акцизный чиновникъ. Губернскія по питейнымъ дѣламъ присутствія образуются подъ предсѣдательствомъ губернатора изъ вице-губернатора, губернскаго предводителя дворянства, прокурора или его товарища, управляющаго казенною палатою, управляющаго акцизными сборами, предсѣдателя или члена губернской земской управы и городского головы или члена городской управы. Для открытія питейнаго заведенія требуется согласіе владѣльцевъ земли, на которой оно открывается, но особой платы за свое согласіе они брать не имѣютъ права, и всякіе договоры въ этомъ смыслѣ или въ видахъ установленія монополіи въ продажѣ признаются недѣйствительными. При открытіи заведеній для раз-

дробительной продажи питей внѣ городскихъ поселеній уѣздному присутствію предоставляется, соображаясь съ мѣстными условіями, не допускать излишняго числа такихъ заведеній, но съ соблюденіемъ, между прочимъ, слѣдующихъ главнѣйшихъ правилъ: питейная торговля въ трактирахъ, постоялыхъ дворахъ и корчмахъ не должна быть воспрещаема (но можетъ быть всетаки ограничиваема) во всѣхъ базарныхъ, торговыхъ, промышленныхъ и фабричныхъ селахъ, а также на станціяхъ, пристаняхъ, на проѣзжихъ трактахъ и вообще въ мѣстахъ значительнаго скопленія или проѣзда постороннихъ людей. Сельскія общества могутъ ходатайствовать о неразрѣшеніи въ чертѣ усадебной осѣдлости ихъ селенія всякой распивочной продажи. Старинный кабакъ, какъ главное мѣсто распивочной торговли, уничтоженъ: его мѣсто заняли трактирныя заведенія и пивныя лавки; для мелочной же торговли на выносъ спиртными напитками созданъ новый терминъ—«винныя лавки». Въ интересахъ уменьшенія пьянства подвергся извѣстной регламентаціи и самый внутренній распорядокъ торговли въ питейныхъ заведеніяхъ. Виноторговцамъ и сидѣльцамъ воспрещается продавать вино и другіе напитки малолѣтнимъ и видимо пьянымъ; одинаково запрещается и давать напиваться до безпамятства; въ противномъ случаѣ и забота о пьяномъ до вытрезвленія лежитъ на самомъ торговцѣ.

Наконецъ съ 1879 г. подвергается обложенію *четвертый моментъ* производства спиртныхъ напитковъ—передѣлка спирта въ водочныя издѣлія, т.-е. въ напитки, содержащіе въ себѣ примѣси постороннихъ веществъ и не имѣющіе обязательной крѣпости. Приготовленіе напитковъ изъ хлѣбнаго вина и спирта, оплоченнаго акцизами, дозволяется только на особыхъ водочныхъ заводахъ, а на заводахъ винокуренныхъ лишь по прекращеніи на нихъ винокуренія и исключительно изъ вина собственной выкурки. Каждый водочный заводчикъ беретъ патентъ и уплачиваетъ особый дополнительный акцизъ въ размѣрѣ 1 рубля съ каждыхъ 40° спирта, заключающихся въ его водочныхъ издѣліяхъ—посредствомъ наклейки бандероли на выпускаемую съ водочнаго завода посуду съ этими издѣліями. Выборка бандеролей обязательна въ размѣрѣ (по закону 9 дек. 1885 г.): 4,000 р. въ годъ въ столицахъ, 2,000 р. въ губернскихъ городахъ и 1,000 р. въ уѣздахъ.

Затѣмъ къ этимъ *четыремъ налогамъ* на собственно спиртные напитки присоединяются еще: 1) акцизъ съ водокъ, выдѣлываемыхъ изъ винограда и фруктовъ 2) акцизъ съ пива и меда [1]) и 3) акцизъ съ напитковъ и дрожжей. Общая сумма

[1]) Существуетъ нѣсколько способовъ взиманія налога съ пива, но всѣ они могутъ быть подведены подъ два общихъ типа: 1) налогъ взимается

доходовъ со всѣхъ этихъ налоговъ достигаетъ громадной цифры—265 м. р. (въ 1888 г.).

Эта общая сумма дохода распредѣлялась въ 1888 г. слѣдующимъ образомъ между отдѣльными видами питейныхъ налоговъ:

1. акцизные сборы:		
а) со спирта	237.138,344 р.	
б) съ издѣлій изъ спирта. .	1.239,430 »	
в) » фруктовыхъ водокъ .	831,659 »	
г) » пива и меда	5.134,823 »	
д) » дрожжей	1.469,434 »	
		245.813,690 р.
2. патентные сборы:		
а) съ заводовъ для выдѣлки напитковъ	778,018 »	
б) » оптовыхъ складовъ . .	637,005 »	
в) » раздробительн. продажи.	16,878,696 »	
		18.293,719 »
3. Отъ пропинаціи на крестьянскихъ земляхъ въ Ц. Польшѣ.		361,361 »
4. Взысканія за нарушеніе. правилъ о пит. сборѣ		443,439 »
5. Разныя поступленія		70,585 »
		264.982,794 »

по количеству матеріаловъ, употребляемыхъ на производство: хмѣля или солода (Германія; акцизъ на солодъ въ Англіи, просуществовавшій до 1880 г.) и 2) налогъ берется при различныхъ моментахъ производства и взимается по емкости котловъ (Франція), по количеству и качеству сусла (Англія) или съ готоваго фабриката, по числу и вмѣстимости бочекъ (Соед. Штаты). Нашъ налогъ на пиво (а также медъ и брагу, выдѣлываемую на особыхъ заводахъ) исчисляется по силѣ и продолжительности дѣйствія заводовъ; по закону 6 мая 1875 г. акцизъ съ пива опредѣляется по емкости заторнаго чана, въ размѣрѣ 12 к. (съ 1879 г.—20 к.) съ ведра этой емкости; акцизъ съ медоваренія берется по вмѣстимости котловъ и числу дней варки. Относительно устройства заводовъ и самаго хода производства существуетъ рядъ установленныхъ закономъ правилъ въ общемъ аналогичныхъ тѣмъ, которыя указаны для акциза со спирта: minimum завода (емкость заторнаго чана не должна быть меньше 35 ведеръ на пивоваренномъ и 10 ведеръ на медоваренномъ заводѣ), взятіе патента, подача объявленій и пр.

Въ періодъ $188^{7}/_{8}$ г. дѣйствовало 2,139 заводовъ (среднее число за предшествующія 10 лѣтъ—2,473, а въ $188^{8}/_{9}$ г. 2,145 заводовъ), перекурившіе припасовъ: хлѣбныхъ 48.811,263 п. (среднее за 10 лѣтъ—54.472,848), кортофеля—86.610,514 пуд. (среднее—59.743,142, а за прошлый годъ 77,9 мил. р.), патоки 5.841,707 пуд. (среднее—4.128,894); выкурено было безводнаго спирту—35.355,597 вед. (среднее—32.056,780 а за періодъ $188^{8}/_{9}$ г. 32,786 мил. вед.), изъ нихъ 30.164,365 в. нормальнаго и 5.180,766 ведеръ (или $17,_{2}^{0}/_{0}$ на нормальное вино) перекура. Изъ послѣдняго количества 2 060,482 ведра предоставлено безакцизно въ пользу заводчиковъ, остальныя же 3.129,284 в. обложены акцизомъ на общемъ основаніи

По различнымъ категоріямъ заводовъ количество выкуреннаго вина (40°) распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: было выкурено

	$188^{7}/_{8}$ г.			$188^{8}/_{7}$ г.		
на заводахъ малыхъ	15.094,080 в.	или	*17*°/₀	16.141,167	или	*21,₆*°/₀
» » среднихъ	38.975,489 »	»	*45*°/₀	33.090,830	»	*44,₂*°/₀
» » крупныхъ	33.419,415 »	»	*37,9*°/₀	25.522,639	»	*34,₂*°/₀
Итого. .	88.388,984 »	»	*100*°/₀	74.664,636	»	*100*°/₀

Число заводовъ каждой категоріи (малыми заводами считаются здѣсь тѣ, годовая выкурка которыхъ не превышаетъ 25.000 в. вина въ 40°, средними—заводы съ выкуркою отъ 25.000 до 100.000 в. и большими—заводы съ выкуркою свыше 100.000 вед.) и размѣръ средней выкурки на каждый заводъ были слѣдующіе:

	въ $188^{7}/_{8}$ г.			въ $188^{8}/_{7}$ г.		
	число	°/₀	средняя выкурка	число	°/₀	средняя выкурка
Малые заводы.	1,112	*52*°/₀	13,573 в.	1,254	*59*°/₀	12,871 в.
Средніе »	846	*40*°/₀	47,134 »	711	*34*°/₀	36,414 »
Крупные »	181	*8*°/₀	184,637 »	149	*7*°/₀	171,293 »

Отсюда видно, что относительное число малыхъ заводовъ, а также общая выкурка на нихъ въ періодѣ $188^{7}/_{8}$ г. (какъ это постоянно наблюдается и въ предшествовавшіе періоды) противъ предыдущаго уменьшились, но зато послѣдовало увеличеніе, какъ числа среднихъ и большихъ заводовъ, такъ и выкурки. Это тяготеніе винокуреннаго производства въ сторону развитія крупнаго винокуренія наблюдается у насъ безпрерывно съ самаго введенія акцизной системы.

На душу населенія (принимая количество его ва 111.480,000 чел.) приходилось въ 1888 г. питейнаго налога 2 р. 38 к. (въ 1887 г. 2 р. 35к.). [1]).

[1]) См. „*Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1888*“. Спб. 1889, стр. 11—19.

Такимъ образомъ нашъ питейный уставъ характеризуется отсутствіемъ всякихъ льготъ для мелкаго сельско-хозяйственнаго винокуренія и напротивъ цѣлымъ рядомъ постановленій дѣлаетъ возможнымъ производство только при условіи крупныхъ размѣровъ. А между тѣмъ съ точки зрѣнія интересовъ земледѣлія, столь важныхъ въ Россіи, и народнаго хозяйства вообще, сельско-хозяйственное винокуреніе заслуживаетъ безусловнаго предпочтенія передъ промышленнымъ и потому требуетъ со стороны правительства возможно энергической поддержки. Съ 1883 г., правда, принимается рядъ мелкихъ мѣръ, съ цѣлью облегченія положенія сельско-хозяйственныхъ винокуровъ, но, какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, эти мѣры не увѣнчиваются желаннымъ результатомъ и число мелкихъ заводовъ все продолжаетъ падать, а крупныхъ увеличиваться: въ 1869 г. число всѣхъ заводовъ въ Россіи равнялось 4,333 (въ 1860: ихъ насчитывалось безъ Ц. Польскаго и прибалтійскихъ губ.—5,160), въ $188^{7}/_{8}$ г.—2,139, несмотря на то, что выкурка вина за послѣднее время возрасла; въ концѣ 60-хъ г. выкуривалось, напр., въ годъ $73^{3}/_{4}$ м. вед. 40^{0} вина, въ среднемъ 16,900 вед. на заводъ, въ настоящее же время выкуривается $88^{1}/_{2}$ м. в., при средней выкуркѣ 41,300 вед. И это вполнѣ естественно при тѣхъ выгодахъ, которыя, отчасти благодаря питейному уставу, имѣетъ крупное винокуреніе въ издержкахъ производства сравнительно съ мелкимъ: по свѣдѣніямъ самого министерства финансовъ, стоимость производства ведра по мѣрѣ возрастанія силы заводовъ уменьшается настолько, что заводу, выкуривающему 250,000 вед. вина въ годъ, каждое ведро обходится на 25—30 и болѣе коп. дешевле, нежели заводу, выкуривающему только 10,000 ведеръ.

Неудача этихъ мелкихъ мѣропріятій въ пользу покровительства сельско-хозяйственному винокуренію побудила въ послѣдніе годы министерство финансовъ глубже и всестороннѣе заняться разсмотрѣніемъ этого вопроса [1]) и можно надѣяться повидимому на болѣе или менѣе удовлетворительное, по образцу западно-евро-

[1]) Департаментъ неоклад. сборовъ уже напечаталъ проектъ о „мѣрахъ къ развитію сельско-хозяйственнаго винокуренія въ Россіи“, который впрочемъ вызываетъ противъ себя многія, не лишенныя значенія, возраженія спеціалистовъ по сельскому хозяйству. См. напр. „Вѣстникъ Русскаго сельскаго хозяйства“, 1890, № 6 и 7.

пейскихъ законодательствъ, разрѣшеніе его въ самомъ непродолжительномъ времени [1]).

B. Табачный акцизъ.

Способы взиманія налога съ табаку.

§ 81. Мы уже разсмотрѣли монопольную форму взиманія налога съ табаку. Обратимся къ разсмотрѣнію другихъ формъ этого вида косвеннаго обложенія.

Налогъ на табакъ въ Англіи.

1. *Ввозная пошлина* на табакъ заграничнаго производства есть необходимое дополненіе внутренняго обложенія табака (акцизомъ или монополіей). Но ввозная пошлина является и самостоятельнымъ видомъ табачнаго налога, если внутри страны культура табаку не имѣетъ мѣста по климатологическимъ условіямъ или вслѣдствіе прямаго запрещенія закона. Послѣднее вызывается, конечно, соображеніями объ удобствѣ контроля, но лишаетъ страну весьма выгодной отрасли сельскаго хозяйства. Съ такимъ характеромъ замѣны возможнаго при другихъ условіяхъ, при несуществованіи этого запрещенія, внутренняго акциза, является ввозная пошлина на табакъ въ Англіи. Трудность собиранія внутренняго налога здѣсь еще въ 1652 г. вынудила запрещеніе въ предѣлахъ страны разведенія табаку, а привозной табакъ обложенъ высокой пошлиной. Въ настоящее время размѣръ этой пошлины равняется 3 шилл. 2 пен. и 3 шил. 6 п. съ фунта листового табаку, 5 шилл. съ фунта сигаръ и отъ 3 шилл. 9 п. до $4^1/_2$ шилл. для прочихъ видовъ табачныхъ издѣлій. Доходъ государства отъ пошлины на табакъ въ $188^7/_8$ г. равнялся 8.850,000 ф. ст. Къ этому надо еще присоединить 84.906 ф. ст. отъ лиценцій на фабрикацію и продажу табаку.

2. *Акцизъ*, т.-е. налогъ на внутреннее производство табаку имѣетъ несомнѣнныя и разнообразныя преимущества предъ другими разсмотрѣнными нами способами обложенія этого продукта. Главное изъ нихъ заключается въ томъ, что здѣсь свободны до нѣкоторой степени какъ разведеніе, такъ и фабри-

---

[1]) Изъ обильной литературы предмета см.; *René Stourm*: L'impôt sur l'alcool dans les principaux pays". 1886. *J. Wolf*: „Die Branntweinbesteuerung". *Raffalovich*: L'impôt sur les alcools et le monopole en Allemagne". *Прыжовъ*: „Исторія кабаковъ въ Россіи" 1868. *Андреевъ*: „Обзоръ иностраннаго законодательства по взиманію налога со спирта" Спб. 1883. *Миропольскій*: „Косвенные налоги въ Россіи: 1855—1880". Спб. 1880.

кація, и продажа табаку, чего нѣтъ даже въ Англіи, гдѣ продажа обставлена многочисленными формальностями. Контрабанда, корчемство и тому подобныя злоупотребленія хотя и здѣсь могутъ имѣть мѣсто, но далеко не въ той степени, какъ при монополіи и ввозной пошлинѣ. Свободная конкурренція между производителями сводитъ издержки производства до минимума и побуждаетъ ихъ неустанно слѣдить за вкусами и привычками населенія.

Виды табачнаго акциза:

Акцизъ съ табака можетъ являться въ трехъ видахъ: налога на плантаціи, налога на сырой табакъ и налога на фабрикатъ.

а) Въ Германіи.

Первая форма акциза имѣла мѣсто въ Германіи до 1878 г. Всѣ земли, назначенныя для культуры табаку, дѣлились на 4 класса по ихъ годности для этого рода и урожайности. Каждый плантаторъ заранѣе долженъ былъ извѣстить акцизное начальство о количествѣ засѣваемой земли и о сортахъ табаку. Акцизный чиновникъ повѣрялъ заявленіе, и затѣмъ съ каждой руты земли взимался налогъ. Такой примитивный способъ взиманія налога оказался крайне малодоходнымъ, и въ 1879 г. былъ замѣненъ акцизомъ съ вѣса сухого или перебродившаго подготовленнаго къ фабрикаціи табаку. Владѣльцы земель, занятыхъ табачными плантаціями, обязаны подавать письменныя показанія объ этихъ насажденіяхъ, провѣряемыя потомъ податнымъ управленіемъ. Для обезпеченія представленія всего табака ко взвѣшиванію, податное управленіе можетъ назначить обязательное число листовъ на табачныхъ растеніяхъ или обязательное количество вѣса, причемъ недостача оправдывается только доказанными несчастными случаями, неурожаемъ и потерею отъ ломки и разсыпки. Взвѣшиваніе табаку, по высушкѣ его, производится при уѣздномъ податномъ управленіи; для исчисленія акциза изъ оказавшагося вѣса скидывается $^1/_5$ на убыль при броженіи и окончательной подготовкѣ для фабрикаціи. Акцизъ равняется 45 мар. со 100 кил. табаку. Для плантацій менѣе 4 аръ (88 кв. с.) осталасьстарая форма налога—сборъ по $4^1/_2$ пфен. (съ 1882 г.) съ квадратнаго метра. Впрочемъ, по усмотрѣнію финансоваго управленія, вѣсовое обложеніе можетъ быть распространяемо и на этого рода плантаціи. Характерной чертой современной германской системы табачнаго акциза является тщательная регламентація разведенія табака. Доходъ отъ акциза—10,4 милл. мар.

§ 82. Третья форма обложенія табака акцизомъ—съ фабриката или табачныхъ издѣлій, болѣе совершенная, чѣмъ предшествующія, потому что здѣсь срокъ уплаты налога ближе къ потребленію и возможно соразмѣрить налогъ съ качествомъ продукта, практикуется въ Россіи и С. Ам. Соедин. Штатахъ. б) Въ Россіи.

Исторія табаку въ Россіи.

Въ Россію табакъ былъ занесенъ англичанами экспедиціи Ченслера; впослѣдствіи англійскіе купцы завозили внутрь Россіи вмѣстѣ съ другими товарами и табакъ, распространеніе котораго пошло у насъ такъ же быстро, какъ и въ з. Европѣ; путешествовавшій по Россіи Олеарій въ 1632 г. уже видѣлъ курильщиковъ на улицахъ въ Москвѣ. Первоначально табакъ у насъ, какъ и во всѣхъ странахъ, подвергался преслѣдованіямъ: патріархъ проклялъ его, какъ «богомерзкую траву», царь Михаилъ Ѳедоровичъ въ 1634 г. запретилъ употребленіе табаку и торговлю имъ подъ страхомъ смертной казни. Впослѣдствіи наказанія постепенно смягчались: по уложенію 1649 г. за продажу и употребленіе табаку велѣно рѣзать носы и пороть ноздри и, послѣ наказанія, ссылать въ дальніе города, а имущество отбирать въ казну; въ наказѣ 1655 г. повелѣвается уже только бить табачниковъ кнутомъ и батогами, сажать въ тюрьму и брать денежную пеню. Несмотря ни на какія запрещенія и наказанія, потребленіе табаку расло и распространялось безпрерывно. Петръ В., самъ бывшій любителемъ куренія табаку, сознавъ безполезность преслѣдованія и разрѣшилъ всѣмъ употребленіе и продажу табаку, съ уплатою пошлинъ за провозъ (указъ 1 февр. 1697 г.). Съ этого времени табакъ становится источникомъ государственнаго дохода. Во время своего пребыванія въ Англіи Петръ заключилъ съ одной англійской компаніей, во главѣ которой стоялъ адмиралъ маркизъ Кармартенъ, конвенцію, по которой компанія эта получила исключительное право ввоза въ Россію табаку, съ пошлинной по 4 к. съ фунта. При заключеніи договора Кармартенъ уплатилъ единовременно 12 т. ф. ст. и кромѣ того обязался еще давать казнѣ ежегодно по 1,000 ф. табаку, ввозить въ Россію не менѣе опредѣленнаго количества табаку, которое должно было съ каждымъ годомъ возрастать. Черезъ 6 лѣтъ этотъ откупъ замѣнился казенной монополіей. Съ этого времени до вступленія на престолъ Екатерины II система казенной продажи табаку перемежалась съ откупомъ, причемъ послѣдній преобладалъ. Въ 1762 г. установлена система вольной продажи табаку и свобода его отъ налога, удержавшаяся до конца 30-хъ гг. текущаго столѣтія. Въ 1838 г. по проекту Канкрина табакъ вновь былъ сдѣланъ предметомъ обложенія въ формѣ акциза. «Приготовленіе табаку, говорится въ указѣ по этому поводу, какъ предмета, относящагося къ требованіямъ роскоши, можетъ, безъ всякаго стѣсненія для народа, обложено быть умѣреннымъ акцизомъ». Существенныя черты установленнаго указомъ 31 марта 1838 г. налога заключались въ слѣдующемъ: разведеніе табаку и торговля имъ въ неприготовленномъ видѣ были свободны отъ всякихъ ограниченій; акцизу подлежали только нюхательный и курительный табакъ внутренняго проготовленія; акцизъ (около 20% съ цѣны) взимался въ формѣ бандеролей. Съ тѣхъ поръ нашъ

табачный уставъ потерпѣлъ нѣсколько частичныхъ измѣненій, касающихся его подробностей, размѣровъ залога, администраціи и т. п., но основныя черты его остались тѣ же. Болѣе важныя нововведенія были слѣдующія: въ 1855 г. установлена обязательная выборка бандеролей, въ 1871 г. табачный уставъ распространенъ на Сибирь и Ц. Польское, въ 1877 г. обложеніе распространено на махорку, до этого времени употреблявшуюся въ нефабрикованномъ видѣ и не подлежавшую акцизу, установлена однообразная для каждаго рода табачныхъ издѣлій средней цѣны бандероль. Въ 1878 г. было организовано и особое совѣщаніе при М-вѣ Финансовъ для обсужденіи табачнаго устава, выработавшее нѣкоторыя дополненія и измѣненія къ дѣйствовавшей системѣ. Результатомъ работъ особаго совѣщанія былъ новый табачный уставъ, утвержденный 15 мая 1882 г. и дѣйствующій съ нѣкоторыми измѣненіями и до сего времени.

Свременная организація табачнаго акциза въ Россіи.

По нынѣ дѣйствующему уставу, разведеніе табаку составляетъ свободный промыселъ для лицъ всѣхъ состояній. Исключеніемъ является Ц. Польское, гдѣ разведеніе табаку подчиняется слѣдующимъ условіямъ: 1) плантація должна занимать пространство не менѣе 140 кв. с. въ сплошномъ участкѣ; 2) разведеніе табаку въ смѣшеніи съ другими растеніями запрещается; 3) табаководы обязаны ежегодно извѣщать акцизный надзоръ о мѣстѣ и размѣрѣ своей плантаціи; 4) весь собранный ими табакъ продавать каждый годъ до 31 декабря табачнымъ фабрикантамъ или оптовымъ складчикамъ, или перевозить въ ближайшій городъ и складывать на собственный счетъ въ особое нанятое ими помѣщеніе, находящееся подъ надзоромъ акцизнаго управленія.

Листовой табакъ туземнаго происхожденія, т.-е. табакъ въ листьяхъ, стебляхъ, связкахъ и папушахъ, не облагается никакимъ въ пользу казны сборомъ, но онъ можетъ быть покупаемъ только лицами, имѣющими табачныя фабрики или постоянные оптовые склады листового табаку, и табаководами.

Табачный доходъ, поступающій въ пользу казны, составляютъ: 1) акцизъ съ приготовленнаго табаку, взимаемый посредствомъ обложенія бандеролями табачныхъ издѣлій; 2) сборъ за патенты на содержаніе табачныхъ фабрикъ и заведеній для продажи листового табаку и табачныхъ издѣлій, и 3) таможенная пошлина съ привознаго табаку.

Табаководамъ предоставляется свободно сохранять принадлежащій имъ листовой табакъ при плантаціяхъ, въ магазинахъ и амбарахъ; вывозъ этого табаку, сохраняемаго при плантаціяхъ,

можетъ быть производимъ не иначе, какъ цѣльными мѣстами, вѣсомъ не менѣе одного пуда; выпускъ съ плантацій табаку въ количествѣ менѣе одного пуда не допускается [1]). Листовой табакъ, проданный на плантаціяхъ, базарахъ и ярмаркахъ, можетъ быть вывозимъ оттуда, какъ въ свалочные пункты, такъ и прямо въ оптовые склады на фабрики; изъ свалочныхъ же пунктовъ табакъ можетъ вывозиться только въ оптовые склады или на фабрики тѣхъ же владѣльцевъ.

При повышеніи налога въ 1887 г., полная свобода табаководства и перевозки листового табака плантаторами представилась М-ству Финансовъ опасной въ смыслѣ развитія корчемства, и оно нашло нужнымъ усилить надзоръ за плантаціями. Въ этихъ видахъ Высочайше утвержденное 17 мая 1886 г. мнѣніе Госуд. Совѣта налагаетъ на акцизный надзоръ обязанность собирать непосредственно, или черезъ табаководовъ, или же при содѣйствіи волостныхъ и сельскихъ начальствъ всѣ необходимыя Министерству Финансовъ свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи табаководства. Для означенной цѣли акцизному надзору предоставленъ свободный доступъ какъ на самыя плантаціи, такъ и въ мѣста храненія табака, съ правомъ производить, въ случаѣ надобности, измѣреніе плантацій и приводить въ извѣстность сборъ и наличность табака въ мѣстахъ храненія онаго, а также право требовать отъ табаководовъ и подлежащихъ волостныхъ и сельскихъ начальствъ всѣ необходимыя свѣдѣнія о плантаціяхъ, сборѣ, храненіи и продажѣ табака. Доставляемыя этими начальствами свѣдѣнія провѣряются на самыхъ плантаціяхъ акцизными чиновниками. Въ видахъ контроля за выпускомъ табака съ плантацій, продажѣ его плантаторами и перевозкой, акцизные чиновники обязываются посѣщать сколь возможно чаще базары и ярмарки, гдѣ производится продажа листового табака, а также свалочные пункты.

Перевозка листового табака можетъ быть производима не иначе, какъ по установленнымъ для этого особымъ документамъ (ярлыкамъ или провознымъ свидѣтельствамъ), въ которыхъ обозначаются сортъ и вѣсъ провознаго табаку и мѣсто его назначенія [2]). Листовой табакъ, перевозимый безъ надлежащихъ документовъ, признается корчемнымъ и подлежитъ задержанію. Ярлыки и провозныя свидѣтельства, по доставкѣ табака на

---

[1]) По Высочайшему повелѣнію 14 іюня 1885 г. допущенъ вывозъ съ плантацій табаку мѣстами произвольнаго вѣса на базары и ярмарки, а также въ свалочные пункты и оптовые склады, отстоящіе отъ плантацій не далѣе 50 верстъ.

[2]) Безъ провозныхъ документовъ дозволяется перевозить табакъ только табаководамъ съ собственныхъ плантацій или купленный у другихъ табаководовъ въ имѣющіеся при ихъ плантаціяхъ магазины и амбары, или съ плантацій въ свалочный пунктъ, открытый при томъ же селеніи или деревнѣ, гдѣ находится плантація.

мѣсто назначенія, пріобщаются къ книгамъ складчиковъ и фабрикантовъ, какъ оправдательные документы на табакъ. Акцизный надзоръ имѣетъ право во всякое время производить повѣрку партій листового табаку, находящихся въ пути, а также на станціяхъ жел. дорогъ или на пароходныхъ пристаняхъ; если при повѣркѣ обнаружится несоотвѣтствіе перевозимой партіи табаку съ провознымъ на нее документомъ, то партія задерживается и о причинахъ несоотвѣтствія дѣлается дознаніе.

Постоянные оптовые склады листового табаку могутъ быть трехъ родовъ: 1) для иностраннаго и туземнаго табаку, кромѣ махорки; 2) для одного туземнаго, кромѣ махорки, и 3) для одной махорки; для каждаго рода складовъ установлены особые патенты (цѣною въ 85 р., 170 р. и 250 р., смотря по разрядамъ мѣстности, для складовъ перваго рода, 50 р., 110 р. и 170 р.—второго и 30 р., 65 р. и 100 руб.—третьяго); храненіе махорки въ складахъ для табаку другихъ сортовъ не допускается. Пріемъ листового табаку въ оптовыхъ складахъ производится по вѣсу и свидѣтельствуется акцизнымъ чиновникомъ. Для записей прихода и расхода табаку въ складахъ ведутся книги по установленной формѣ. Установка въ оптовыхъ складахъ мѣстъ съ табакомъ должна производиться такимъ образомъ, чтобы повѣрка ихъ была удобна. Повѣрка табаку въ оптовыхъ складахъ производится посредствомъ частныхъ и общихъ ревизій, производимыхъ акцизнымъ надзоромъ; при частныхъ ревизіяхъ (не менѣе одного раза въ мѣсяцъ) наличность табаку сличается съ книгою наглядно; при общей ревизіи (разъ въ годъ) приводится въ извѣстность все наличное количество табаку, подводятся годовые итоги и окончательно опредѣляется усышка или излишекъ табаку. Обнаруженная въ складѣ (или фабричной кладовой) въ теченіе отчетнаго года неявка, хотя и превышающая размѣръ дозволенной усышки, но не превосходящая въ общей сложности усышки, какая можетъ причитаться на находящійся въ складѣ табакъ до конца отчетнаго года, отмѣчается особо въ книгѣ и взысканія за такую неявку не производится, до окончательнаго разсчета усышки за весь отчетный годъ. За неявку, превышающую дозволенный размѣръ усышки за весь годъ, складчикъ (или фабрикантъ) подвергается взысканію (по 1 р. 60 к. за пудъ махорки и 14 р. 40 к. за пудъ прочихъ сортовъ); въ тѣхъ случаяхъ, когда неявка даетъ поводы къ подозрѣнію въ существованіи злоупотребленій, производится дознаніе. Всякій излишекъ табаку, обнаруженный въ складѣ или на фабрикѣ, заносится по книгамъ складчика или фабриканта на приходъ и о причинѣ его акцизнымъ надзоромъ производится дознаніе.

Табачныя фабрики могутъ устраиваться въ столицахъ, портовыхъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ; открытіе ихъ въ другихъ мѣстностяхъ допускается не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ. Каждый, желающій вновь открыть табачную фабрику, обязанъ подать о томъ прошеніе въ Губернское Акцизное Управленіе, съ приложеніемъ подробнаго описанія фабрики.

Табачная фабрика должна помѣщаться въ отдѣльномъ зданіи, или въ нѣсколькихъ зданіяхъ, расположенныхъ вмѣстѣ на отдѣльномъ дворѣ. Фабрика можетъ имѣть только одинъ наружный выходъ на улицу или прямо изъ

зданія, или съ фабричнаго двора черезъ особыя ворота. Въ зданіи табачной фабрики и на фабричномъ дворѣ не могутъ помѣщаться никакія постороннія заведенія, и жительство тамъ дозволяется только хозяину фабрики съ его семействомъ, а также состоящимъ при фабрикѣ мастерамъ, прислугѣ и рабочимъ, причемъ эти лица должны быть совершенно отдѣлены отъ фабрики, и не могутъ имѣть внутренняго сообщенія собственно съ фабричными помѣщеніями. На входныхъ дверяхъ или воротахъ табачной фабрики или фабричнаго двора должна быть вывѣска съ надписью крупными буквами: «табачная фабрика»; окна въ подвальномъ и нижнемъ, а по требованію акцизнаго надзора и во всѣхъ этажахъ фабрики должны быть снабжены проволочными сѣтками. Фабрикантъ обязанъ имѣть при фабрикѣ особыя кладовыя для храненія: 1) листового табаку туземнаго и иностраннаго и 2) листового табаку махорки, если она перерабатывается на фабрикѣ. Кладовыя для храненія листового табаку не должны имѣть внутренняго сообщенія съ отдѣленіями фабрики и вмѣстѣ съ тѣмъ не могутъ устраиваться внѣ фабрики или фабричнаго двора. Фабриканты обязаны, по требованію акцизнаго надзора, имѣть на фабрикѣ особое помѣщеніе для занятій контролера и другихъ должностныхъ лицъ, посѣщающихъ фабрику. Фабрики, на которыхъ табачныя издѣлія обандероливаются не тотчасъ по ихъ упаковкѣ, должны обязательно имѣть кладовую готовыхъ издѣлій для храненія въ ней упакованныхъ, но необандероленныхъ табачныхъ издѣлій; кладовая эта устраивается въ томъ фабричномъ зданіи, гдѣ производится упаковка табачныхъ издѣлій, и должна соотвѣтствовать по размѣрамъ производству фабрики. Для храненія и оптовой продажи обандероленныхъ издѣлій, фабрикантамъ предоставляется содержать внѣ фабрики фабричный магазинъ (безъ особаго патента); такой магазинъ можетъ быть устраиваемъ и въ фабричномъ зданіи, но въ такомъ случаѣ онъ не долженъ имѣть внутренняго сообщенія ни съ фабрикою, ни съ фабричнымъ дворомъ, отъ коихъ отдѣляется прочными стѣнами.

Табачныя фабрики могутъ быть трехъ родовъ: 1) общія для приготовленія изъ иностраннаго и туземнаго табаку табачныхъ издѣлій; 2) махорочныя, для приготовленія изъ махорки курительнаго и нюхательнаго табаку, и 3) фабрики для приготовленія изъ табачныхъ листьевъ и корешковъ нюхательнаго табаку высшаго сорта. Въ общихъ табачныхъ фабрикахъ могутъ быть устраиваемы особыя отдѣленія: 1) для переработки махорки и 2) для приготовленія нюхательнаго табаку.

Входъ на табачную фабрику постороннимъ лицамъ, безъ разрѣшенія акцизнаго надзора, воспрещается. Во все время, когда на фабрикѣ не производится работъ, фабричныя помѣщенія, заключающія въ себѣ табакъ или необандероленныя табачныя издѣлія, должны быть заперты на ключъ и опечатаны печатями фабриканта и акцизнаго чиновника; входъ на фабрику въ это время разрѣшается фабриканту лишь по особо уважительнымъ причинамъ и не иначе, какъ въ сопровожденіи должностного лица акцизнаго надзора.

Привезенный на фабрику табакъ свидѣтельствуется акцизнымъ надзоромъ, который повѣряетъ его вѣсъ и сортъ; затѣмъ производится пріемъ

табаку въ кладовую, гдѣ онъ записывается въ книгу оной на приходъ; табакъ не можетъ быть распакованъ до повѣрки его акцизнымъ надзоромъ и не долженъ поступать въ переработку безъ записки его на приходъ по книгѣ кладовой. Отпускъ табаку изъ кладовой на фабрику можетъ быть производимъ не иначе, какъ въ присутствіи контролера, причемъ табакъ выписывается въ расходъ по книгѣ кладовой и заносится на приходъ по подлежащей фабричной книгѣ; листовой табакъ можетъ быть отпускаемъ изъ кладовой на фабрику каждый разъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы общее количество его, находящееся въ переработкѣ на фабрикѣ, не превышало количества, потребнаго на 20 дней производства. Кладовыя листового табаку должны постоянно находиться подъ ключемъ и за печатью акцизнаго надзора и хозяина фабрики.

Табачныя издѣлія, по мѣрѣ ихъ выдѣлки, упаковываются въ установленныя закономъ помѣщенія опредѣленнаго вѣса и вида; на каждомъ помѣщеніи должны быть обозначены имя фабриканта и фирма фабрики и мѣсто ея нахожденія, сортъ и вѣсъ табаку, а для сигаръ, папиросъ и т. п. и ихъ число.

Учетъ табачныхъ фабрикъ производится: 1) по сравненію количества поступившаго въ кладовыя листового табаку, отпущеннаго изъ нихъ на фабрику для переработки и приготовленныхъ изъ него табачныхъ издѣлій; 2) по сравненію количества и сортовъ взятыхъ фабрикантами бандеролей съ количествомъ и сортами выпущенныхъ въ продажу обандероленныхъ издѣлій. Опредѣленіе количества курительнаго табаку, выдѣланнаго въ общихъ отдѣленіяхъ табачныхъ фабрикъ, производится по вѣсу выдѣланнаго табаку, опредѣляемому при сдачѣ помѣщеній съ табакомъ въ кладовую готовыхъ издѣлій или же по количеству обандероленныхъ издѣлій, если обандероленіе производится немедленно по выдѣлкѣ ихъ. Для учета количества табаку, употребленнаго на приготовленіе папиросъ, сигаръ и пр., фабрикантъ обязанъ предъявлять акцизному надзору образцы всѣхъ видовъ этихъ издѣлій, приготовляемыхъ на его фабрикѣ; акцизный надзоръ, въ присутствіи фабриканта, приводитъ въ извѣстность, сколько на одну тысячу штукъ каждаго вида издѣлій потрачено табаку; образцы эти, въ количествѣ не менѣе 10, должны храниться на фабрикѣ за печатью фабриканта и акцизнаго надзора. На распылку, раструску и вообще убыль при фабрикаціи полагается не болѣе 5% утраты противъ вѣса листового табаку, отпущеннаго на фабрику для переработки (иззишекъ же не допускается вовсе); выходъ корешковъ, принимаемыхъ къ учету, не долженъ превышать 20% при выдѣлкѣ сигаръ и 10% при выдѣлкѣ крошенаго табаку.

Особыя правила существуютъ для нюхательнаго табаку и махорки. Нюхательнаго табаку (не махорки) изъ каждаго пуда табаку, подвергнутаго переработкѣ, должно быть получено не менѣе пуда, считая прибавку воды и разныхъ примѣсей. Производство махорки должно производиться совершенно отдѣльно отъ иныхъ видовъ табаку. Приготовленный изъ махорки и корешковъ, курительный табакъ долженъ имѣть видъ крошеныхъ частицъ, рѣзать же махорку въ видѣ волоконъ не дозволяется. Помѣщенія

для упаковки курительнаго и нюхательнаго табаковъ изъ махорки и корешковъ должны быть изготовляемы изъ простой оберточной бумаги сѣраго или сѣроватаго цвѣта; на каждомъ помѣщеніи (въ $^1/_4$ и $^1/_8$ ф.) должно быть обозначено крупнымъ шрифтомъ чернаго цвѣта: 1) «курительный» или «нюхательный табакъ махорка» и 2) цѣна табаку, со включеніемъ стоимости бандероля. При переработкѣ махорки, утрата при производствѣ не должна превышать 15% (если приготовляется только курительный табакъ, то 20%). Изъ 100 п. листовъ и корешковъ должно быть получено нюхательнаго табаку не менѣе 140 п.

Никакое количество табачныхъ издѣлій не можетъ быть отпускаемо съ фабрикъ иначе, какъ въ установленныхъ закономъ цѣльныхъ помѣщеніяхъ, *оклеенныхъ* соотвѣтствующими *бандеролями*; при этомъ во всякомъ случаѣ каждая выпускаемая партія должна заключать въ себѣ не менѣе 20 ф. табаку.

Для повѣрки количествъ поступившаго на фабрику, переработываемаго, готоваго и выпущеннаго табаку производятся акцизнымъ надзоромъ ревизіи фабрикъ частныя не менѣе одного раза въ годъ; способъ производства ихъ аналогиченъ съ ревизіями оптовыхъ складовъ.

Владѣльцы табачныхъ фабрикъ обязаны ежегодно брать изъ казны бандероли въ слѣдующемъ для каждой фабрики размѣрѣ: 1) для общихъ фабрикъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ и Ц. Польскомъ — на сумму не менѣе 10,000 р. и въ прочихъ мѣстахъ не менѣе 6,000 р.; 2) для махорочныхъ фабрикъ—въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ и Варшавѣ—10,000 р., въ прочихъ мѣстахъ — 3,000 р. Годовое количество бандеролей можетъ выбираться въ два пріема, въ половинномъ размѣрѣ; фабрики, не взявшія потребнаго количества бандеролей въ первое полугодіе, немедленно закрываются. Бандероли отпускаются и въ кредитъ, подъ обезпеченіе рубль за рубль залогами, съ тѣмъ, чтобы акцизъ былъ внесенъ окончательно не позже 31 дек. каждаго года.

Цѣна бандеролей, установленная уставомъ 1882 г., въ видахъ увеличенія табачнаго дохода, повышена Высочайше утвержденнымъ 19 мая 1887 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта и теперь представляется въ такомъ видѣ: *для курительнаго табаку:* 1-го сорта—$22^1/_2$ к. съ $^1/_4$ ф. (цѣна табаку произвольная), 2-го сорта—12 к. (продажная цѣна табаку со включеніемъ бандероля 36 к.) и 3-го сорта—$4^1/_2$ к. (цѣна табаку—12 к.). *для нюхательнаго табаку*—12 к. съ $^1/_4$ ф. (цѣна произвольная). *для сигаръ:* 1-го сорта 25 к. съ 25 штукъ (цѣны произвольныя),

2-го сорта 15 к. (цѣна 50 к., по закону 30 мая 1889 г.), 3-го сорта $7^1/_2$ к. (цѣна 30 к.).

для папиросъ 2 к. съ 10 штукъ 1-го сорта и $^9/_{10}$ к. 2-го сорта.

для махорки 2 к. съ $^1/_4$ ф. (цѣна 7 коп.).

Табачныя издѣлія внутренней выдѣлки могутъ быть продаваемы не иначе, какъ подъ установленными бандеролями; развозить, разсылать и разносить табачныя издѣлія дозволяется только въ обандероленномъ видѣ; развозимыя, разсылаемыя и разносимыя безбандерольныя издѣлія подлежатъ конфискаціи.

Для торговли табакомъ нужно имѣть свидѣтельства — гильдейскія (иностранный и туземный табакъ) или на мелочной торгъ (одинъ туземный табакъ) и патентъ, цѣна котораго равняется 25, 35 и 50 р. для лавокъ перваго рода и 5, 10 и 15 р. второго. Въ заведеніяхъ, торгующихъ табачными издѣліями, воспрещается держать, хотя бы для показанія товара, открытыя помѣщенія съ табачными издѣліями, а также хранить порожнія помѣщенія изъ подъ табачныхъ издѣлій.

За годовые патенты на право приготовленія табаку взимается слѣдующая цѣна: на общія табачныя фабрики въ столицахъ, Ригѣ, Одессѣ и Ц. Польскомъ—300 р., въ остальныхъ мѣстахъ—150 р., на махорочныя—200 р. и 100 р.. кромѣ того взимается еще дополнительный патентный сборъ: 1) съ общихъ фабрикъ по 5 р. съ каждаго ручнаго станка безъ привода, 10 р. съ ручнаго станка механическаго и 20 р. со станка парового, коннаго или газоваго; 2) съ фабрикъ или отдѣленій сигарныхъ по 50 к. съ каждаго мѣста; 3) съ махорочныхъ фабрикъ по 5 р. съ каждой ступы или ручного жернова и по 20 р. съ жернова коннаго или парового.

Доходъ отъ обложенія табака въ 1888 г. равнялся 27.399,130 р., изъ которыхъ собственно акцизъ далъ 25.292,145 р., сборъ за патенты и свидѣтельства—1.818,081 р., дополнительный сборъ съ патентовъ—252,471 р., штрафы за нарушенія табачнаго устава и другія поступленія—36,433 р.

Главный недостатокъ нашего табачнаго устава заключается въ томъ, что онъ препятствуетъ развитію мелкихъ табачныхъ фабрикъ, ведетъ къ монополизаціи производства въ рукахъ крупныхъ капиталистовъ: въ 1888 г. было только 326 ф. Если сравнить съ этимъ небольшимъ числомъ фабрикъ огромное число плантацій (734,031 въ 1881 г.), большею частью мелкихъ, разбросанныхъ по всей Россіи, то станетъ ясно, что въ большинствѣ случаевъ прямыя сношенія фабрикантовъ съ плантаторами становятся невозможными и безусловно необходимымъ является посредничество оптовыхъ складчиковъ сырого табаку. Между тѣмъ это посредничество вызываетъ жалобы и ложится тяжелымъ гнетомъ на мелкихъ производителей, притѣсняемыхъ

произвольно назначаемыми оптовыми скупщиками низкими цѣнами. Несомнѣнно, что развитіе мелкихъ или по крайней мѣрѣ среднихъ табачныхъ фабрикъ въ районахъ табачныхъ плантацій много содѣйствовало бы облегченію положенія нашего табаководства.

Небольшая высота нашего табачнаго дохода (14¼ м. р. среднимъ числомъ за послѣднее десятилѣтіе 1878—87 гг.) нѣсколько разъ привлекала на себя вниманіе правительства. Высочайше утвержд. 26 мая 1887 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта возложено было на Министерство Финансовъ войти въ ближайшее обсужденіе вопроса о возможности введенія въ Россіи табачной монополіи или о принятіи иныхъ мѣръ, могущихъ обезпечить значительное возрастаніе табачнаго дохода. При Департаментѣ неокладныхъ сборовъ образовано было вслѣдствіе этого постановленія особое совѣщаніе по вопросу объ измѣненіи дѣйствующей нынѣ въ Россіи системы взиманія табачнаго налога. Разсмотрѣвъ выработанный департаментомъ проектъ объ учрежденіи табачной регаліи въ Россіи, совѣщаніе постановило препроводить его къ управляющимъ акцизными сборами для представленія ими ближайшихъ соображеній и возможности примѣненія предположенныхъ измѣненій въ ихъ районахъ. Кромѣ того на основаніи заключенія совѣщанія М-ство Финансовъ признало необходимо собрать ближайшія и возможно подробныя свѣдѣнія о настоящемъ положеніи табаководства, табачной промышленности и торговлѣ табакомъ, а также изслѣдовать культуру и различные сорта табаковъ. Въ 1888 г. результатомъ этихъ работъ явился обширный печатный трудъ: «Матеріалы по вопросу объ измѣненіи системы взиманія табачнаго налога въ Россіи»; въ него вошли: «сводъ мнѣній управляющихъ акцизными сборами по вопросу объ основныхъ положеніяхъ проектируемой табачной регаліи въ Россіи», и другія не менѣе важныя и разнообразныя работы о табачной монополіи, трактующія вопросъ съ различныхъ точекъ зрѣнія. Движеніе самого вопроса о введеніи регаліи остается неизвѣстнымъ.

Не имѣя возможности входить здѣсь въ подробное разсмотрѣніе вопроса о желательности введенія у насъ табачной регаліи, сдѣлаемъ по поводу его нѣсколько общихъ замѣчаній. Введеніе регаліи можетъ обусловливаться главнымъ образомъ увеличеніемъ табачнаго дохода; но, во-1-хъ, для самаго введенія ея, для выкупа всѣхъ наличныхъ табачныхъ фабрикъ потребны громадныя затраты капитала, которыя надолго будутъ лежать тяжелымъ бременемъ на казначействѣ, и дѣйствительнаго, а не фиктивнаго увеличенія дохода можно ожидать лишь въ будущемъ, во-2-хъ, самая цѣлесообразность повышенія налога, лежащаго, какъ и всякій косвенный налогъ, преимущественно на бѣднѣйшихъ классахъ населенія, когда еще не затронуты вовсе или затронуты въ незначительномъ размѣрѣ прямыми налогами многіе виды доходовъ зажиточныхъ классовъ, представляется болѣе, чѣмъ сомнительной; въ-3-хъ регальная система по необходимости, въ силу высоты обложенія, должна повести къ усиленной регламентаціи табаководства, сокращенія числа плантацій и прочимъ вреднымъ послѣдствіямъ, что мы

знаемъ уже изъ опыта заграничныхъ монополій, лишитъ работы тысячи лицъ, занятыхъ на теперешнихъ табачныхъ фабрикахъ и пр. Акцизную систему упрекаютъ въ томъ, что она гораздо болѣе беретъ у народа, чѣмъ даетъ казнѣ, что регалія можетъ доставить казнѣ барыши фабрикантовъ и торговцевъ табакомъ и уничтожить вредное вліяніе посредниковъ на табаководство. Нельзя не признать за этимъ доводомъ значительной доли нелѣпости: слишкомъ крупные, можетъ быть, барыши фабрикантовъ и торговцевъ создаются не самой акцизной системой, а нѣкоторыми недостатками ея, и прежде нежели говорить о ея негодности, надо рѣшить вопросъ, нельзя ли уничтожить эти недостатки, не перемѣняя самой системы; такъ мы уже указывали для примѣра, что одно уже уменьшеніе обязательной выборки бандеролей могло бы привлечь въ эту довольно замкнутую отрасль обрабатывающей промышленности больше капиталовъ, вызвало бы болѣе сильное соперничество и благотворно отразилось бы какъ на интересахъ табаководовъ, такъ и на интересахъ потребителей.

В. Сахарный акцизъ.

Сахаръ, какъ объектъ обложенія.

§ 83. Мы знаемъ, что объектъ косвеннаго обложенія долженъ имѣть широкое распространеніе и въ то же время не служить абсолютной необходимостью для бѣдныхъ классовъ. Сахаръ въ значительной степени удовлетворяетъ этимъ условіямъ. Первоначально исключительно предметъ роскоши, въ настоящее время сахаръ, потребляемый въ большомъ количествѣ, служитъ признакомъ относительнаго благосостоянія потребителей.

Правда, это положеніе не безусловно вѣрно: утверждаютъ, напр., что въ Японіи сахаръ составляетъ будто бы средство утоленія голода для бѣднаго населенія особенно въ городахъ, и потребленіе его, при повышеніи цѣнъ на рисъ, доходитъ до невѣроятныхъ для европейца размѣровъ; въ Англіи при хорошихъ заработныхъ платахъ потребленіе сахара, по словамъ Кауфманна, меньше, чѣмъ въ дурныя для труда времена, ибо въ первомъ случаѣ рабочій предпочитаетъ мясо и пиво и лишь въ послѣднемъ довольствуется хлѣбомъ и чаемъ; въ Ирландіи сахаръ служитъ пищей на ряду съ картофелемъ и хлѣбомъ. Такимъ образомъ, хотя и не представляя предмета безусловной необходимости, сахаръ можетъ служить существеннымъ предметомъ питанія или его подспорьемъ, въ чемъ и заключается его рѣзкое отличіе отъ вина и табаку. Кромѣ того, сахаръ служитъ приправою ко многимъ напиткамъ, особенно къ двумъ наиболѣе распространеннымъ въ настоящее время чаю и кофе, и, такимъ образомъ, косвенно содѣйствуетъ въ нѣкоторой степени уменьшенію пьянства. При этомъ замѣчено, что потребленіе сахара возрастаетъ вмѣстѣ съ развитіемъ культуры и распространеніемъ ея въ

массахъ населенія; такъ по Вольфу это потребленіе равнялось въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ на душу населенія:

	Килогр.		Килогр.		Килогр.
Великобританія	30,5	Швейцарія	8,6	Португалія	3,8
Соед. Штаты	20,16	Швеція	7,75	Испанія	3,3
Данія	11,1	Германія	6,8	Италія	3,2
Голландія	10,5	Австрія	5,5	Греція	3,0
Франція	9,5	Норвегія	4,33	Турція	1,5
Бельгія	9,3	Россія	4,25	Румынія	1,57

По всѣмъ этимъ соображеніямъ необходимо заключить, что налогъ на сахаръ долженъ быть умѣреннымъ, чтобы не задерживать въ странѣ потребленіе этого полезнаго продукта. Въ пользу расширенія потребленія сахара говоритъ и то обстоятельство, что сахаръ въ Европѣ по преимуществу употребляется свекловичный, а разведеніе свекловицы составляетъ выгодную статью для сельскаго хозяйства.

Исторія сахара.

Извѣстія о сахарѣ, какъ предметѣ потребленія, относятся къ глубокой древности; такъ у Теофраста и Страбона упоминается о «сладкой патокѣ тростника» (mel arundinarum); Плиній въ своей «Historia naturalis» говоритъ: «Аравія производитъ сахаръ, но онъ по достоинству ниже, чѣмъ индійскій, это медъ, получаемый изъ тростника, цвѣта бѣлаго, какъ камедь, и куски его легко раздробляются между зубами; самые крупные куски, величиною съ орѣхъ, употребляются въ медицинѣ». Впослѣдствіи въ средніе вѣка сарацины, во время своихъ походовъ IX—XI в. занесли культуру сахарнаго тростника въ Сирію, Египетъ, Испанію и на острова Средиземнаго моря — Кипръ, Критъ и Сицилію. Съ открытіемъ Новаго свѣта сахарный тростникъ завозится туда испанцами и голландцами и прекрасно тамъ акклиматизируется.

Первоначальное употребленіе сахара, какъ въ древности, такъ и въ средніе вѣка, было исключительно лекарственное; сахаръ проникаетъ въ торговлю и дѣлается предметомъ значительнаго потребленія только съ XV в., когда найденъ былъ способъ раціональнымъ образомъ извлекать сокъ изъ сахарнаго тростника и добывать изъ него твердый сахаръ. Въ XVI в. уже изобрѣтенъ былъ способъ рафинированія сахара и вслѣдъ за этимъ открытіемъ появляются рафинадные заводы, сначала въ приморскихъ городахъ Италіи: Венеціи, Генуѣ, Неаполѣ, потомъ и въ другихъ странахъ: въ Лондонѣ, Бордо, Роттердамѣ, Гамбургѣ и пр. Съ XVIII в. является уже и налогъ на сахаръ въ видѣ ввозной пошлины на колоніальный сахаръ сырецъ, высота которой зависѣла не столько отъ фискальныхъ интересовъ, сколько отъ стремленія къ развитію рафинадной промышленности. Это стремленіе вело къ тому, что рядомъ съ ввозной пошлиной на колоніальный сахаръ-сырецъ установлялась вывозная премія на продуктъ туземнаго

рафинированія, поглощавшая почти всю сумму дохода, доставлявшагося первой. Такъ Бельгія въ періодъ 1830—40 гг. при пошлинѣ въ 38 ф. со 100 килогр. употребляла 11 милл. килогр. сахара, а казна получила дохода только 525,000 фр., а остальная сумма около 4 милл. фр. въ годъ шла на вывозныя преміи рафинаду. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока потребленіе сахара не распространилось въ массѣ народа, благодаря открытію способа искусственнаго туземнаго добыванія сахара изъ свекловицы.

Честь этого изобрѣтенія принадлежитъ проф. Маркграфу въ Берлинѣ, который уже въ 1747 г., опубликовавъ результаты своихъ опытовъ, указалъ на возможность добыванія сахара изъ бѣлой свекловицы, маркови, березоваго сока, и проч. Сначала изобрѣтеніе Маркграфа было встрѣчено недовѣріемъ со стороны ученыхъ; но лѣтъ черезъ 20—30 послѣ него, одинъ изъ его учениковъ Францъ Карлъ Ахардъ (Achard), французскій эмигрантъ сталъ продолжать опыты своего учителя и первый перенесъ выработку свекловичнаго сахара изъ лабораторіи на практическую почву. Заинтересовавъ короля Фридриха Вильгельма III, который надѣялся впослѣдствіи запретить ввозъ тростниковаго сахара и сдѣлать производство свекловичнаго казенной регаліей, Ахардъ получилъ отъ него нужныя средства и землю, основалъ въ 1799 г. заводъ въ Кунернѣ и въ этомъ же году поднесъ королю первую сахарную голову. Но большого успѣха его заводъ всетаки не имѣлъ, такъ какъ фабрикація сахара, вслѣдствіе несовершенства снарядовъ и пріемовъ, обходилась слишкомъ дорого. Первыхъ твердыхъ результатовъ производство сахара изъ свекловицы достигло во Франціи, въ виду особенно благопріятныхъ къ тому обстоятельствъ. Созданная Наполеономъ въ 1806 г. континентальная система повела къ страшному вздорожанію во Франціи всѣхъ тропическихъ произведеній, въ томъ числѣ и сахара. Это обстоятельство заставило обратиться къ опытамъ Ахарда; въ 1811 г. былъ назначенъ 1 милл. фр. на преміи за приготовленіе туземнаго сахара и отведено 32,000 гект. земли подъ свекловичныя плантаціи. Устроено (Бенжаменъ Делесса) было даже 5 училищъ для изученія свеклосахарнаго производства. Всѣми этими поощреніями Наполеонъ достигъ того, что весьма быстро въ этомъ производствѣ была сдѣлана масса усовершенствованій, разнородныхъ изобрѣтеній, и сахароваренie изъ области ученыхъ опытовъ перешло въ живую промышленность. Но съ паденіемъ Наполеона и континентальной системы возникающее свеклосахарное производство должно было пережить сильный кризисъ: изъ Англіи нахлынуло въ Европу столько тростниковаго сахара, что туземные производители одинъ за другимъ вынуждены были ликвидировать свои дѣла. Нашелся всего одинъ энергичный и довольно богатый человѣкъ, Креспель Делисса, который спасъ дѣло: въ маленькомъ городкѣ Ара онъ продолжалъ упорно заниматься своимъ заводомъ, употребляя всѣ старанія, чтобы съ помощью улучшеній довести сахароваренie до возможности успѣшно конкуррировать съ привознымъ сахаромъ. Старанія его увѣнчались полнымъ успѣхомъ, такъ что въ 1824 г. его заводъ сдѣлался первымъ, лучшимъ изъ всѣхъ существовавшихъ свеклосахарныхъ заводовъ, и

производство его достигало 100,000 килогр. въ годъ. Французы вполнѣ оцѣнили его заслуги и поставили ему памятникъ въ Ара.

Съ 30-хъ г. начинаютъ повсемѣстно появляться крупные сахарные заводы, свекловичный сахаръ вытѣсняетъ потребленіе тростниковаго и дѣлается предметомъ обложенія. Въ настоящее время тростниковый сахаръ потребляется лишь въ Америкѣ, въ Англіи, куда только недавно сталъ ввозиться свекловичный сахаръ изъ Франціи и другихъ сосѣднихъ странъ, затѣмъ отчасти въ Испаніи и Италіи и почти всецѣло въ Турціи. Во всѣхъ остальныхъ европейскихъ странахъ развито потребленіе свекловичнаго сахара, и такъ какъ производство его уже развилось въ значительной степени, то правительства и воспользовались имъ, какъ источникомъ обложенія.

§ 84. Системы обложенія свекловичнаго сахара имѣютъ слѣдующія пять главныхъ формъ: 1) обложеніе матеріала, т.-е. свекловицы (нынѣ Франція, а прежде исключительно Германія), 2) обложеніе по роду и работѣ употребляемыхъ снарядовъ (Австрія до 1889 г. и частью Россія до 1881 года), 3) обложеніе сахаро-содержащаго сока (Бельгія, Голландія) 4) обложеніе фабриката (Россія и Австрія въ настоящее время) и 5) соединеніе первой и четвертой системы (Германія). Типы сахарнаго акциза.

1. Обложеніе свекловицы извѣстнымъ окладомъ налога на единицу вѣса свекловицы, причемъ взиманіе его происходитъ при самомъ поступленіи сыраго продукта на сахарное производство, представляетъ, несомнѣнно, значительныя выгоды по простотѣ и дешевизнѣ взиманія акциза и по той свободѣ, которая предоставляется всѣмъ дальнѣйшимъ операціямъ сахароваренія. Но еще больше ея невыгоды. Главная изъ нихъ заключается въ неравномѣрности устанавливаемаго ею обложенія. Въ самомъ дѣлѣ, выходы сахара изъ одного и того же количества свекловицы могутъ быть, въ зависимости отъ почвы и состоянія погоды, далеко не одинаковыми; такъ, напр., на ганноверскихъ фабрикахъ въ 1879 — 82 гг. для полученія 1 цент. сахара требовалось то $9^1/_4$, то $14^3/_4$ цент. свекловицы; въ зависимости отъ этого неодинаковаго содержанія сахара въ матеріалѣ, заводчики, употребляющіе лучшіе сорта свекловицы, несутъ на единицу фабриката меньшій налогъ, чѣмъ остальные; такъ на тѣхъ же ганноверскихъ фабрикахъ налогъ на однихъ фабрикахъ падалъ на готовый продуктъ въ размѣрѣ 7,38, на другихъ—11,80 мар. Косвенное вліяніе этой неравномѣрности, искусственно создающей выгодныя условія конкурренціи для однихъ фабрикантовъ въ ущербъ другимъ, можетъ выразиться

въ томъ, что культура свекловицы сдѣлается невозможной во многихъ мѣстностяхъ страны, гдѣ свойства почвы обусловливаютъ меньшее содержаніе въ ней сахара, ибо естественно, что фабриканты по возможности должны предпочитать брать только лучшую свекловицу, растущую на лучшихъ земляхъ. Такое послѣдствіе имѣло между прочимъ на нашихъ глазахъ введеніе этой системы во Франціи: во-первыхъ, оно уничтожало всѣ заводы, которые не могли получать соотвѣтствующихъ сортовъ свекловицы, а во-вторыхъ, нѣкоторые округа Франціи вынуждены были перейти отъ воздѣлыванія свекловицы къ другимъ культурамъ, и сельскому хозяйству во многихъ пунктахъ былъ нанесенъ серьезный вредъ. Новый недостатокъ этой системы заключается въ томъ, что при немъ моментъ взиманія налога слишкомъ отдаленъ отъ момента потребленія; съ тѣхъ поръ, какъ будетъ взвѣшена свекловица и до той поры, какъ готовый продуктъ перейдетъ въ руки потребителя, проходитъ обыкновенно весьма долгое время, за которое производитель и рядъ посредниковъ должны къ суммѣ налога причислить еще % на затраченный ими въ уплату его капиталъ. Наконецъ эта система не остается безъ вреда и для самаго качества продукта: стремясь получить изъ даннаго количества свекловицы возможно большее количество сахара, заводчикъ черезчуръ тщательно извлекаетъ его изъ матеріала, вслѣдствіе чего въ сахаръ переходитъ лишнее количество солей изъ сока.

2) Вторая, старая австрійская система—обложеніе по работѣ и устройству снарядовъ, кладетъ въ основаніе исчисленія акциза среднее количество свекловицы, переработываемой снарядами различнаго устройства (диффузоры, снаряды для вымочки, центробѣжные снаряды и т. п.) въ опредѣленный суточный срокъ (сходно съ опредѣленіемъ нормальныхъ выходовъ спирта въ нашемъ питейномъ налогѣ). Отсюда эта система естественно вызываетъ у заводчиковъ стремленіе переработывать въ сутки свекловицы какъ можно больше противъ средней нормы, принятой въ законѣ, такъ какъ въ этомъ случаѣ, платя налогъ съ предполагаемаго средняго количества суточной добычи, онъ въ дѣйствительности платитъ эту сумму за количество гораздо большее. Такимъ образомъ неточность обложенія, свойственная вообще обложенію по матеріалу, увеличивается въ этой системѣ еще невозможностью точнаго опредѣленія податного объекта.

Стремленіе увеличить скорость производства влечетъ за собой неполное извлеченіе сахара изъ свекловицы. При существованіи дробака для фабриканта искусственно создается вывозная премія въ полученіи возврата акциза за сахаръ, вовсе не подвергнувшійся обложенію; въ Австріи въ одно время въ $18^{75}/_{76}$ г. государство заплатило дробака на 135,556 гульд. болѣе, чѣмъ получило налога. Наконецъ дорогая погоня за нововведеніями и усовершенствованіями, вызываемая этой системой, даетъ побѣду въ конкурренціи болѣе сильнымъ фабрикамъ надъ слабыми. Вообще этой системой государство ставитъ сельское хозяйство и свеклосахарную промышленность на ложный путь и наноситъ прямой ущербъ фиску, а потому и естественно, что она выходитъ изъ употребленія: въ 1881 г. отъ нея отказалась Россія, въ 1888 г. Австрія.

3. Третья, бельгійская система—обложеніе сахаро-содержащаго сока по его количеству и плотности—также далеко не можетъ быть названа удовлетворительной. Густота сока можетъ зависѣть не только отъ содержанія въ немъ сока, но и отъ другихъ причинъ: случается, что при удѣльномъ вѣсѣ сахару въ одномъ соку оказывается на цѣлую треть больше, чѣмъ въ другомъ. Непосредственное же опредѣленіе содержанія сахара въ соку посредствомъ поляризаціонныхъ инструментовъ, тоже не безусловно точное, весьма затруднительно и требуетъ свѣдущихъ людей. Но зато эта система имѣетъ ту выгоду, что не оказываетъ искусственнаго вліянія на культуру свекловицы и технику сокодобывательныхъ снарядовъ.

4. Наконецъ четвертая система, которой, несомнѣнно, предстоитъ сдѣлаться господствующей, — обложеніе фабриката — имѣетъ своимъ недостаткомъ только стѣснительность ея для производителей. Но она имѣетъ сравнительно съ предыдущими способами слѣдующія важныя выгоды: 1) обложеніе производится вполнѣ точно и однообразно для всѣхъ производителей; 2) культура свекловицы свободна отъ всякихъ искусственныхъ вліяній; 3) представляется возможнымъ эксплоатировать матеріалъ до той степени полноты, которая является выгодной по техническимъ условіямъ; 4) налогъ, соразмѣряющійся съ дѣйствительнымъ количествомъ продукта, можетъ давать сравнительно большій доходъ; во всякомъ случаѣ величина этого дохода является внѣ прямой зависимости отъ условій сахарнаго произ-

водства; 5) моментъ взиманія налога, наиболѣе удобный съ точки зрѣнія правильнаго устройства косвеннаго обложенія. Отсюда нельзя не заключить, что эта четвертая система сахарнаго акциза является наиболѣе раціональной и желательной; къ ней и перешли въ послѣднее время Россія, Германія и Австрія.

§ 85. Обратимся теперь къ разсмотрѣнію дѣйствующаго законодательства по сахарному акцизу въ важнѣйшихъ странахъ Европы. *Въ Англіи налогъ на сахаръ не существуетъ.*

Сахарный акцизъ во Франціи.

Въ то время, когда за послѣдніе годы повсюду въ Европѣ выразилось стремленіе къ переходу къ наиболѣе совершенной формѣ сахарнаго акциза—обложенію фабриката, Франція приняла, въ видахъ улучшенія культуры свекловицы, совершенно обратную политику въ этомъ отношеніи: 10 іюля 1884 года во Франціи былъ опубликованъ законъ, устанавливающій постепенный, въ теченіе трехъ лѣтъ, переходъ *къ налогу на свекловицу, т.-е. обложеніе матеріала* (тогда какъ раньше въ ней существовала система однородная съ бельгійской). Взвѣшиваніе свекловицы производится на вѣсахъ, снабженныхъ автоматическимъ счетчикомъ (счетчикъ указываетъ число послѣдовательныхъ взвѣшиваній и находится подъ замкомъ, ключъ отъ котораго всегда въ рукахъ податного управленія). Помѣщеніе для свекловицы при взвѣшиваніи не должно имѣть большаго объема, чѣмъ тотъ, который соотвѣтствуетъ однообразному, принятому заранѣе вѣсу свекловицы (500 килогр. или болѣе, но кратное 100). Крошильная машина или терка должна быть установлена такъ, чтобы въ нее могла попасть только та свекловица, которая на глазахъ чиновника идетъ съ вѣсовъ. Выходы изъ 100 килогр. свекловицы назначены: для кампаніи $18^{8}/_{9}$ г.—$6^{1}/_{2}$ килогр. рафин. сахара; $18^{89}/_{90}$ г.—$6^{3}/_{4}$ килогр.; $189^{0}/_{1}$—7 килогр. (въ Германіи законъ 1887 г. имѣетъ въ виду выходы въ $11^{3}/_{4}$ килогр. сахара изъ 100 килогр. свекловицы). Налогъ для кампаніи $18^{8}/_{9}$ г. установленъ, по указанному разсчету и соотношенію вѣса свекловицы въ размѣрѣ 40 фр. со 100 килогр. рафин. сахара; къ налогу присоединяется еще временная прибавка (декретъ 24 іюля 1888 г.) въ 50% (такимъ образомъ общій размѣръ налога= приблизительно 2 р. 45 к. зол. съ пуда [1]). Доходъ по бюджету на 1890 г. отъ сахар. акциза ожидается въ 127 мил. фр.

[1]) *J. Wolf*: „Zuckersteuer und Zuckerindustrie von 1882 bis 1885. Finanz-Archiv, 1886. Bd. I.

Трудно еще опредѣлить всѣ послѣдствія новой системы для Франціи, но несомнѣнно уже, что если она и оправдаетъ надежды въ смыслѣ *улучшенія свекловичной культуры* для немногихъ мѣстностей (Oise и Seine et Marne), то въ большинствѣ сѣверныхъ департаментовъ, гдѣ свекловица бѣдна сахаромъ, тамъ и разведеніе, благодаря новой системѣ, должно было уже прекратиться. Не менѣе важный ущербъ послѣдовалъ и для фиска, поэтому скорая новая перемѣна системы обложенія не подлежитъ сомнѣнію.

Сахарный акцизъ въ Австріи.

Въ Австріи несовершенства прежней системы вычисленія акциза по условнымъ нормамъ еще въ маѣ 1886 года заставили правительство выработать законопроектъ реформы сахарнаго акциза; послѣ долгихъ обсужденій и нѣкоторыхъ измѣненій этотъ проектъ получилъ 21 іюня 1888 года силу закона. Какъ и въ дѣлѣ реформы питейнаго акциза, такъ и здѣсь, Австрія поступила рѣшительнѣе Германіи; этимъ закономъ старая система совершенно уничтожается, а на мѣсто ея вводится обложеніе готоваго сахара. Акцизъ подъ названіемъ «налога на потребленіе» взимается въ размѣрѣ 11 флор. со 100 килогр. (около 1 р. 12 к. зол. съ пуда) всякаго сахара, кромѣ непригоднаго для потребленія человѣка (3 и 1 флор. со 100 килогр.), и уплачивается производителемъ; сахаръ не можетъ выйти изъ-подъ податного контроля на свободное обращеніе, прежде чѣмъ не будетъ внесенъ причитающійся на него налогъ или соотвѣтствующій залогъ. При вывозѣ сахара за границу дается небольшой дробакъ, такъ назыв. *бинификаціи*, но лишь въ размѣрахъ отъ $1^1/_2$ до 2 гульд. 30 крейц. за 100 килогр., то-есть много ниже самого налога и притомъ въ ограниченныхъ предѣлахъ— не превышая въ совокупности за одинъ годъ 5 милліоновъ гульденовъ. Для надзора за производствомъ на каждой фабрикѣ постоянно живетъ акцизный чиновникъ, обязательно присутствующій при взвѣшиваніи; вообще, все производство подвергается строгой регламентаціи и контролю, неизбѣжнымъ при этой системѣ налога. Доходъ отъ налога на первый годъ дѣйствія новой системы предполагался въ $15^1/_2$ мил. гульденовъ.

Сахарный акцизъ въ Германіи.

Въ Германіи до послѣдняго времени примѣнялась исключительно система обложенія сахара по вѣсу сырой свекловицы. Попытка, сдѣланная въ 1886 г. для увеличенія дохода отъ сахарнаго акциза на почвѣ той же системы, далеко не сопровождалась успѣхомъ и потому, изъ чисто фискальныхъ мотивовъ,

рѣшено было приступить къ реформѣ налога. Но такъ какъ полное устраненіе прежней системы могло бы вредно отразиться на культурѣ свекловицы и на самой свеклосахарной промышленности, переживавшей довольно тяжелый кризисъ, то рѣшено было, для примиренія интересовъ сельскаго хозяйства, сахарной промышленности и фиска избрать другой путь — полумѣру (какъ и въ питейномъ акцизѣ): присоединить къ налогу на матеріалъ—налогъ на фабрикатъ.

По закону 9 іюля 1887 г. налогъ съ свекловичнаго сахара внутренняго производства взимается: 1) какъ налогъ на матеріалъ (Materialsteuer)—по вѣсу назначенной на производство свекловицы; 2) какъ налогъ на потребленіе (Verbrauchsabgabe)—по вѣсу сахара, назначеннаго для туземнаго потребленія. Materialsteuer взимается въ размѣрѣ $0,_{80}$ мар. со 100 килогр. сырой свекловицы и уплачивается фабрикантомъ обыкновенно ежемѣсячно, въ теченіе трехъ дней по полученіи увѣдомленія о суммѣ налога за свекловицу, взвѣшенную въ предшествующій мѣсяцъ. Verbrauchsabgabe взимается въ размѣрѣ 12 мар. со 100 килогр. свекловичнаго сахара и уплачивается при выходѣ его изъ-подъ податного контроля въ свободное обращеніе лицомъ, получающимъ сахаръ въ свободное распоряженіе. Въ случаѣ вывоза сахара за границу налогъ на матерьялъ экспортеру возвращается въ размѣрахъ отъ $8^1/_2$ до 10 марокъ съ килограмма, смотря по роду и качеству сахара (одинъ килограммъ сахару, предполагается, при этомъ получается изъ десяти килогр. свекловицы). Сахарные заводы должны быть такъ расположены, чтобы податное управленіе могло прослѣдить ходъ фабрикаціи и пребываніе фабриката до выхода его съ завода и чтобы существовала гарантія противъ тайнаго увоза сахара. Въ этомъ отношеніи заводчики должны исполнять цѣлый рядъ установленныхъ закономъ предписаній.

На фабрикѣ должно быть отведено приличное помѣщеніе для акцизнаго чиновника за извѣстное вознагражденіе и устроено бюро для акцизныхъ чиновъ съ потребной обстановкой, освѣщеніемъ и отопленіемъ. Желающій построить или перестроить фабрику, долженъ представить планъ ея податному управленію, получить его согласіе и исполнить сдѣланныя имъ измѣненія. Не позднѣе какъ за 6 недѣль до начала производства, предприниматель обязанъ подать заявленіе съ описаніемъ устройства завода, размѣщенія приборовъ и аппаратовъ, указаніемъ емкости ихъ и предста-

вленіемъ подробнаго плана. Привести заводъ въ дѣйствіе можно не ранѣе, какъ получивъ разрѣшеніе. За недѣлю владѣлецъ фабрики долженъ извѣстить о днѣ начатія производства, указать, будутъ ли и какіе перерывы въ работѣ, сколько часовъ будетъ производиться работа ежедневно, представить описаніе техническаго способа фабрикаціи и указать родъ производимаго сахара. О неожиданномъ прекращеніи или возобновленіи работъ также подаются заявленія, чтобы податное управленіе могло принять мѣры для обезпеченія казенныхъ интересовъ.

Доходъ отъ сахарнаго акциза въ его новой формѣ въ Германіи предполагался около 50 милл. мар. (размѣръ налога приблизительно = 85 коп. зол. съ пуда).

Сахарный акцизъ въ Россіи.

§ 86. Въ Россіи свеклосахарные заводы появились въ 1809 г.; число ихъ сразу дошло до 7 и затѣмъ, благодаря высокимъ пошлинамъ на сахаръ, стало весьма быстро возрастать, такъ что привозному сахару не было никакой возможности конкуррировать съ туземнымъ; въ 1848 г. у насъ насчитывалось уже 340 заводовъ. Въ виду столь быстраго развитія у насъ сахарнаго дѣла и отчасти подъ вліяніемъ жалобъ петербургскихъ рафинадныхъ заводчиковъ, перерабатывавшихъ сахаръ изъ привознаго тростниковаго песку, правительство нашло возможнымъ установить въ 1848 г. налогъ на сахаръ внутренняго производства. Въ 1863 г. уставъ объ акцизѣ былъ просмотрѣнъ и измѣненъ, но сущность его оставалась прежняя до 1881 г. Акцизъ взимался съ предполагаемаго выхода сахарнаго песку; при исчисленіи акциза принималось во вниманіе: число сутокъ работы на заводѣ, средній выходъ сахарнаго песку (20—30 ф.) изъ берковца свекловицы, число и размѣры сокодобывательныхъ снарядовъ, размѣры и мѣстоположеніе завода, свойства и качества машинъ и аппаратовъ. При всей своей простотѣ, нестѣснительности и благопріятномъ вліяніи въ техническомъ отношеніи, эта система имѣла ту невыгоду, что, вслѣдствіе излишка дѣйствительнаго выхода сахара надъ нормальнымъ, правительство получало далеко не весь тотъ доходъ, который могло бы получить; вслѣдствіе этого приходилось окладъ налога постоянно повышать, и тѣмъ не менѣе доходъ отъ акциза не увеличивался, а падалъ: въ 1877 г. онъ равнялся 6.776,000 р., въ 1879 г.—4.634,000 р.; въ 1879 г. налогъ повышенъ до 80 к. съ пуда, нормы измѣнены и доходъ ожидался въ 8.780,000 р.; въ дѣйствительности онъ оказался въ 1880 г.—4.257,000 р., въ

1881 г.—3.695,000 р. Посредствомъ различныхъ измѣненій снарядовъ и приспособленій въ работѣ, заводчикамъ удавалось возвышать выработку продукта въ весьма значительныхъ размѣрахъ сравнительно съ нормами; въ результатѣ они платили почти maximum—40 коп. налога, а иные доводили его до 13 коп. на пудъ готоваго сахара. Неудача мѣры, принятой въ 1879 г., заставила произвести коренную реформу акциза и установить закономъ 12 мая 1881 года обложеніе по количеству готоваго продукта.

Сущность нынѣ дѣйствующаго устава объ акцизѣ на свекловичный сахаръ заключается въ слѣдующемъ.

Воздѣлываніе свекловицы и всякихъ другихъ сахаросодержащихъ растеній на всемъ пространствѣ Имперіи не подвергается никакимъ ограниченіямъ; приготовленіе же изъ такихъ растеній сахара облагается въ пользу казны: а) патентнымъ сборомъ за право производства, и б) акцизомъ съ добываемаго количества кристаллическаго сахара.

Патентному сбору и акцизу не подлежатъ: 1) рафинадные заводы, приготовляющіе рафинированный сахаръ изъ заграничнаго сырца или изъ туземнаго, уже оплаченнаго акцизомъ на свеклосахарныхъ заводахъ, и 2) паточные заводы, добывающіе некристаллизующійся сахаръ—глюкозу (въ видѣ сиропа, плитокъ или патоки) изъ картофельнаго крахмала и другихъ веществъ.

Патентный сборъ взимается при выдачѣ патента въ размѣрѣ 5 рублей на каждую тысячу пудовъ добываемаго на заводѣ сахара. Разсчетъ производится умноженіемъ количества пудовъ предполагаемаго къ ежедневной выдѣлкѣ сахара на 100; сахаръ, выдѣланный сверхъ исчисленнаго такимъ образомъ количества, оплачивается дополнительнымъ патентнымъ сборомъ по окончаніи производства.

Второй налогъ—акцизъ—взимается съ каждаго пуда готоваго сахара, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ въ законодательномъ порядкѣ. Съ 1 авг. 1889 г. акцизъ равняется 1 рублю съ пуда сахара (а также и всѣхъ выпускаемыхъ съ заводовъ неокончательно выдѣланныхъ продуктовъ, какъ-то: песка, утфеля, клерса, сироповъ и патоки, кромѣ послѣдней патоки или мелассы). Основаніемъ для исчисленія слѣдующаго въ казну акциза съ сахара, выдѣлываемаго на заводахъ, служитъ взвѣшиваніе са-

хара, подлежащаго выпуску съ завода, причемъ если свекло-сахарный заводъ соединенъ съ рафинаднымъ, то рафинадъ взвѣшивается въ головахъ вмѣстѣ съ бумагой и шнуркомъ.

Формальности, сопровождающія начало и теченіе производства сахара, въ главныхъ чертахъ совершенно аналогичны съ тѣми, съ которыми мы познакомились въ питейномъ акцизѣ. Точно также необходимо послать планъ, описаніе завода и снарядовъ въ акцизное управленіе для полученія разрѣшенія открыть заводъ; за двѣ недѣли передъ началомъ производства подается заявленіе, въ которомъ должно быть обозначено предполагаемое время начала работъ, количество предполагаемаго ежедневно въ выдѣлкѣ сахара, сроки и часы, назначаемые для взвѣшиванія готоваго сахара, затѣмъ объ окончаніи работъ должно быть сдѣлано увѣдомленіе въ тотъ же день. Перевозка сахара производится подъ строгимъ наблюденіемъ акцизнаго правленія. Заводчикъ обязанъ вести шнуровыя книги о приходѣ и расходѣ выдѣлываемаго сахара, которыя ежегодно къ 15 мая представляются въ Губернское акцизное управленіе. Разсчетъ акциза, причитающагося къ уплатѣ каждому свеклосахарному заводу, производится ежегодно къ 1 августа; самая уплата производится не позже 31 августа.

Подъ охраной высокихъ таможенныхъ пошлинъ наше свеклосахарное производство крѣпло и развивалось. Съ 1877 г. ввозъ иностраннаго сахара былъ совершенно прегражденъ запретительной золотой пошлиной и вслѣдъ за этимъ не замедлило обнаружиться спекулятивное колебаніе и возвышеніе цѣнъ на сахаръ въ ущербъ потребителямъ и самой промышленности. Цѣна на песокъ въ Кіевѣ поднялась въ 1881 г. до 7 р. 10 к., въ 1882 г. до 8 р. 10 к. Это спекулятивное возвышеніе цѣнъ на сахаръ, обѣщая значительные барыши предпринимателямъ привлекло новые капиталы къ расширенію существовавшихъ и устройству новыхъ заводовъ. Въ 1883—84 г. на 244 заводахъ выработано было около 19 милл. пуд. сахара (количество, вполнѣ соотвѣтствовавшее внутреннему потребленію). Въ 1884—85 г. изъ 218 среднихъ и мелкихъ заводовъ—25 перешли въ высшій разрядъ (съ производствомъ отъ 125 до 300 тыс. п.); въ 1885—86 г. число крупныхъ заводовъ равнялось 110 (въ 1883 г.—26). Выдѣлка сахара въ 1885—86 гг. ожидалась уже въ 29 милл. п., что на много превышало внутренній спросъ. Избытокъ сахара вызвалъ паденіе цѣнъ до размѣра издержекъ производства и угрожалъ еще дальнѣйшимъ пониженіемъ ихъ, что могло бы разорить даже крупные заводы и привести въ разстройство сельское хозяйство въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ воздѣлывается свекловица. Какъ средство для устраненія акциза, было выбрано установленіе преміи на вывозъ сахара, сверхъ возврата акциза. Выс. утв. 12 іюля 1885 г. положеніемъ Комитета М-ровъ премія эта опредѣлена въ 1 р. съ пуда, съ тѣмъ, чтобы выдача ея прекратилась послѣ вывоза 2 милл. п. Затѣмъ премія была продолжена до 1 іюля 1886 г. для сахара, вывезеннаго на европейскіе рынки, съ возвратомъ ея при уплатѣ акциза, а для сахара, вывезеннаго въ Персію и Среднюю Азію по 1 мая 1891 г. назначена безвозвратная премія въ 50 к. (съ цѣлью пріобрѣтенія новыхъ рынковъ). При

этомъ было постановлено объявить во всеобщее свѣдѣніе, что этотъ срокъ премій для вывоза сахара на европейскіе рынки впредь продолжаемъ не будетъ.

Со времени введенія обложенія готоваго сахара доходъ акциза быстро повышается, чему впрочемъ не мало содѣйствуетъ и повышеніе самаго размѣра налога: въ 1882 г. доходъ равнялся 8.055,047 р., въ 1885 г. уже 13.862,592 р., въ 1886 г.—18.527,785 р., въ 1887 г.—20.565,107 р., въ 1888 г., вслѣдствіе сокращенія выработки сахара, онъ нѣсколько понизился и равнялся только 19.288,303 р. (при высотѣ акциза въ 85 к.).

Изъ общей суммы дохода отъ обложенія сахара въ 1888 году приходилось:

а)	на собственно *акцизъ*	16.862,977 р.
б)	на *патентный сборъ*	120,516 »
в)	на *штрафы и пенныя деньги*	74,995 »
г)	на *возвратъ премій*	2.229,815 »
		19.288,303 р.

Въ 1887—88 г. подъ свекловицей было занято земли 231,064 дес. (въ 1886—87 г. — 270,865¼ дес.); дѣйствовавшіе 218 заводовъ (въ 1886—87 г.—229) переработали 260,684,192 пуда (въ 1886—87 г.—287.346,393 п.) свекловицы и произвели сахара—24.182,361 п. (въ 1886—87 г.—25.988,612 п.); въ томъ числѣ 4.705,348 п. рафинада (5.241,412 п.) и 19.477,013 п. песку бѣлаго и желтаго (20.747,200). Общее число рабочихъ на заводахъ простиралась до 82.482 чел. (на 6.668 чел. меньше, чѣмъ въ 1886 — 87 г.). Рафинадныхъ заводовъ въ этомъ году дѣйствовало 19, съ общимъ производствомъ въ 12.369,204 п. Вывозъ сахара за границу простирался до 3.960,410 пуд. по европейской и 1.281,315 п. по азіатской границѣ, всего до 5.241,725 п. [1]).

Г. Нефтяной акцизъ.

Предметы освѣщенія, какъ объекты налоговъ.

§ 87. Предметы освѣщенія, распространенные въ бѣднѣйшихъ классахъ населенія, составляютъ одну изъ первѣйшихъ и

[1]) См. „*Отчетъ Д-та Неокл. Сборовъ за 1888 г.*“ стр. 205—232. Изъ литературы по сахарному акцизу см. *Kaufmann:* „Die Zuckerindustrie in ihrer wirthschaftlichen und steuerfiskalischen Bedeutung, 1878.; *J. Wolf:* „Die Zuckersteuer, ihre Stellung in Steuersystem, ihre Erhebungsformen etc. Zeitschrift f. d. ges. Staatswissenschaften, 1882; *Dubrunfaut:*„ La sucre“ 1878. *Troje:* „Die Rübenzuckersteuer“ 1886.

неотложнѣйшихъ потребностей человѣка; поэтому ко всякой попыткѣ привлечь эти предметы къ обложенію исключительно изъ фискальныхъ интересовъ надлежитъ относиться, какъ мѣрѣ, противорѣчащей основнымъ началамъ обложенія. Свѣтъ есть одно изъ важнѣйшихъ условій всякаго рода дѣятельности человѣка; длинные зимніе вечера и продолжительная темнота по утрамъ уносили бы непроизводительно и безплодно едва ли не четверть жизни человѣка, еслибы онъ не имѣлъ въ своихъ рукахъ способовъ искуственнаго освѣщенія. И чѣмъ развитѣе населеніе, чѣмъ полнѣе его жизнь и дѣятельность, чѣмъ равномѣрнѣе распредѣлена она между различными частями года, тѣмъ болѣе широкое распространеніе въ массѣ народа находятъ важнѣйшіе предметы освѣщенія. Такъ напр., потребленіе керосина на душу населенія составляетъ:

	фунт.		фунт.		фунт.
въ Голландіи .	45¼ [1])	въ Великобританіи.	18,6	въ Австро-Венгріи.	10,6
» Германіи .	25	» Соед. Штатахъ.	16	» Франціи	9
» Швейцаріи	23½	» Греціи	13½	» Италіи	8,8
» Бельгіи . .	21¼	» Скандинавіи . .	13,2	» Россіи	8

Нѣтъ сомнѣнія, что въ интересахъ народнаго благосостоянія весьма важно свободное развитіе въ массѣ населенія потребленія такого удобнаго и дешеваго средства освѣщенія, какъ керосинъ, и что ставить ему препятствіе путемъ налога весьма нежелательно. Не слѣдуетъ также забывать, что въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ странахъ, напр. Россіи, нефть является, кромѣ освѣщенія также и топливомъ для промышленныхъ заведеній, пароходовъ, жж. дорогъ и наконецъ продуктомъ для переработки въ промышленныхъ цѣляхъ различнаго рода. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Шеффле и ставитъ отмѣну налога на керосинъ на ряду съ отмѣной налоговъ на хлѣбъ, мясо и топливо. Если даже и согласиться съ Л. Штейномъ, что потребленіе необходимыхъ предметовъ, превышающее необходимый размѣръ, составляетъ уже наслажденіе, что обложеніе ихъ при этомъ условіи можетъ имѣть раціональное основаніе, какъ обложеніе избытковъ въ доходѣ (признакомъ которыхъ служитъ потребленіе, превышающее нормальные размѣры), то нельзя забывать,

[1]) Часть керосина (значительная) здѣсь употребляется какъ топливо въ такъ наз. керосиновыхъ кухняхъ, для приготовленія кушанья.

что, съ одной стороны, чрезвычайно трудно провести точную границу между необходимымъ и избыточнымъ потребленіемъ, а съ другой, что это предположеніе не можетъ распространяться на предметы освѣщенія, потребленіе которыхъ въ массѣ населенія далеко не достигаетъ желательныхъ размѣровъ.

Налогъ на освѣтительн. масла въ з. Европѣ и Америкѣ.

Тѣмъ не менѣе налогъ на предметы освѣщенія существуетъ въ нѣкоторыхъ странахъ. Первыми ввели его Соед. Штаты въ видѣ акциза на освѣтительные и горючіе матеріалы, въ томъ числѣ и керосинъ (въ 1862 и 1865 г.); впрочемъ скоро въ 1866 г. акцизъ съ керосина, дававшій около 7 милл. дол., былъ тамъ отмѣненъ. Въ настоящее время обложеніе керосина примѣняется во Франціи, Австріи, Греціи и съ 1888 г. Россіи.

Во Франціи обложеніе выдѣлки освѣтительныхъ минеральныхъ маслъ (huiles de chiste) введено въ 1871 г. Облагаются эти масла различными окладами по степени чистоты и плотности: неочищенныя платятъ 22 сант. съ килограмма при 800° плотности, 32 сант. при 700°; очищенные—34½ фр. со 100 килогр. при 800° и 44½ фр. при 700°. Затѣмъ при ввозѣ въ города съ населеніемъ въ 4.000 и болѣе жителей взимается droit d'entrée въ размѣрѣ отъ 6 до 12 фр. Доходъ отъ акциза [1]) около 2 милл. фр.

Въ Австріи минеральныя масла облагаются при самой выдѣлкѣ (очисткѣ) налогомъ въ размѣрѣ—7½ фл. со 100 килогр. рафинир. масла, плотностью не свыше 870°; минеральное масло, служащее для растворенія или извлеченія (бензинъ), имѣющее плотность ниже 770°, не подлежитъ налогу. Выпускъ продукта съ завода производится съ соблюденіемъ особыхъ контрольныхъ правилъ.

Въ Греціи закономъ 15 янв. 1885 г. установлена казенная монополія ввоза и продажи минеральныхъ маслъ (Petroleum).

Налогъ на керосинъ въ Россіи.

§ 88. Наконецъ въ 1887 г. налогъ на керосинъ былъ возобновленъ и у насъ въ Россіи. Нефтяной промыселъ возникъ у насъ задолго раньше, чѣмъ въ Америкѣ, и уже съ 1821 г. служилъ

---

[1]) Кромѣ того съ 1873 г. во Франціи обложены также стеариновыя, восковыя и др. свѣчи (кромѣ сальныхъ); акцизъ—30 сант. съ килогр., способъ взиманія—бандероль. Фабрики должны брать лиценцію, стоющую 20 фр. въ годъ. Доходъ—8 м. фр.

источникомъ дохода, вслѣдствіе сдачи на откупъ казенныхъ нефтяныхъ источниковъ (иногда они отбирались въ казенное управленіе); всего съ 1821 по 1873 г. онъ доставилъ казнѣ 4.631,635 р. чистаго дохода. Въ 1872 г. откупъ былъ уничтоженъ и всѣ казенные нефтяные источники на Кавказѣ сданы съ торговъ разнымъ лицамъ за 2.980,307 р. со взиманіемъ въ теченіе 24 лѣтъ за пользованіе этими землями арендной платы по 10 р. въ годъ. Одновременно съ этимъ былъ введенъ акцизъ на фотогеновое производство, взимавшійся съ емкости перегонныхъ кубовъ. Неравномѣрность этого налога, дурное вліяніе его на производство и ничтожность дохода (въ 5 лѣтъ —1.219,000 р.) побудило правительство въ 1877 г. отмѣнить его. Отмѣна этого налога не замедлила оказать *весьма благопріятное вліяніе на ростъ нефтяной промышленности* (въ 1877 г. добыча нефти равнялась 11.861,000 п., въ 1878 г. уже 15.321,000 п.), какъ раньше отмѣна откупа (въ 1872 г. добыча нефти— 1.535,984 п., въ 1873 г.—4.139,085 п.). Съ тѣхъ поръ добыча нефти изъ году въ годъ усиливается въ громадныхъ размѣрахъ, продукты ея наполняютъ внутренній рынокъ, чрезвычайно дѣшевѣютъ, выступаютъ на заграничные рынки, втягиваются въ успѣшную конкурренцію съ американскимъ керосиномъ и во многихъ случаяхъ остаются побѣдителями.

Несмотря однако на старый опытъ, закономъ 21 декабря 1887 г. у насъ опять введенъ съ 15 января 1888 г. акцизъ съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ въ размѣрѣ: а) 40 коп. съ пуда съ легкихъ маслъ и б) 30 коп. съ тяжелыхъ маслъ.

Акцизомъ облагаются всѣ вообще продукты изъ нефти, служащіе для освѣщенія. Тяжелыя масла облагаются меньшимъ акцизомъ въ виду того, что стоимость выработки ихъ превосходитъ выработку обыкновеннаго керосина почти на 10 коп. и что, благодаря ихъ безопасности, желательно возможно широкое распространеніе ихъ употребленія. Затѣмъ остальные нефтяные продукты, служащіе не для освѣщенія, а для иныхъ спеціальныхъ цѣлей, какъ напр. смазочныя масла и твердые жиры (вазелинъ), а равно продукты наиболѣе летучіе (бензинъ), хотя и употребляющіеся въ видѣ исключенія для освѣщенія въ особыхъ лампахъ, но обыкновенно имѣющіе другое примѣненіе (для извлеченія жирныхъ маслъ, для вывода пятенъ, мытья шерсти, растворенія каучука и пр.), то всѣ эти продукты, въ виду сравнительной ограниченности ихъ производства и примѣненія, освобождены отъ налога. Инструкціей М-ра Ф-совъ 31 декабря 1887 г. для подлежащихъ обложенію маслъ установлены слѣдующіе предѣлы удѣль-

наго вѣса: низшій—0,730 и высшій—0,885 при 15° Ц. Всѣ прочіе нефтяные продукты, удѣльный вѣсъ коихъ ниже 0,730 (нефтяной эфиръ, бензинъ) или выше 0,885 (смазочныя масла, твердые нефтяные жиры), акцизу не подлежатъ; масла, имѣющія удѣльный вѣсъ до 0,830 включительно и температуру вспышки ниже 45° Ц., подлежатъ оплатѣ акцизомъ по 40 к. съ пуда, масла же, имѣющія удѣльный вѣсъ выше 0,830 и температуру вспышки 45° Ц. и выше, оплачиваются низшимъ акцизомъ—въ 30 к. съ пуда. Высоч. утв. 9 іюня 1888 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта привлечены къ обложенію и заводы, вырабатывающіе такъ называемое «гарное» масло (поддѣльное деревянное), т.-е. переработывающіе неоплачиваемые акцизомъ нефтяные продукты и выпускающіе ихъ въ продажу въ *смѣси съ растительными маслами*, въ видѣ маслъ, употребляемыхъ для освѣщенія; гарное масло облагается 40 к. съ пуда *дѣйствительно содержащихся въ немъ нефтяныхъ продуктовъ*.

При установленіи порядка учета освѣтительныхъ маслъ имѣлось въ виду избѣжать всякаго стѣсненія нефтеперегонныхъ заводовъ со стороны акцизнаго надзора, чтобы за заводчиками была сохранена полная свобода дѣйствій въ отношеніи какъ устройства заводовъ, такъ и самой переработки нефти. Достиженіе этой цѣли оказалось наиболѣе возможнымъ въ бакинскомъ районѣ, гдѣ всѣ заводы, сосредоточенные на небольшомъ пространствѣ, представляютъ собой какъ бы одинъ громадный заводъ, перераоатывающій почти всю добываемую на бакинскихъ промыслахъ нефть и отправляющій всю массу продуктовъ переработки, каспійскимъ моремъ и закавказской ж. дорогой, на внутренніе и заграничные рынки [1]). Здѣсь найдено было возможнымъ пожертвовать той малой частью дохода, которая могла бы получиться отъ обложенія керосина мѣстнаго бакинскаго потребленія, и установленъ учетъ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ *при вывозѣ ихъ изъ предѣловъ бакинскаго округа*. Для нефтеперегонныхъ же заводовъ другихъ районовъ установленъ учетъ подлежащихъ маслъ *передъ выпускомъ ихъ съ завода*. Для этой цѣли, помимо общей обязанности заводчиковъ доставлять, по требованію акцизнаго управленія, всѣ необходимыя ему свѣдѣнія, касающіяся заводскаго производства, заводчики внѣ бакинскаго района обязаны содержать необходимыя приспособленія для учета выпускаемыхъ продуктовъ и отводить для

---

[1]) См. „*Обложеніе акцизомъ освѣтительныхъ нефтяныхъ продуктовъ*“ въ Вѣстникѣ Финансовъ и пр. 1888 г., № 3 и 5.

лицъ акцизнаго надзора помѣщенія. Система же устройства заводовъ и переработки нефти предоставляется вполнѣ на усмотрѣніе заводчиковъ.

Вывозъ освѣтительныхъ маслъ изъ бакинскаго района, а равно выпускъ оныхъ съ заводовъ, расположенныхъ внѣ этого района, дозволяется по предъявленіи акцизному надзору квитанціи казначейства во взносѣ слѣдующаго за масла акциза или по обезпеченіи послѣдняго, рубль за рубль залогами. Вывозъ нефтяныхъ маслъ съ разсрочкою акциза допускается количествами не менѣе 600 п. Акцизъ, разсроченный подъ залоги, вносится безъ процентовъ, въ 9-ти мѣсячный срокъ, считая со дня разрѣшенія вывоза нефтяныхъ маслъ

При вывозѣ за границу освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ, акцизъ за которыя обезпеченъ залогами, таковой слагается. Сложеніе акциза производится посредствомъ освобожденія залоговъ на соотвѣтствующую вывозу сумму, по представленіи удостовѣренія подлежащей таможни о дѣйствительномъ вывозѣ означенныхъ продуктовъ. При этомъ допускается отчисленіе на путевую трату, въ размѣрѣ не свыше 5% съ количества продуктовъ, предназначенныхъ къ вывозу при выпускѣ изъ завода или склада.

При примѣненіи этихъ правилъ о сложеніи акциза встрѣтилось много неудобствъ, особенно въ Батумѣ, гдѣ сосредоточена почти вся отправка нашего керосина за границу, но откуда не мало идетъ его и на внутренніе рынки. Вслѣдствіе этого Высочайше утв. 9 іюня 1888 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта допущенъ вывозъ нефтяныхъ маслъ изъ бакинскаго района въ Батумъ по Закавказской ж. д. безъ начисленія на нихъ акциза (съ тѣмъ, однако, чтобы всякая оказавшаяся при передвиженіи транспортовъ съ маслами неявка, превышающая установленный для нея предѣлъ, была оплачена акцизомъ), которое производится уже въ Батумѣ. Учетъ же подлежащихъ оплатѣ акцизомъ освѣтительныхъ маслъ въ Батумѣ производится на основаніи тѣхъ же правилъ, которыя установлены для бакинскаго района. Въ этихъ видахъ изъ Батума и его окрестностей образованъ особый батумскій районъ, въ которомъ всѣ обращающіеся здѣсь нефтяные продукты свободны отъ акцизнаго обложенія, акцизъ же исчисляется и взыскивается только съ тѣхъ освѣтительныхъ маслъ, которыя вывозятся изъ этого района для потребленія внутри Россіи; вывозъ же изъ батумскаго района за границу всѣхъ вообще нефтяныхъ продуктовъ освобожденъ отъ учета со стороны акцизнаго надзора [1]).

Хотя сравнительно съ обложеніемъ керосина акцизомъ въ Австріи (около 80 к. съ пуда) и таможенными ввозными пошлинами во Франціи (1 р. 70 к. съ пуда), Румыніи (2 р. 36 к.) и Италіи (3 р. 46 к.); размѣръ нашего налога на освѣтительныя

[1]) См. „*Измѣненія и дополненія правилъ объ акцизѣ съ освѣтительныхъ маслъ*“, въ Вѣстникѣ Финансовъ и пр. 1888, № 30.

нефтяныя масла представляется довольно умѣреннымъ, но въ то время какъ во всѣхъ вышеуказанныхъ странахъ добываніе нефти и ея разновидностей или незначительно, или совсѣмъ не имѣетъ мѣста, у насъ въ Россіи нефтяное дѣло имѣетъ огромную важность, одинаково притомъ, какъ первостепеннаго значенія предметъ внутренняго потребленія, такъ и крупный товаръ для заграничнаго отпуска; поэтому прежній опытъ стараго налога, отмѣненнаго въ 1877 г. съ самыми благопріятными послѣдствіями заставляетъ желать и возможно непродолжительнаго существованія настоящаго нашего акциза на освѣтительныя масла. Доходъ его въ 1888 г.—6,6 м. р., на 1889 г. предположенъ въ 8 милл. р.

Д. Спичечный акцизъ.

Спички, какъ объектъ обложенія.

§ 89. Какъ замѣна различныхъ несовершенныхъ первобытныхъ способовъ добыванія огня, зажигательныя спички являются весьма важнымъ плодомъ цивилизаціи, въ весьма значительныхъ размѣрахъ сберегающимъ напрасную, непроизводительную затрату народнаго труда. Такъ какъ спички употребляются для добыванія огня съ цѣлью освѣщенія или отопленія, то ихъ нужно признать по многимъ причинамъ настолько же неудобнымъ объектомъ обложенія, какъ топливо и освѣтительные матеріалы. При ихъ низкой рыночной и высокой потребительной цѣнности, всякій даже малѣйшій налогъ на спички долженъ несообразно возвышать ихъ цѣну и слѣдовательно съ народа берется въ этомъ случаѣ гораздо болѣе того, что попадаетъ въ казну: прямое противорѣчіе съ одной изъ аксіомъ обложенія. Такъ по словамъ проф. Эли въ штатѣ Мариландъ въ Сѣверной Америкѣ недавно былъ уничтоженъ существовавшій тамъ налогъ на спички въ размѣрѣ 6 центовъ на пачку въ шесть коробокъ. Вмѣстѣ съ этимъ продажная цѣна на спички немедленно упала съ 15 центовъ—на 6 центовъ за пачку, т.-е. на три цента ниже цифры налога, или сравнительно съ настоящей цѣной казначейство, дабы получать съ плательщиковъ шесть центовъ, извлекало изъ ихъ кармановъ девять центовъ или на 50% больше налога! Кромѣ того, какъ правило, обложеніе спичекъ вездѣ, гдѣ оно практиковалось, вело за собой ухудшеніе

ихъ качества и стремленіе замѣнить спички ихъ различными несовершенными суррогатами. Доходъ же повсюду отъ этого налога ничтоженъ и не окупаетъ народныхъ тратъ сокращенія производства. Единственное соображеніе въ пользу этого налога заключается въ томъ, что введеніе его можетъ быть желательнымъ съ санитарно-гигіенической стороны, какъ средство для установленія различныхъ предохранительныхъ мѣръ противъ хроническаго отравленія фосфоромъ рабочихъ на спичечныхъ заводахъ. Но разумѣется эта задача можетъ государствомъ преслѣдоваться даже съ большимъ успѣхомъ, помимо всякихъ фискальныхъ цѣлей, путемъ прямого санитарнаго надзора, напр. черезъ фабричную инспекцію.

Налогъ на спички въ Россіи.

Какъ бы то ни было, налогъ на спички существуетъ во Франціи съ 1871 г. въ видѣ откупной монополіи, дающей тамъ 16 милл. фр. и уже давно осуждаемой и въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣв. Америки. Въ 1848 г. раньше, чѣмъ гдѣ-либо, въ видахъ предупрежденія частыхъ пожаровъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, введенъ былъ спичечный акцизъ у насъ въ Россіи, и притомъ въ огромномъ размѣрѣ: 1 р. серебромъ съ 1,000 спичекъ (въ пользу городовъ). Спичечныя фабрики разрѣшено было открывать только въ столицахъ. Въ результатѣ ни полицейская, ни фискальная цѣль не были достигнуты. При такомъ высокомъ обложеніи тайная выдѣлка спичекъ и безбандерольная продажа ихъ представлялась очень выгодными и развилась въ столь сильной степени (особенно въ деревняхъ), что столичныя фабрики постепенно стали закрываться, вслѣдствіе подавляющаго наплыва крайне дешевыхъ корчемныхъ спичекъ, продававшихся тогда не дороже 6 коп. за тысячу, и черезъ 5—6 лѣтъ послѣ введенія налога уже не существовало ни одной законно-устроенной фабрики. Въ виду этой неудачи налогъ 7 дек. 1859 г. былъ отмѣненъ.

Значительное развитіе нашей спичечной промышленности въ послѣднее десятилѣтіе, а главное поиски новыхъ налоговыхъ источниковъ навели Мин. Финансовъ на мысль о возможности привлечь къ обложенію ея продукты, и, вслѣдъ за установленіемъ акциза на освѣтительныя нефтяныя масла, 4 января 1888 г. былъ установленъ также налогъ на зажигательныя спички, въ видѣ акциза и патентнаго сбора.

Акцизъ закономъ 4 янв. 1888 г. опредѣлено взимать въ формѣ бандеролей: а) въ размѣрѣ 1/4 к. съ каждаго помѣщенія, содержащаго не болѣе 75 спичекъ, и б) въ размѣрѣ 1 коп. съ помѣщенія, содержащаго отъ 75 до 300 спичекъ. Высоч. утвержденнымъ 9 мая 1889 г. размѣръ акциза подвергся измѣненію и установленъ: а) въ размѣрѣ 1/2 коп. съ помѣщеній, содержащихъ въ себѣ отъ 75 до 150 спичекъ, и б) въ размѣрѣ 3/4 коп. съ помѣщеній, содержащихъ отъ 150 до 225 спичекъ.

Патентный сборъ со спичечныхъ фабрикъ взимается: а) съ фабрикъ, работающихъ при помощи ручныхъ станковъ — по 50 руб.; б) съ фабрикъ, работающихъ при помощи конныхъ приводовъ—по 100 руб.; в) фабрикъ, работающихъ при помощи паровыхъ машинъ—по 150 р. въ годъ.

Зажигательныя спички выпускаются съ фабрикъ не иначе, какъ въ цѣльныхъ, *оклеенныхъ бандеролями,* помѣщеніяхъ, и притомъ партіями, наименьшій размѣръ которыхъ опредѣляется Министромъ Финансовъ.

Подобно табачному и водочному акцизу, дабы облегчить контроль, рѣшено было пожертвовать мелкими фабриками и поэтому была установлена *обязательная ежегодная выборка бандеролей* на сумму 1,500 р., для владѣльцевъ фабрикъ, существовавшихъ до изданія закона 4 янв. 1888 г., и 3,000 р. для фабрикъ, возникающихъ послѣ этого закона. При открытіи новой фабрики въ теченіе отчетнаго года наименьшій размѣръ обязательнаго для нея выбора бандеролей опредѣляется по разсчету времени, считая съ перваго числа того мѣсяца, въ которомъ взятъ патентъ на фабрику. Бандероли отпускаются фабрикантамъ на наличныя деньги или же въ кредитъ, по обезпеченіи причитающейся суммы, рубль за рубль, залогами, допускаемыми къ пріему по разсрочкѣ въ платежѣ акциза за хлѣбное вино; при этомъ въ послѣднемъ случаѣ акцизъ за бандероли, обезпеченный залогами, долженъ быть уплаченъ сполна не позднѣе послѣдняго дня отчетнаго года.

Такъ какъ при спичечномъ производствѣ на приготовленіе спичекъ употребляется фосфоръ, то въ видахъ противодѣйствія корчемному производству фосфорныхъ спичекъ признано было необходимымъ продажу и передвиженіе фосфора, а равно и выпускъ его изъ таможенъ подчинить также контролю акцизнаго

надзора. Съ этою цѣлью чинамъ акцизнаго вѣдомства предоставляется право свободнаго входа на фосфорные заводы и въ заведенія, торгующія фосфоромъ, а также право повѣрять отпуски фосфора на этихъ заводахъ и въ заведеніяхъ по шнуровымъ книгамъ, установленнымъ для записки отпуска ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ веществъ. Лица, получившія установленныя свидѣтельства на пріобрѣтеніе фосфора, обязываются увѣдомлять о томъ мѣстный акцизный надзоръ и хранить пріобрѣтенный ими фосфоръ при оправдательномъ къ нему документѣ. Въ добавленіе къ этому 12 апрѣля 1888 года Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, утверждены подробныя правила о порядкѣ передвиженія фосфора и выпуска его изъ таможенъ, а равно и о порядкѣ дѣйствій акцизныхъ чиновъ по наблюденію за продажею фосфора.

Затѣмъ, въ тѣхъ же видахъ противодѣйствія корчемству установлены слѣдующія правила: 1) зажигательныя спички могутъ быть продаваемы не иначе, какъ цѣлыми помѣщеніями, оклеенными надлежащими бандеролями (спички заграничныя, по очисткѣ ихъ пошлиною, также оклеиваются бандеролью двойной цѣнности); 2) разсылать, развозить, разносить и покупать зажигательныя спички дозволяется только въ обандероленномъ видѣ; 3) торговцамъ спичками и потребителямъ оныхъ воспрещается снимать со спичечныхъ помѣщеній бандероли и хранить ихъ. За неисполненіе всѣхъ этихъ постановленій опредѣляются извѣстные штрафы.

По росписи на 1889 г. доходъ отъ спичекъ ожидался въ 3 милл. р.; въ 1888 г. налогъ на спички принесъ 2.709,368 р. (акцизу—2.678,011 р. и патентный сборъ—31,357 р.). Уже на первый годъ дѣйствія новаго налога число спичечныхъ фабрикъ значительно сократилось: въ 1887 г. всѣхъ заведеній числилось 360, въ 1888 г. уже только 278. Такимъ образомъ, благодаря акцизу, быстро совершается концентрація этого производства въ немногихъ сравнительно рукахъ: особенно сильно терпятъ отсюда конечно прежніе центры спичечнаго кустарнаго производства, какъ Погорѣлое Городище, Кр. Холмъ, Зубцовъ и пр., гдѣ, на мѣсто многихъ хозяевъ, тамъ остались два, три, находящихся внѣ конкурренціи.

Соляной акцизъ.

Соляной акцизъ во Франціи.

§ 90. Соляной налогъ въ формѣ акциза существуетъ въ настоящее время во Франціи и Германіи.

Во Франціи съ XIV в. существовала государственная соляная монополія, принимавшая самыя стѣснительныя формы. Вся страна была раздѣлена на пять округовъ, въ которыхъ цѣны на соль, въ зависимости отъ налога, были весьма высоки: 1) *pays de la grande gabelle*, гдѣ цѣна была самая высокая—62 л. за 100 ф.; 2) *pays de petite gabelle*—съ цѣною болѣе умѣренною (Лангедокъ, Провансъ); 3) *pays de salines*—прибрежныя къ морю мѣстности, гдѣ жители могли добывать соль сами, но обязаны были $^1/_4$ часть добытой соли отдавать въ казну; цѣна на соль равнялась 16 л. за 100 ф.; 4) *pays exempts* и 5) *pays redimés*, провинціи, которымъ свобода отъ налога была гарантирована договорами или которыя откупились отъ налога (цѣна соли колебалась здѣсь отъ 2 до 10 л. за 100 ф.). Страшная высота налога вызывала строгія контрольныя мѣры. Введена была обязательная выборка соли изъ королевскихъ магазиновъ на 3 ливра 19 су на каждое отдѣльное лицо и 19 ливр. 15 су на семью. Слѣдствіемъ разнообразія цѣнъ должно было явиться страшное развитіе контрабанды соли изъ одного округа въ другой; вся страна наполнилась контрабандистами: корчемствомъ занимались и взрослые и дѣти, мужчины и женщины. Правительство вынуждено было держать огромную стражу; производились постоянныя обыски; ежегодно арестовались 3,700 взрослыхъ, до 1.000 лошадей и 50 телѣгъ; однихъ дѣтей захватывалось 6,600; дѣло не обходилось безъ кровопролитій и бунтовъ.

Во время революціи соляная регалія во Франціи была уничтожена, а при Наполеонѣ I былъ введенъ акцизъ на соль, существующій до сихъ поръ и имѣющій слѣдующую организацію.

Добываніе соли находится въ частныхъ рукахъ и подчинено крайне строгой регламентаціи. Лицо, желающее добывать соль, обязано достать отъ мѣстной администраціи свидѣтельство о своей благонадежности. Не дозволяется открывать заводы размѣрами меньше извѣстнаго минимума: размѣры завода должны быть настолько значительны, чтобы окупить издержки контроля. Каждая солеварня должна быть окружена высокой стѣной; окна должны быть съ желѣзными рѣшетками, у воротъ постоянно находится часовой. Вывозъ соли съ завода и перевозка производится не иначе, какъ по особымъ транспортнымъ ярлыкамъ, а если транспортъ великъ, то даже въ сопровожденіи стражи.

Все производство находится подъ строгимъ контролемъ. Соль, негодная къ употребленію, должна при чиновникѣ подвергаться уничтоженію, или въ денатурализованномъ видѣ, смѣшанная съ каменнымъ углемъ, употребляться на удобреніе. При всемъ этомъ совершаются частыя ревизіи, и малѣйшія нарушенія правилъ влекутъ за собою весьма высокіе штрафы.

Отъ оплаты акцизомъ освобождается: 1) соль, вывозимая за границу, 2) денатурализованная соль, употребляемая для удобренія и корма скота; 3) соль, предназначенная для производства соды на содовыхъ фабрикахъ (законъ 2 іюля 1862 г.). 4) соль для потребностей рыболовства.

Послѣднее исключеніе сдѣлано вслѣдствіе того важнаго значенія, которое имѣетъ для Франціи рыболовство, но законодатель, для предупрежденія контрабанды, обставилъ этотъ безакцизный отпускъ соли такими стѣснительными условіями, которыя крайне затрудняютъ для рыболововъ пользованіе этой льготой. Чтобы получить соль безъ акциза, рыболовъ, передъ отправкой на ловлю, каждый разъ долженъ подать въ акцизное управленіе особое заявленіе и упомянуть о размѣрахъ судна, о томъ, какую рыбу онъ намѣренъ ловить, на сколько дней уѣзжаетъ, какой конструкціи его судно и сколько соли онъ желаетъ получить. Акцизное управленіе провѣряетъ его заявленіе и рѣшаетъ, дѣйствительно ли можетъ ему понадобиться требуемое количество соли. Затѣмъ соль выдается, но вся пойманная рыба непремѣнно должна быть посолена на морѣ же и лишь съ особаго разрѣшенія на берегу, подъ контролемъ акцизныхъ чиновниковъ; оставшуюся же лишнюю соль рыболовъ не имѣетъ права привести назадъ, а долженъ выбросить въ море, что является особенно тяжелымъ и убыточнымъ въ случаѣ дурного улова. Все это крайне стѣсняетъ развитіе французскаго рыболовства.

Наконецъ дозволяется безпошлинно употреблять въ дѣло морскую воду и водоросли, первую — для поливки полей, вторыя—для унавоживанія. Доходъ отъ соляного налога во Франціи равняется 21.986,000 франковъ по бюджету на 1889 годъ.

Соляной акцизъ въ Германіи.

Въ Германіи соляной акцизъ былъ введенъ въ 1867 г. и съ учрежденіемъ имперіи въ 1871 г. сдѣлался имперскимъ; до этого времени въ отдѣльныхъ германскихъ странахъ обложеніе соли производилось обыкновенно въ формѣ монополіи.

Такъ въ Пруссіи продажа соли издавна составляла казенную монополію. Фридрихъ В. ввелъ такъ наз. конскрипцію соли, подобную имѣвшей мѣсто во Франціи: на человѣка полагалось $15^1/_2$ ф., на корову или на 10 овецъ— $7^3/_4$ ф.; это количество соли ежегодно обязательно долженъ былъ выби-

рать изъ казенныхъ магазиновъ каждый подданный по особой выдававшейся правительствомъ тетради, въ которой отмѣчалось количество забираемой соли. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія конскрипція была отмѣнена, но въ 1823 г. однако опять возстановлена въ нѣкоторыхъ пограничныхъ округахъ для противодѣйствія контрабандѣ иностранной соли. Цѣна соли для всей страны была одинакова; за расходами на взиманіе и развозку соли казнѣ очищалось почти 70% съ выручки; соль для скота продавалась по уменьшенной цѣнѣ. Въ этомъ видѣ монополія соли просуществовала въ Пруссіи до 1867 года.

Въ настоящее время въ Германіи вся соль, какъ внутренняго производства, такъ и привозная, подлежитъ однообразному налогу въ 6 мар. (2 тал.) съ центнера. Не подлежитъ налогу за общій счетъ Имперіи соль, отправляемая за границу, соль денатурализованная для сельско-хозяйственнаго и техническаго употребленія, и соль, идущая на посолъ припасовъ, предназначаемыхъ для вывоза. Доходъ отъ соляного акциза равняется— 39.032,000 марокъ по бюджету на 1888—89 годъ.

Соляной налогъ въ Россіи.

Въ нашемъ отечествѣ система взиманія налога съ соли множество разъ измѣнялось. До Петра В. снабженіе солью производилось или изъ казенныхъ солеваренъ, или изъ частныхъ, платившихъ извѣстные сборы (важнѣйшими солепромышленниками были въ то время купцы Строгоновы, положившіе основаніе главнѣйшимъ Пермскимъ солеварнямъ: они сзывали вольный народъ со всей Россіи, строили городки для защиты отъ дикихъ туземцевъ, добывали значительное количество соли и уже при Іоаннѣ IV платили царю до 23,000 р. пошлинъ за нее). При Петрѣ В. соляное дѣло превращено было въ регалію. Нѣкоторые частные соляные источники впрочемъ были оставлены въ частныхъ рукахъ, но съ обязательствомъ продавать всю добычу въ казну. Главными солепромышленниками и тутъ являются Строгоновы, владѣвшіе Соликамскими источниками; имъ же были отданы и Зырянскіе соляные заводы, за что они обязаны были ежегодно доставлять въ казну не менѣе 100,000 п. соли. Казна продавала отъ себя эту соль, возвышая цѣну вдвое. При этомъ существовали страшныя злоупотребленія со стороны чиновниковъ, или такъ наз. цѣловальниковъ, которые брали взятки съ народа и произвольно повышали цѣну, такъ что, по словамъ Посошкова, народу соль обходилась по 1 руб. за пудъ и дороже: бѣдные ѣли пищу безъ соли и вслѣдствіе этого «въ неисцѣлимыя болѣзни впадали». Затѣмъ казенная монополія то уничтожалась и замѣнялась акцизомъ, то вновь вводилась, то отдавалась на откупъ; словомъ система обложенія соли подвергалась постояннымъ измѣненіямъ вплоть до 1862 г., когда былъ установленъ окончательно акцизъ, и казна стала передавать свои соляныя озера и копи въ частныя руки. Многочисленныя жалобы на отяготительность этого налога и вредъ для страны, происходившій отъ его существованія, повели къ тому, что извѣстная коммиссія для пересмотра

податей и налоговъ прямо высказалась за его уничтоженіе; несмотря на то, соляной налогъ продолжалъ существовать еще въ теченіе почти 20 лѣтъ и только благодаря энергичной настойчивости гр. Лорисъ-Меликова, въ 1881 г. Россія освободилась отъ акциза на соль. Въ Высочайшемъ указѣ 23 ноября 1880 г. Правит. Сенату по этому поводу выражалась такая надежда: «Мы уповаемъ, что отмѣна акциза съ соли вмѣстѣ съ пониженіемъ пошлины, взимаемой на границахъ Имперіи, не только уменьшитъ тягости бѣднѣйшаго населенія, но и послужитъ къ развитію скотоводства, улучшенію земледѣлія, къ дальнѣйшимъ успѣхамъ рыбныхъ промысловъ и нѣкоторыхъ отраслей фабричной и заводской промышленности». Естественнымъ послѣдствіемъ этого закона была передача завѣдыванія соляною частью изъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ въ Горный Департаментъ.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Пошлины.

Общее понятіе о пошлинахъ.

§ 91. *Пошлиной называется сборъ, взимаемый съ частныхъ лицъ въ пользу государства, когда эти лица вступаютъ въ соприкосновеніе съ государственными учрежденіями изъ-за своихъ частныхъ выгодъ*, или же когда они вступаютъ по закономъ опредѣленнымъ формамъ въ письменныя отношенія другъ съ другомъ.

Какъ общественно-правовой источникъ государственныхъ доходовъ, пошлины занимаютъ переходное мѣсто отъ регалій къ налогамъ. Съ юридическими регаліями пошлины имѣютъ то сходство, что и въ тѣхъ и въ другихъ одинаково подданный платитъ за пользованіе государственными учрежденіями; различіе между ними въ томъ, что въ первомъ случаѣ государственное учрежденіе носитъ на себѣ характеръ промышленнаго предпріятія, а въ послѣднемъ этотъ характеръ отсутствуетъ.

Ихъ сходство и различіе отъ налоговъ.

Сходство пошлинъ съ налогами состоитъ въ томъ, что и тѣ, и другіе отличаются своею принудительностью. Различіе же между ними весьма существенно и касается: 1) самаго юридическаго основанія этихъ сборовъ: въ налогахъ контрибуэнтъ не получаетъ отъ государства никакого эквивалента, кромѣ общихъ выгодъ и удобствъ жизни въ государственномъ союзѣ; наоборотъ, вслѣдъ за уплатой пошлины слѣдуетъ непремѣнно какое-нибудь спеціальное одолженіе плательщику со стороны государства; 2) организаціи ихъ: вытекая изъ общей податной

обязанности, налоги сообразуются съ податной способностью каждаго; напротивъ, пошлины, платимыя лишь въ случаѣ нужды въ услугахъ государства, несутся не всѣми гражданами по одинаковому масштабу, а соразмѣряются со степенью пользованія государственными учрежденіями; 3) роли государства при взиманіи тѣхъ и другихъ: взимая налогъ, государство не имѣетъ въ виду прямой выгоды плательщика, взимая же пошлину, государство тѣмъ самымъ обязывается произвести извѣстныя для плательщика дѣйствія.

Достоинства пошлинъ бо́льшею частью фискальнаго или экономическаго характера и заключаются въ главныхъ чертахъ въ слѣдующемъ: 1) расходы по взиманію пошлинъ ничтожны, ибо онѣ взимаются обыкновенно учрежденіями, которыя должны были бы существовать независимо отъ всякихъ фискальныхъ интересовъ; 2) контроль за точной уплатой пошлинъ крайне простъ и легокъ, а злоупотребленія и уклоненія очень затруднительны; 3) уплата пошлинъ обыкновенно бываетъ сравнительно мало чувствительна, такъ какъ сопровождается пріобрѣтеніемъ извѣстныхъ услугъ отъ государства. **Достоинства пошлинъ.**

Рядомъ съ этими достоинствами, пошлины обладаютъ и крупными недостатками: во-1-хъ, онѣ часто не сообразуются ни съ доходомъ, ни съ имуществомъ плательщика, и тѣмъ нарушаютъ основной принципъ обложенія; во-2-хъ, онѣ часто прямо затрогиваютъ капиталъ, какъ, напр., въ пошлинахъ съ наслѣдства. Эти недостатки настолько важны, что съ ними нельзя не считаться и потому слѣдуетъ признать общимъ правиломъ, что пошлины не должны быть очень высоки и что граждане должны имѣть свободный, т.-е. безплатный доступъ къ большинству, по крайней мѣрѣ, общественныхъ учрежденій. Въ этомъ отношеніи нельзя не согласиться съ Рошеромъ, что получать доходъ отъ отдѣльныхъ актовъ государственной дѣятельности тѣмъ болѣе противорѣчитъ требованіямъ высшей культуры человѣка, чѣмъ болѣе укрѣпляется въ народѣ взглядъ на государство, какъ на органическое цѣлое, какъ на существенную часть народной жизни. Хорошія судебныя учрежденія приносятъ пользу не только тѣмъ, кто выигрываетъ въ нихъ процессы, но не меньшую также и тѣмъ, кто вслѣдствіе общей обезпеченности правъ имѣетъ счастье никогда не входить въ непосредственное соприкосновеніе съ судами ни какъ **Недостатки пошлинъ.**

истецъ, ни какъ отвѣтчикъ. Поэтому пошлина не только не должна непремѣнно давать излишка дохода надъ издержками по содержанію того учрежденія, при которомъ она взимается, но даже не должна покрывать этихъ издержекъ, ибо такое учрежденіе приноситъ одинаково пользу и всѣмъ остальнымъ гражданамъ, не пользующимся непосредственными его услугами, и потому значительной частью должно содержаться на счетъ общихъ налоговъ. Короче принципъ рентабильности не приложимъ здѣсь въ такой же точно мѣрѣ, какъ и въ отношеніи государственныхъ регалій и промысловъ.

Историческія замѣчанія о пошлинахъ

Многіе виды пошлинъ встрѣчаются еще въ глубокой древности: такъ пошлины съ наслѣдства существовали, подъ именемъ vicesima hereditatum, уже въ древнемъ Римѣ. Но особенное развитіе пошлины получили, какъ мы знаемъ, въ средніе вѣка, когда отношенія между государствомъ и подданными строились на чисто частно-правовыхъ началахъ, а отправленіе правосудія прямо считалось доходной статьей. Вознагражденіе за правосудіе бралось сначала въ пользу судьи, затѣмъ короли стали требовать въ немъ доли, а впослѣдствіи совсѣмъ присвоило себѣ. Уголовное судопроизводство также связано было съ различными подачками, извѣстными подъ именемъ виръ въ нашемъ русскомъ правѣ и шедшими на удовлетвореніе обиженнаго, на вознагражденіе судьи и въ казну; непослушаніе королю вызывало за собой произвольно назначаемые штрафы (amerciaments въ Англіи). Въ Англіи, напр., согласно дѣленію Мэдокса, всѣ разнообразныя пошлины, взимавшіяся въ средніе вѣка, могли быть сведены къ тремъ группамъ: пошлины за предоставленіе вольностей и изъятій (fines for liberties), судебныя пошлины (fines touching law-proceedings) и пошлины разныхъ наименованій (fines of divers sorts). Къ пошлинамъ первой группы принадлежали платежи поземельныхъ владѣльцевъ за право юрисдикціи, платежи городовъ за право избирать коронера, шерифа и проч. Судебныя пошлины были весьма многочисленны: за веденіе дѣла въ королевскомъ судѣ и съ присяжными взимались пошлины; каждое судебное опредѣленіе оплачивалось особой пошлиной; были пошлины за ускореніе дѣла, за королевскую протекцію и помощь; пошлинами откупались отъ штрафовъ. Пошлины платились за различные акты милости, за предоставленіе правъ на торговлю и т. п. [1]). Наконецъ къ пошлинамъ же относятся многіе чисто феодальные поборы, вытекавшіе изъ прерогативъ королевской власти: напр. въ случаѣ смерти кого-либо изъ вассаловъ, король, какъ tutor legitimus, принималъ на себя обязанность опеки надъ несовершеннолѣтними и пользовался доходами отъ ихъ леновъ; онъ пользовался также правомъ изъявлять свое согласіе на бракъ вдовъ и дочерей своихъ вассаловъ и обыкновенно получалъ за это согласіе извѣстные подарки (maritigium) и т. п. Въ новое время пошлины повсюду подверглись

[1]) *Алексѣенко.* „Государственный кредитъ“. Харьк. 1872 стр. 14—15.

извѣстной систематизаціи; тѣмъ не менѣе въ нихъ и до сихъ поръ много такихъ видовъ, которые не могутъ быть оправданы съ научной точки зрѣнія и которые могутъ быть объяснены только какъ остатокъ старины.

Строгаго раздѣленія пошлинъ сдѣлать совершенно невозможно, ибо въ различныхъ странахъ организація ихъ совершенно несходна, и отдѣльные существующіе виды ихъ никакимъ образомъ не могутъ уложиться въ тѣ рамки, какія могла бы поставить для нихъ строго научная классификація. Въ Англіи, напр., *всѣ пошлины — гербовыя*, т.-е. уплачиваются въ формѣ гербовыхъ сборовъ, въ другихъ странахъ однѣ гербовыя, другія уплачиваются непосредственно деньгами; затѣмъ въ одной и той же категоріи пошлинъ, напр., гербовыхъ, нѣкоторыя пошлины имѣютъ характеръ простыхъ налоговъ, другія же являются настоящими пошлинами, въ третьихъ же какъ бы сливаются характерныя черты тѣхъ и другихъ. Поэтому, оставляя въ сторонѣ научную классификацію, которая только затруднила бы для насъ ознакомленіе съ дѣйствующими законодательствами о пошлинахъ, мы ограничимся тѣмъ дѣленіемъ ихъ, котораго держится финансовая практика, т.-е. дѣленіемъ ихъ на: 1) гербовыя, 2) крѣпостныя и 3) пошлины на безвозмездный переходъ имущества. Раздѣленіе это основано, главнымъ образомъ, на различіи важнѣйшихъ видовъ услугъ, которыхъ подданные требуютъ отъ государства.

А. Гербовыя пошлины.

Понятіе гербовыхъ пошлинъ.

§ 92. Гербовыми пошлинами называются пошлины, взимаемыя во всѣхъ отрасляхъ государственной администраціи и даже въ сношеніяхъ частныхъ лицъ другъ съ другомъ и заключающіяся въ обязательствѣ *употреблять извѣстную, такъ или иначе клейменую бумагу* и оплачивать ее гораздо выше естественной стоимости или накладывать на простую бумагу спеціальную марку, покупаемую у государства.

Гербовыя пошлины, вѣроятно, древняго происхожденія; нѣкоторые писатели приписываютъ изобрѣтеніе гербовой бумаги Юстиніану, въ кодексѣ котораго предписываются нѣкоторые протоколы писать на извѣстной бумагѣ. Во всякомъ случаѣ, въ Европѣ гербовая бумага сдѣлалась извѣстной

не ранѣе XVII в.; честь ея изобрѣтенія, по свидѣтельству Боксгорна, должно приписать Голландіи, одинъ изъ гражданъ которой, благодаря преміи, назначенной генеральными штатами за изобрѣтеніе новаго, необременительнаго для плательщиковъ и выгоднаго для фиска налога, выработалъ въ 1624 г. проектъ введенія этой новой формы государственныхъ сборовъ. Изобрѣтеніе было такъ удачно, что не прошло и столѣтія, какъ гербовая бумага распространилась по всей Европѣ (Англіи, Франціи, Австріи). Въ Россіи гербовая бумага введена въ 1699 г. и, говорятъ, по проекту дворецкаго гр. Шереметьева, нѣкоего Курбатова, послѣ его путешествія за границей. Эта бумага называлась «подъ орломъ», «клейменая», или «орленая» и была сначала трехъ сортовъ: а) подъ большимъ орломъ — для крѣпостныхъ дѣлъ (по 10 коп. за орла) на каждомъ полулистѣ или столбцѣ, б) подъ гербомъ величиною противъ золотаго (1 коп.) и в) за печатью въ половину золотаго (1 деньга).

Достоинства и недостатки гербовыхъ пошлинъ.

Причины быстраго и повсемѣстнаго распространенія гербовыхъ пошлинъ лежатъ въ ихъ несомнѣнныхъ достоинствахъ, какъ источника государственныхъ доходовъ. 1. Всѣ случаи гражданской жизни, требующіе письменнаго акта, могутъ быть подведены подъ гербовый сборъ, такъ что вопросъ представляется лишь въ томъ, на какія сферы дѣятельности желательно распространить обязательное употребленіе гербовой бумаги. Широкое распространеніе послѣдней обусловливаетъ, особенно въ странахъ съ развитыми дѣловыми сношеніями, весьма высокую доходность гербовыхъ пошлинъ. 2. Взиманіе гербоваго сбора необыкновенно легко и обходится казнѣ дешево: со стороны правительства требуется лишь заготовка марокъ и бумаги, достоинствомъ не превышающей обыкновенную писчую бумагу, и забота о томъ, чтобы онѣ были распространены по всему государству; на контроль за взиманіемъ сбора не требуется никакихъ затратъ, такъ какъ за этимъ слѣдятъ тѣ же самыя учрежденія, въ которыя обложенный сборомъ актъ поступаетъ. 3. Гербовая бумага закрѣпляетъ значеніе частной сдѣлки, обезпечиваетъ ее, причемъ правительство какъ бы принимаетъ ее подъ свое покровительство. 4. Гербовый сборъ имѣетъ ту практическую выгоду, что воздерживаетъ отъ кляузъ и безполезныхъ запросовъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ гербовый сборъ не чуждъ и нѣкоторыхъ недостатковъ. 1. Единственный источникъ государственнаго дохода есть народный доходъ; между тѣмъ число различныхъ актовъ и сдѣлокъ, оплачиваемыхъ гербовымъ сборомъ и выпа-

дающихъ на долю того или иного лица вовсе не сообразуется съ имущественнымъ положеніемъ плательщика и даже не совпадаетъ съ числомъ поводовъ для обращенія его къ содѣйствію государственной власти. 2. Рау сомнѣвается даже въ самомъ правовомъ основаніи взиманія гербовыхъ пошлинъ: «все достояніе гражданина, все, что онъ пріобрѣтаетъ, состоитъ подъ охраной законовъ и потому ошибочно требовать пошлинъ лишь по поводу извѣстнаго спеціальнаго акта. Государство и безъ этой пошлины должно содѣйствовать заключенію этихъ актовъ. Болѣе или менѣе частое повтореніе актовъ зависитъ отъ случая и потому гербовый сборъ есть сборъ случайный, лишенный, стало быть, общаго характера справедливости». Замѣчаніе это вѣрно, но лишь до извѣстной степени. Государство эту главнѣйшую цѣль—общую охрану имуществъ подданныхъ и преслѣдуетъ помимо пошлинъ; но разъ оно не ограничивается общей охраной, а производитъ извѣстныя дѣйствія въ пользу извѣстныхъ лицъ, оказываетъ имъ, слѣдовательно, спеціальную услугу, то справедливо, чтобы оно требовало отъ нихъ и спеціальнаго вознагражденія, ибо иначе подданные несли бы одинаковые расходы на содержаніе извѣстныхъ учрежденій и въ то же время далеко не въ одинаковомъ размѣрѣ пользовались бы этими учрежденіями.

Необход мыя правила организаціи гербовыхъ пошлинъ.

Впрочемъ, оправдывая существованіе гербовыхъ пошлинъ, мы должны сдѣлать нѣкоторыя необходимыя оговорки: 1) размѣръ гербовыхъ пошлинъ долженъ быть умѣреннымъ, особенно начальный; 2) многіе акты и документы должны быть совершенно освобождены отъ гербоваго сбора, одни вслѣдствіе трудности услѣдить за ихъ оплатой, другіе—изъ филантропическихъ видовъ; 3) законодательство о гербовомъ сборѣ должно быть просто и несложно, во избѣжаніе произвольныхъ и непроизвольныхъ его нарушеній.

Доходность гербовыхъ пошлинъ.

Въ настоящее время гербовый сборъ въ западной Европѣ играетъ важную роль въ бюджетахъ по своей доходности: во Франціи droit de timbre приноситъ 160 милл. фр. (въ 1888 г.), въ Англіи—Stamp-duties—13.057,000 ф. ст. (въ $188^{7}/_{8}$ г.; въ эту сумму входятъ 8.242,000 ф. ст. съ налога на наслѣдства, взимающагося также въ видѣ гербоваго сбора); въ Россіи же, напротивъ, доходъ отъ гербовыхъ пошлинъ не великъ и немного превышаетъ 20 м. р. Причина этого различія заключается, глав-

нымъ образомъ, въ недостаточномъ развитіи у насъ промышленности и обращенія цѣнностей, а отчасти и въ томъ, что въ двухъ первыхъ названныхъ странахъ гербовый сборъ распространяется и на такіе акты и документы, которые у насъ не подлежатъ ему.

§ 93. Главное основаніе организаціи гербовыхъ пошлинъ во всѣхъ государствахъ одно и то же: онѣ дѣлятся на два вида: а) твердыя, гдѣ прямо опредѣляется цифра сбора для всякаго рода извѣстныхъ сдѣлокъ или извѣстныхъ отношеній частныхъ лицъ между собою и къ государственнымъ учрежденіямъ, безъ всякаго отношенія къ суммѣ сдѣлки или акта, и б) пропорціональныя или измѣняющіяся, гдѣ стоимость гербовой бумаги измѣняется сообразно съ суммою сдѣлки или акта (впрочемъ англійское законодательство такого подраздѣленія не принимаетъ). Подробности же устройства, величины пошлинъ, разнесеніе отдѣльныхъ сдѣлокъ въ извѣстныя группы, самая администрація гербовыхъ сборовъ до крайности разнообразятся по странамъ.

Гербовыя пошлины во Франціи.

Во Франціи, по словамъ Леруа-Больё, кромѣ продажи земледѣльческихъ продуктовъ, никакой актъ обращенія не избѣгаетъ гербоваго сбора—droit de timbre. Гербовые сборы раздѣляются здѣсь на три вида: 1) timbre de dimension, т.-е. сборъ, соразмѣряющійся съ величиною бумаги, 2) timbre proportionnel и 3) timbre fixe.

a) Timbre de dimension.

Первый изъ этихъ видовъ гербоваго сбора взимается со всѣхъ правительственныхъ и частныхъ актовъ, бумагъ, выписокъ и копій, долженствующихъ или могущихъ служить доказательствомъ чего-либо на судѣ (faire foi en justice). Цѣна гербовой бумаги, въ зависимости отъ ея *формата*, по 5 разборамъ, равняется отъ 60 сант. до 3 фр. 60 сант. Законъ опредѣляетъ при этомъ число строкъ на страницѣ и число слоговъ въ строкѣ для каждаго формата.

b) Timbre proportionnel.

Второй видъ гербоваго сбора, въ противоположность къ первому, относящемуся преимущественно къ юридическимъ актамъ, падаетъ на акты коммерческаго характера; сюда принадлежатъ всевозможныя торговыя бумаги и обязательства, векселя, ордеры, акціи, облигаціи, страховые полисы и пр. По идеѣ цѣна бумаги или величина пошлины должна быть пропорціональной съ цѣною имущества или сдѣлки, но въ виду практическихъ

удобствъ строгая пропорціональность здѣсь не имѣетъ мѣста, и взиманіе его происходитъ по классамъ или разрядамъ; напр., векселя на сумму до 100 фр. должны писаться на бумагѣ въ 5 сант., векселя отъ 100 до 200 фр.—10 с., отъ 200 до 300 фр.—15 с., отъ 2,000 до 3,000 фр.—1½ фр. и т. д.; вслѣдствіе этого, по справедливому замѣчанію Леруа-Больё, этотъ видъ гербовой пошлины слѣдовало бы скорѣе назвать классным, чѣмъ пропорціональнымъ.

c) Timbre fixe.

Послѣдній, самый новый (съ 1871 г.) видъ гербоваго сбора представляетъ однообразную твердую цифру въ 10 сант. и взимается со всякаго рода росписокъ, чековъ, паспортовъ и пр.

Всѣ эти три вида гербовыхъ пошлинъ взимаются или приложеніемъ штемпеля, или написаніемъ акта на гербовой бумагѣ, или просто надписью на актѣ (visa pour timbre), свидѣтельствующей, что актъ оплаченъ. Вообще французскій гербовый сборъ вызываетъ много жалобъ и осуждается учеными и публицистами; важнѣйшій недостатокъ его заключается въ томъ, что онъ ложится гораздо тяжелѣе на мелкія сдѣлки (т.-е. на недостаточные классы), чѣмъ на крупныя.

До какой степени доходитъ эта неравномѣрность гербовыхъ сборовъ, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра, приводимаго Леруа-Больё: по свѣдѣніямъ о 24,302 судебныхъ продажахъ оказалось, что средній расходъ на гербовыя пошлины составлялъ 4 фр. 24 сант. на каждые 100 фр. продажной цѣны, но при продажѣ имуществъ стоимости менѣе 500 фр. гербовыя пошлины обошлись въ 123 фр. 29 с. на 100 фр., отъ 500 до 1,000 фр.—уже только 50 фр. 76 с., а при продажѣ свыше 10.000 фр. цѣны гербовый сборъ поглотилъ не болѣе 2¼ фр. на каждые 100 фр. Таковъ поразительный примѣръ неравномѣрности обложенія, имѣющаго мѣсто во французскомъ гербовомъ сборѣ. Естественно, что эта неравномѣрность не можетъ не отражаться вреднымъ образомъ и на обезпеченности правъ, такъ какъ препятствуетъ прибѣгать къ суду по мелкимъ дѣламъ и даже для средней величины процессовъ значительно увеличиваетъ судебныя издержки. Какъ средство нѣсколько ослабить вредное вліяніе гербоваго сбора была принята, по иниціативѣ Дюфора и Леона Сэ, слѣдующая мѣра: если сумма, присужденная судебнымъ приговоромъ, не превышаетъ 2,000 фр., то казна возвращаетъ всѣ гербовыя, крѣпостныя, канцелярскія и гипотѣчныя пошлины.

Гербовые сборы въ Англіи.

Въ Англіи система гербовыхъ сборовъ отличается крайнею сложностью: почти всѣ пошлины отнесены здѣсь къ гербовымъ сборамъ, даже налоги на наслѣдства, и собственно крѣпостныя

пошлины. Особенность англійскаго законодательства о пошлинахъ заключается въ томъ, что многіе акты, особенно относящіеся до перехода имущества, подвергаются двоякой пошлинѣ—тарифной и прибавочной. Опредѣленная тарифомъ пошлина взимается въ томъ случаѣ, когда актъ содержитъ не болѣе 2,160 словъ; въ противномъ случаѣ пошлина эта взыскивается только за первыя 1,080 словъ, а съ дальнѣйшаго числа словъ идетъ прибавочная: если актъ подлежитъ пошлинѣ съ суммы онаго и пошлина не больше 10 шилл., то пошлина эта увеличивается во столько разъ, сколько въ актѣ содержится 1,080 словъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ за каждыя полныя 1,080 словъ, кромѣ первыхъ, платится по 10 шил. Хотя англійская система гербовыхъ сборовъ и не содержитъ въ себѣ ихъ раздѣленія на твердые и измѣняющіеся, тѣмъ не менѣе ихъ всетаки можно, по способу ихъ исчисленія, подвести подъ эти двѣ категоріи. Къ бумагамъ, облагаемымъ *постояннымъ* гербовымъ сборомъ, можно отнести квитанціи и росписки, чеки, ордера, копіи съ метрическихъ записей (1 пенсъ), накладныя, дубликаты актовъ, прошенія, дозволенія на совершеніе брака (отъ 10 шил. до 5 ф. ст.), свидѣтельства о бракѣ, банкротствѣ, умопомѣшательствѣ и т. д., паспорта, нѣкоторые служебные контракты, пожалованія титула (отъ 100 до 350 ф. ст.), и т. д. *Пропорціональныя* (ad valorem) пошлины взимаются съ договоровъ о продажѣ (conveyance on sale—10 шилл. на 100 ф. ст.), векселей (2 ш. 6 д. со 100 ф. ст.), банковыхъ билетовъ, страховыхъ полисовъ, контрактовъ и т. п. акты, вытекающіе изъ коммерческихъ оборотовъ.

Въ 1883 г. въ Англіи произошла любопытная реформа въ способѣ взиманія гербовыхъ пошлинъ, а именно постановлено парламентомъ оплачивать эти пошлины на сумму до 2 шилл. 6 пенс. не особыми гербовыми марками или штемпелемъ, а почтовыми марками, которые такимъ образомъ получили двоякое назначеніе. Это преобразованіе, облегчивъ въ значительной степени дѣло оплаты пошлины, дало толчекъ къ распространенію всякаго рода сдѣлокъ, въ особенности торговыхъ и тѣмъ значительно увеличило доходъ казны.

Гербовые сборы въ Россіи.

§ 94. Въ Россіи гербовыя пошлины существуютъ съ Петра I и, естественно, въ теченіе этого времени много разъ подвергались измѣненіямъ. Въ основѣ нынѣ дѣйствующаго устава о гербовомъ сборѣ лежитъ законъ 1874 г., съ нѣкоторыми, болѣе

или менѣе значительными, измѣненіями, произведенными въ 1878, 1882 и 1887 гг.

Гербовый сборъ взимается у насъ двоякаго рода: 1) простой (т.-е. твердый) и 2) по суммѣ акта (пропорціональный). Простой гербовый сборъ устновленъ трехъ размѣровъ: въ 80 к., въ 15 к. и въ 5 коп.; пропорціональный двухъ видовъ: 1) для актовъ и документовъ по личнымъ долговымъ обязательствамъ и 2) для актовъ и документовъ по другимъ имущественнымъ сдѣлкамъ.

1. Простой гербовый сборъ.

а) въ 80 коп.

Простому гербовому сбору въ 80 к. подлежатъ: 1) подаваемыя должностнымъ лицамъ и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ, установленіямъ частными лицами, равно обществами, товариществами и компаніями по ихъ частнымъ дѣламъ прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также представляемыя при этихъ бумагахъ копіи съ самыхъ этихъ бумагъ и съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ; 2) выдаваемыя означенными въ п. 1 установленіями и должностными лицами: а) копіи съ разрѣшеній, опредѣленій, и другихъ бумагъ, б) оффиціальныя справки изъ всякаго рода дѣлъ и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ-то: акты, касающіеся гражданскаго состоянія и личности, свидѣтельства о принадлежности или состояніи имущества, свидѣтельства на право пользованія имуществомъ, свидѣтельства и документы таможенныя, дозволительныя свидѣтельства на промыслы и занятія; 3) всякія свидѣтельства и удостовѣренія, выдаваемыя земскими, городскими и сословными учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ въ правительственныя установленія, а также выдаваемыя частными лицами или обществами частнымъ же лицамъ или обществамъ по частнымъ ихъ дѣламъ удостовѣренія и свидѣтельства, при ихъ засвидѣтельствованіи или представленіи въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ; 4) акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ и права на полученіе $5^1/_2$%-наго непрерывнаго дохода; 5) вѣрющія письма всякаго рода, не исключая и кредитныхъ довѣренностей; 6) духовныя завѣщанія; 7) обратные счеты, которыми сопровождаются обратныя требованія съ векселедателя платежа по переводному векселю, неуплаченному въ сроки; 8) горныя ассигновки; 9) выдаваемыя частнымъ лицамъ межевыя книги; 10) акты судебно-полицейскіе и медико-полицейскіе, выдаваемые по требованію частныхъ лицъ; 11) договоры о наймѣ квартиръ въ городахъ на сумму менѣе 500 р.

80-ти копеечному сбору, выдаваясь на суммы не менѣе 50 р. и 15 к. на суммы менѣе 50 р., подлежатъ: 1) купчія крѣпости, данныя и пр. на пріобрѣтаемыя крестьянами въ собственность земли, состоящія въ ихъ пользованіи; 2) акты на земли, обмѣниваемыя землевладѣльцами, вслѣдствіе поземельнаго устройства водворенныхъ на ихъ земляхъ крестьянъ; 3) купчія крѣпости и данныя на имѣнія, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу; 4) акты на пріобрѣтеніе необходимыхъ желѣзнымъ дорогамъ земель и строеній, въ случаѣ пріобрѣтенія ихъ

тѣми жел. дорогами, которыя должны, по истеченіи опредѣленнаго срока, безплатно перейти въ собственность казны; 5) поручительства, когда они совершаются въ формѣ отдѣльнаго акта; 6) сохранныя и задаточныя росписки; 7) торговыя маклерскія записки; 8) договоры о наймѣ кораблей подъ грузъ; 9) крѣпостные акты на земли, покупаемыя съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка; 10) акціи, паи, облигаціи и закладные листы всякаго рода, русскихъ, государственныхъ и частныхъ учрежденій, а равно свидѣтельства и билеты на срочные и безсрочные вклады — за каждый нумеръ таковыхъ бумагъ, какъ при первоначальномъ выпускѣ ихъ, такъ и при замѣнѣ впослѣдствіи бумагъ на предъявителя именными и обратно, а также бумагъ старыхъ — новыми; такому же сбору подлежатъ возобновляемые купонные листы къ акціямъ, облигаціямъ и закладнымъ листамъ, при выдачѣ купонныхъ листовъ отдѣльно отъ самыхъ бумагъ; 11) иностранные фонды, акціи, облигаціи, временныя свидѣтельства на таковыя бумаги, равно купонные къ нимъ листы, отдѣльные отъ самыхъ бумагъ, при поступленіи ихъ въ обращеніе въ Имперіи. Безъ оплаты гербовымъ сборомъ обращеніе этихъ бумагъ въ Имперіи не допускается.

Страховые полисы, равно замѣняющіе ихъ счеты или росписки и всякаго рода сдѣлки по страхованію фондовъ, акцій и процентныхъ бумагъ, подлежатъ гербовому сбору въ 80 коп., когда сумма страховыхъ премій не менѣе 15 р., и въ 15 к. за листъ, когда сумма этихъ премій менѣе 15 руб.

Паспорты, билеты, виды и кратковременныя отсрочки, которыя по уставу о паспортахъ или другимъ узаконеніямъ пишутся на гербовой бумагѣ, подлежатъ уплатѣ гербоваго сбора въ размѣрѣ 60 к.

б) въ 15 коп. Простому гербовому сбору въ 15 к. за листъ подлежатъ: 1) росписки или квитанціи, выдаваемыя по желанію просителей присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ; 2) краткія маклерскія записки по траттамъ и ремиссамъ и краткія записки по фрахтамъ; 3) росписки государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій, а также производящихъ банкирскія операціи частныхъ конторъ и товариществъ—въ пріемѣ на текущій счетъ денегъ на суммы болѣе 50 руб., равно каждое занесеніе, на сумму болѣе 50 р., въ выдаваемыя ими разсчетныя книжки на безсрочные вклады и въ книжки текущихъ счетовъ.

Затѣмъ, прежній — 10 копѣчный размѣръ гербоваго сбора оставленъ для: 1) манифестовъ, коносаментовъ и накладныхъ, подаваемыхъ въ таможняхъ при декларацiяхъ отъ шкиперовъ и фурмановъ, а равно коносаментовъ при морскихъ управленіяхъ за границу и въ другіе русскіе порты и накладныхъ при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ; 2) нѣкоторыхъ спеціальныхъ видовъ паспортовъ: для лицъ духовнаго званія. для башкировъ, ногайцевъ и пр.; 3) свидѣтельствъ всякаго рода на провозъ вина и табаку и накладныхъ на провозъ сахара.

в) въ 5 коп. Простому гербовому сбору въ 5 к. за листъ подлежатъ акты и документы: 1) по всѣмъ вообще имущественнымъ сдѣлкамъ, какъ между частными лицами, такъ и съ казною, если такіе акты и документы совершаются

на суммы менѣе 50 р.; 2) по условіямъ о неустойкѣ на суммы менѣе 50 р.; 3) по условіямъ о передачѣ заключенныхъ частными лицами, какъ между собою, такъ и съ казною, контрактныхъ обязанностей, въ тѣхъ случаяхъ, когда передача контракта, въ полномъ его объемѣ, совершается особымъ актомъ, а не передаточною надписью на контрактѣ, и когда передается только часть обязанностей, составляющихъ предметъ контракта, — если сумма передаваемыхъ къ исполненію обязательствъ по контракту, въ томъ и другомъ случаѣ, составляетъ менѣе 50 рублей; 4) по сдѣлкамъ о личномъ наймѣ, если онѣ совершаются на суммы менѣе 50 рублей; 5) акты и документы, освобождающіе отъ выполненія обязательства или удостовѣряющія исполненіе обязательства въ полномъ его составѣ или въ части (платежныя росписки, счеты, удостовѣряющіе полученіе денегъ, товаровъ или иного имущества и т. п.), когда суммы сихъ актовъ и документовъ составляютъ болѣе 5 р. и когда при этомъ эти бумаги выдаются или по обязательствамъ словеснымъ, или по обязательствамъ письменнымъ, но на отдѣльномъ отъ самаго обязательства листѣ; 6) квитанціи, выдаваемыя обществами для транспортированія кладей, жел. дорогами и пароходчиками отправителямъ грузовъ и дорожныя свидѣтельства, выдаваемыя транспортными обществами извозчикамъ, когда сумма вознагражденія за перевозку грузовъ составляетъ болѣе 5 р.

2. Пропорціональный гербовый сборъ.

Пропорціональному гербовому сбору съ актовъ и документовъ по личнымъ долговымъ обязательствамъ подлежатъ: векселя, заемныя письма, какъ съ закладомъ, такъ и безъ заклада движимаго имущества, подписанные должниками счеты и всѣ вообще акты и документы по личнымъ долговымъ обязательствамъ, обезпеченнымъ и необезпеченнымъ залогомъ %-ныхъ бумагъ и другихъ движимыхъ имуществъ, за исключеніемъ обезпеченныхъ закладомъ обязательствъ на суммы менѣе 5 рублей, каковыя обязательства изъяты вовсе отъ гербоваго сбора. Для всѣхъ этихъ обязательствъ установлено 25 разборовъ вексельной гербовой бумаги, цѣною отъ 10 коп. (для векселей на сумму до 50 р.) и до 54 руб. (отъ 40 до 50,000 р.; если сумма превышаетъ 50,000 р., то акты должны писаться отдѣльно, на нѣсколькихъ листахъ, соразмѣрно количеству всей суммы).

Пропорціональному гербовому сбору съ актовъ и документовъ по имущественнымъ и другимъ сдѣлкамъ, кромѣ личныхъ долговыхъ обязательствъ, подлежатъ акты и документы: 1) по всѣмъ вообще имущественнымъ сдѣлкамъ, какъ между частными лицами, такъ и съ казною, кромѣ упомянутыхъ уже, когда такіе акты и документы совершаются на суммы не менѣе 50 р.; 2) по условіямъ о неустойкѣ на суммы не менѣе 50 р.; 3) по договорамъ о передачѣ заключенныхъ частными лицами, какъ между собою, такъ и съ казною, контрактныхъ обязанностей, когда сумма передаваемыхъ къ исполненію обязанностей по контракту составляетъ не менѣе 50 р.; 4) по сдѣлкамъ о личномъ наймѣ, если онѣ совершаются на суммы не менѣе 50 р.; 5) договоры о наймѣ квартиръ въ городахъ на суммы болѣе 500 р. Для актовъ и документовъ по имущественнымъ и другимъ сдѣлкамъ установлено 23 разбора актовой гербовой бумаги, цѣною отъ 1 руб. 65 коп. до 1,031 руб. за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ такихъ актахъ и документахъ цѣнамъ.

Запрещается писать на одномъ листѣ нѣсколько различныхъ актовъ или документовъ совокупно, равно включать въ одинъ и тотъ же актъ или документъ нѣсколько статей разнородныхъ, составляющихъ предметъ особыхъ договоровъ. Если актъ или документъ не упишется на одномъ листѣ, то одинъ первый листъ долженъ имѣть цѣнность, сообразную цѣнѣ означеннаго въ актѣ или документѣ имущества или договора, а прочіе листы оплачиваются каждый гербовымъ сборомъ въ 80 коп., если самый актъ или документъ подлежитъ сему сбору въ размѣрѣ не менѣе 80 коп., и въ 15 коп., если документъ подлежитъ гербовому сбору менѣе 80 коп.

Изъятія отъ гербоваго сбора.

Изъятія отъ гербоваго сбора раздѣляются на изъятія отъ простого и изъятія отъ пропорціональнаго сбора.

Не подлежатъ гербовому сбору: 1) письменныя сношенія, которыя частныя лица и учрежденія обязаны, на основаніи общихъ законовъ и особыхъ уставовъ, вести съ правительственными установленіями по дѣламъ сихъ установленій; требуемыя этими установленіями и должностными лицами отъ частныхъ лицъ и учрежденій, исключительно для цѣлей правительственныхъ, свѣдѣнія, подписки и отчеты, а также копіи съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ документовъ, препровождаемые правительственными учрежденіями и должностными лицами къ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, обязательно, независимо отъ желанія на то сихъ лицъ и учрежденій; 2) дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ.

Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги по дѣламъ, производящимся: 1) въ россійскихъ посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ, 2) въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, 3) въ опекунскихъ установленіяхъ, 4) въ мѣстныхъ крестьянскихъ и 5) инородческихъ учрежденіяхъ и 6) въ горскихъ словесныхъ судахъ Кавказскаго края.

Освобождаются отъ гербоваго сбора: свидѣтельства и копіи, облагаемыя особыми разныхъ наименованій сборами въ пользу государственнаго казначейства; объявленія и платежныя свидѣтельства, при которыхъ частными лицами вносятся платежи въ казенныя кассы, а также росписки или квитанціи въ принятіи денегъ, прошеній, документовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыя присутственными мѣстами обязательно, независимо отъ желанія на то частныхъ лицъ; довѣренности на веденіе дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; прошенія о выдачѣ заслуженнаго содержанія или пенсіи и пр.

Изъемлются отъ гербоваго сбора: 1) акты и документы, освобождающіе отъ выполненія обязательства или удостовѣряющіе исполненіе онаго въ полномъ его составѣ или въ части, когда сумма сихъ актовъ составляетъ не болѣе 5 руб., 2) счеты, представляемые прислугою по произведеннымъ ею домашнимъ расходамъ, 3) квитанціи, выдаваемыя обществами для транспортированія кладей, жел. дорогами и пароходчиками отправителямъ грузовъ, и дорожныя свидѣтельства, выдаваемыя транспортными обществами извозчикамъ, когда сумма вознагражденія за перевозку грузовъ составляетъ не болѣе 5 руб., 4) акты и документы по долговымъ обязательствамъ, обезпеченнымъ залогомъ движимыхъ имуществъ, на суммы менѣе 5 руб.

Затѣмъ слѣдуетъ еще цѣлый рядъ мелкихъ исключеній; такъ между прочимъ въ филантропическихъ видахъ освобождаются отъ платежа гербовыхъ сборовъ всѣ заведенія богоугодныя, благотворительныя и общественнаго призрѣнія, лица, за которыми признано право бѣдности (по тѣмъ дѣламъ, по которымъ это право за ними признано, и до тѣхъ поръ, пока лицо, которому выдано это свидѣтельство на право бѣдности, съ перемѣною обстоятельствъ, не сдѣлается состоятельнымъ) и т. п.

Отъ гербоваго сбора по имущественнымъ сдѣлкамъ освобождаются: дарственные акты всякаго рода, совершаемые въ пользу какъ государств. казны и заведеній, содержимыхъ на казенный счетъ, такъ и ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ частныхъ заведеній и обществъ, а также въ пользу церквей и монастырей; выкупные и дарственные договоры между вышедшими изъ крѣпостной зависимости крестьянами и помѣщиками, на земляхъ коихъ они водворены; договоры о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ которыхъ они водворены; вносимыя въ книгу волостныхъ правленій сдѣлки на сумму не свыше 300 р. по договорамъ о наймѣ въ сельскіе рабочіе или въ служительскія по сельскому хозяйству должности.

Пропорціональному гербовому сбору съ актовъ и документовъ по личнымъ долговымъ обязательствамъ не подлежатъ кассовые ордера и вообще тѣ денежные переводы, писанные внутри Имперіи, по которымъ платежъ назначенъ не позже 5 дней по предъявленіи, а равно росписки по ссудамъ, выдаваемымъ ссудо-сберегательными товариществами.

Взиманіе гербоваго сбора производится: 1) продажею установленныхъ гербовыхъ марокъ, 2) продажею гербовой бумаги и 3) принятіемъ гербоваго сбора.

Доходъ отъ гербоваго сбора въ 1888 г., вслѣдствіе послѣдовавшаго въ 1887 г. повышенія цѣнъ гербовой бумаги, значительно повысился и достигъ цифры—20.117,720 р.

Б. Крѣпостныя или явочныя пошлины.

Опредѣленіе крѣпостныхъ пошлинъ.

§ 95. Очень часто требуется, чтобы частныя сдѣлки имѣли большую доказательную силу, занесеніе ихъ присутственнымъ мѣстомъ въ регистры, протоколы, требуется, чтобы сдѣлки подверглись такимъ образомъ засвидѣтельствованію правительственныхъ учрежденій; эта явка предъ правительственными учрежденіями, засвидѣтельствованіе ими частныхъ сдѣлокъ служитъ поводомъ къ установленію особыхъ сборовъ въ пользу казны. Такимъ образомъ крѣпостная или явочная *пошлина* есть плата

за внесеніе совершаемыхъ сдѣлокъ въ актовые реестры или крѣпостныя книги правительственными учрежденіями. Цѣль установленія такихъ пошлинъ двоякая: во-1-хъ, юридическая — формальное засвидѣтельствованіе сдѣлки и ея времени, и, во-2-хъ, фискальная—обложеніе капитала въ моментъ его перехода отъ одного лица къ другому.

Различіе отъ гербовыхъ пошлинъ.

Крѣпостныя пошлины имѣютъ много общаго съ гербовыми: одинаково облагаютъ различные акты и дѣйствія юридической и гражданской жизни и являются платой за извѣстную услугу со стороны государства. Однако между этими двумя видами пошлинъ существуютъ и различія, заключающіяся въ слѣдующемъ: 1) въ гербовыхъ пошлинахъ по преимуществу замѣчается фискальный интересъ и пошлина берется иногда безъ всякаго отношенія къ пользованію государственными учрежденіями; напротивъ въ крѣпостныхъ пошлинахъ прямая услуга со стороны государства всегда на-лицо, такъ какъ засвидѣтельствованіемъ различныхъ актовъ послѣднее обезпечиваетъ пользованіе собственностью. 2) Гербовыя пошлины уплачиваются почти безъ вмѣшательства и контроля фиска; напротивъ съ крѣпостными пошлинами сопряжено веденіе особыхъ книгъ и реестровъ, для котораго необходимы особыя правительственныя учрежденія. 3) Гербовыя пошлины стремятся обложить чуть ли не всѣ письменные акты постоянныхъ дѣловыхъ сношеній людей; напротивъ крѣпостнымъ пошлинамъ подлежатъ только наиболѣе важные моменты гражданской жизни, чѣмъ и объясняется большая древность происхожденія крѣпостныхъ пошлинъ сравнительно съ гербовыми. Точное перечисленіе тѣхъ актовъ, которые подвергаются зарегистрированію и обложенію крѣпостными пошлинами, весьма затруднительно, такъ какъ составъ этихъ актовъ весьма различается по отдѣльнымъ странамъ, въ зависимости отъ особенностей гражданскаго и финансоваго законодательства.

Достоинства и недостатки крѣпостныхъ пошлинъ.

Какъ и всякій другой видъ госуд. сборовъ, крѣпостныя пошлины имѣютъ нѣсколько доводовъ въ пользу своего установленія. 1) Юридическій аргументъ: собственность часто нуждается въ покровительствѣ, и государство, оказывая его посредствомъ засвидѣтельствованія важнѣйшихъ имущественныхъ сдѣлокъ, получаетъ тѣмъ самымъ право на извѣстное вознагражденіе за эту услугу, совершаемую имъ въ интересахъ

отдѣльныхъ лицъ. 2) Экономическій аргументъ: въ обыкновенное время государство часто не можетъ услѣдить и настигнуть налогомъ капиталы, а переходъ ихъ изъ рукъ въ руки представляетъ удобный для обложенія моментъ, когда они обнаруживаются. 3) Фискальный аргументъ: крѣпостныя пошлины представляютъ весьма обильный источникъ госуд. доходовъ, которому предстоитъ еще болѣе усиливаться съ ростомъ богатства страны и съ увеличеніемъ циркуляціи имуществъ. Взиманіе этихъ пошлинъ отчасти оправдывается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что главнымъ объектомъ этихъ пошлинъ является земельная собственность, способная вынести высокое обложеніе и далеко недостаточно обложенная во многихъ странахъ (напр. у насъ).

Недостатки крѣпостныхъ пошлинъ заключаются въ слѣдующемъ. 1) Онѣ отличаются замѣтнымъ неравенствомъ: одно имѣніе, благодаря различнымъ неблагопріятнымъ условіямъ, часто переходитъ изъ рукъ въ руки и слѣдовательно также часто платитъ крѣпостныя пошлины; другое напротивъ, вслѣдствіе своей доходности, можетъ цѣлыя столѣтія находиться въ однихъ рукахъ (т.-е. одного рода) и слѣдовательно вовсе не платить ихъ (кромѣ пошлинъ съ наслѣдства). 2) Отчужденіе имущества бываетъ не всегда удобнымъ для плательщика моментомъ взиманія пошлины: оно нерѣдко вызывается неблагопріятными обстоятельствами, обремененіемъ долгами, переселеніемъ и т. п., такъ что платежъ пошлины ухудшаетъ и безъ того затруднительное положеніе продавца. 3) Крѣпостная пошлина беретъ часть капитала, переходящаго въ формѣ денегъ въ другія руки и, такимъ образомъ, потребляется часть производительнаго имущества на государственные расходы. Это обстоятельство можетъ быть особенно неблагопріятно во время какихъ-либо кризисовъ, когда многіе собственники вынуждаются къ продажѣ своихъ имѣній. 4) При значительной высотѣ крѣпостныхъ пошлинъ замедляется циркуляція собственности, затрудняется ея отчужденіе, въ особенности, если уплата пошлинъ сопряжена со многими формальностями. Отсюда слѣдуетъ, что умѣренность обложенія здѣсь должна соблюдаться еще болѣе, нежели въ другихъ видахъ пошлинъ, такъ какъ опасность дурныхъ послѣдствій въ крѣпостныхъ пошлинахъ еще сильнѣе.

Крѣпостныя пошлины во Франціи.

§ 96. Наиболѣе крупныхъ размѣровъ доходность крѣпостныхъ пошлинъ достигаетъ во Франціи, гдѣ она доходитъ въ 1881 г. до 571 милл. фр., и только вслѣдствіе земледѣльческаго и промышленнаго кризиса подверглась въ послѣдующіе годы значительному пониженію: въ 1886 г. она равнялась только 518 милл. фр.

Крѣпостныя пошлины во Франціи носятъ названіе — droit d'enrégistrement. Enrégistrement есть формальность, которая заключается во внесеніи въ протоколъ или въ книги присутственныхъ мѣстъ какого-нибудь акта съ уплатой за это извѣстной пошлины. Эта формальность производится съ двумя цѣлями: во-первыхъ, закрѣпить значеніе частной сдѣлки и обезпечить ее отъ правонарушеній, и, во-вторыхъ, извлечь извѣстный доходъ для государства. Крѣпостныя пошлины установлены во Франціи въ 1790 г. и въ общихъ чертахъ сохранили до сихъ поръ свою первоначальную организацію. По содержанію онѣ могутъ быть раздѣлены: 1) на пошлины при переходѣ имуществъ отъ одного лица къ другому, и 2) пошлины съ судебныхъ и нѣкоторыхъ другихъ актовъ гражданской жизни; съ формальной же стороны, подобно гербовымъ пошлинамъ, онѣ дѣлятся на твердыя — droit fixe и пропорціональныя—droit proportionnel. Первыя взимаются съ такихъ актовъ, которые не содержатъ въ себѣ ни обязательства, ни освобожденія отъ него, ни перехода, ни присужденія собственности (ni obligation, ni liberation, ni condamnation, ni transmission), вообще, какъ ихъ можно назвать, акты *декларативные;* всѣ же другіе акты, указывающіе или утверждающіе переходъ, движеніе цѣнностей, правъ и собственности, т.-е. акты *дистрибутивные,* подлежатъ пропорціональнымъ суммѣ акта пошлинамъ.

Размѣръ droit fixe разнообразится отъ 10 сант. до 120 фр.; droit proportionnel представляетъ собою извѣстный процентъ съ суммы акта и колеблется отъ $^1/_{10}$% до 9%. Но обыкновенно къ этимъ нормальнымъ пошлинамъ присоединяется еще такъ наз. surtaxe, въ извѣстномъ количествѣ десятыхъ (décime) (аналогично прибавочнымъ сантимамъ къ прямымъ налогамъ), опредѣляемомъ потребностью государства въ деньгахъ. Будучи, собственно говоря, по идеѣ временной мѣрой, surtaxe съ VI года безпрерывно существуетъ до нашего времени и отягощаетъ и безъ того тяжелыя крѣпостныя пошлины. Вообще система крѣпостныхъ пошлинъ во Франціи весьма сложна и сбивчива на практикѣ и вызываетъ постоянныя инструкціи для правильнаго взиманія сборовъ, чѣмъ еще болѣе затрудняетъ ис-

численіе требуемыхъ закономъ пошлинъ для каждаго даннаго случая. Съ 1790 года для примѣненія крѣпостныхъ пошлинъ потребовалось болѣе 2,500 инструкцій. Parent насчитываетъ 210 инструкцій вышедшихъ, съ этой цѣлью въ короткій четырехлѣтній срокъ 1873—1876 гг. Къ этой сложности и сбивчивости присоединяется еще и крайняя высота и обременительность многихъ пошлинъ, доходящихъ до 9% основной и 10,8% съ добавочными десимами: особенно тяжело ложатся онѣ на переходъ недвижимыхъ имуществъ, гдѣ общая сумма издержекъ, включая сюда timbre, вознагражденіе чиновниковъ и пр., колеблется обыкновенно отъ 10 до 12% покупной цѣны; вслѣдствіе этого, по словамъ Леруа-Больё, сокращается циркуляція земельной собственности, которая совершается только in extremis и совсѣмъ не производится для перепродажи или перепокупки, земля иммобилизируется вслѣдствіе этого, а это обстоятельство безусловно не можетъ не вредить культурѣ ея. Въ виду этихъ вредныхъ послѣдствій Леруа-Больё находитъ пониженіе пошлины съ перехода недвижимыхъ имуществъ болѣе желательнымъ и цѣлесообразнымъ, чѣмъ пониженіе поземельнаго налога и вообще высказывается за необходимость пересмотра и упрощенія всѣхъ droits d'enrégistrement.

Въ Англіи особой системы крѣпостныхъ пошлинъ нѣтъ, а сборы съ перехода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ входятъ въ общій составъ штемпельныхъ или гербовыхъ пошлинъ—Stamp-duties.

Крѣпостныя пошлины въ Россіи.

а) Исторія ихъ.

§ 97. Исторію крѣпостныхъ пошлинъ въ Россіи изложить вкратцѣ весьма трудно: по общему правилу крѣпостныя пошлины, подобно всѣмъ актовымъ сборамъ съ пріобрѣтенія и передачи имуществъ во всѣхъ странахъ, развивались и у насъ совокупно съ развитіемъ самыхъ актовъ укрѣпленія правъ на имущества и особаго учрежденія, такъ-наз. крѣпостныхъ дѣлъ. Исторія крѣпостныхъ дѣлъ обусловливается развитіемъ всѣхъ отношеній нашего публичнаго права къ частному, т.-е. формальныхъ условій, налагавшихся государствомъ на способы пріобрѣтенія имущественныхъ правъ для признанія ихъ законной силы со стороны государства и для связанной съ этою законною силой ихъ неприкосновенности со стороны частныхъ лицъ. Такимъ образомъ исторія этого важнаго источника государственныхъ доходовъ переплетается и у насъ, какъ вездѣ, съ исторіею гражданскаго права; поэтому мы не имѣемъ возможности останавливаться здѣсь на исторіи различныхъ формъ и послѣдовательныхъ измѣненій нашихъ крѣпостныхъ или явочныхъ пошлинъ—это скорѣе дѣло гражданскаго и публичнаго права. Ограничимся лишь однимъ общимъ замѣчаніемъ: развитіе этихъ

пошлинъ у насъ совершалось, повидимому, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отлично отъ западной Европы. Происхожденіе ихъ на Западѣ коренится въ феодальномъ правѣ собственниковъ земли, облагавшихъ сборами въ свою пользу всякія сдѣлки своихъ вассаловъ относительно переуступки правъ владѣнія на ихъ земли. Это-то право впослѣдствіи, съ уничтоженіемъ феодальной системы, перешло въ пользу государственной казны. Слѣдовательно на Западѣ крѣпостныя пошлины развились изъ сферы феодальныхъ обычаевъ, изъ сферы частнаго права и лишь впослѣдствіи сдѣлались государственныхъ учрежденіемъ. У насъ несомнѣнно онѣ явились сразу, какъ учрежденіе государственное, причемъ именно и любопытенъ фактъ заимствованія ихъ впослѣдствіи частными землевладѣльцами, пытавшимися примѣнить ихъ въ сферѣ своихъ отношеній къ крестьянамъ (примѣромъ могутъ служить «поступныя письма» въ имѣніяхъ гр. Шереметьева, записывавшіяся въ вотчинныхъ конторскихъ книгахъ и оплачивавшіяся пошлинами въ пользу помѣщика; эти письма должны были служить основаніемъ права собственности на землю).

Какъ бы то ни было пошлины, имѣющія характеръ крѣпостныхъ, встрѣчаются у насъ довольно рано. По Уложенію Алексѣя Михайловича 1649 г. крѣпостныя пошлины взимались съ помѣщиковъ при записи крѣпостей въ писцовыя книги, также за кабалы наемныя, свадебныя памяти и др. акты; кромѣ того упоминается въ Уложеніи еще о такъ-наз. печатной пошлинѣ, взимавшейся вѣроятно за приложеніе государевой печати. Самой рѣшительной эпохой и въ этомъ отдѣлѣ законодательства является царствованіе Петра. При немъ былъ установленъ такъ-наз. крѣпостной порядокъ совершенія актовъ, который просуществовалъ до 1866 года и которому были подчинены всѣ безъ исключенія имущественные акты. Послѣ Петра I впрочемъ принципъ распространенія крѣпостныхъ пошлинъ на всѣ имущественные акты былъ ослабленъ и введено было множество изъятій и исключеній; рядомъ съ крѣпостнымъ порядкомъ появился явочный и домашній порядокъ. Слѣдующей эпохой въ исторіи крѣпостныхъ пошлинъ является царствованіе Екатерины II, при которой былъ окончательно опредѣленъ порядокъ совершенія актовъ крѣпостныхъ, явочныхъ и домашнихъ; въ основѣ первыхъ легло, по обязательному правилу,

недвижимое имущество. Размѣры пошлинъ съ тѣхъ поръ до Александра I нѣсколько разъ мѣнялись и возрасли въ 1808 г. до 6%; затѣмъ, по иниціативѣ гр. Гурьева, указомъ 24 ноября 1821 г. они были понижены до 4% и въ этомъ видѣ существуютъ до сихъ поръ. Единственное важное измѣненіе за послѣднее время было введеніе нотаріальнаго порядка совершенія актовъ въ 1866 г.

б) Современное законодательство.

По нашему законодательству крѣпостными называются пошлины, взимаемыя въ казну при переходахъ имуществъ (недвижимыхъ) отъ одного лица къ другому въ собственность или вообще при перемѣнѣ крѣпостного владѣнія съ актовъ, утверждающихъ право сего владѣнія. Размѣръ пошлины—4% съ цѣны переходящаго по акту имѣнія или съ суммы, означенной въ актѣ [1]). Участвующіе въ переходѣ имѣнія обязаны при совершеніи акта объявить истинную оному цѣну, по совѣсти, подвергаясь за утайку взысканію двойныхъ съ утаенной суммы пошлинъ. Впрочемъ для предупрежденія утаекъ и сопряженнаго съ ними ущерба казенныхъ сборовъ установляется особая казенная оцѣнка различнымъ родамъ имѣній, ниже которой они не могутъ записываться въ крѣпостяхъ, хотя бы имѣніе продавалось или переходило дѣйствительно за низшую сравнительно съ этой оцѣнкой сумму. Существуетъ цѣлый рядъ правилъ для этой оцѣнки соотвѣтственно различнымъ родамъ недвижимыхъ имуществъ.

Не подлежатъ крѣпостнымъ пошлинамъ слѣдующіе крѣпостные акты:

1. Выдаваемыя изъ Д-та Земледѣлія и Сельской Промышленности свидѣтельства на вѣчное пользованіе раздаваемыми отъ М-ства Гос. Им. участками земли, находящейся въ чертѣ С.-Петербурга за Лиговскимъ каналомъ, по обѣ стороны Московскаго шоссе.

2. Купчіе акты на пріобрѣтаемыя бывшими государственными крестьянами и бывшими колонистами казенно-общественныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, въ тѣхъ великороссійскихъ губерніяхъ, въ которыхъ сдѣлана оцѣнка земель на основаніи правилъ, принятыхъ по М-тву Гос. Им.

3. Акты по переходу имѣній въ западныхъ губерніяхъ отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія, равно какъ и къ чешскимъ поселенцамъ, принявшимъ русское подданство.

4. Купчія крѣпости на казенные земельные участки, пріобрѣтаемые въ западныхъ губерніяхъ въ видѣ награды военными и гражданскими чинами, служащими въ этихъ губерніяхъ.

[1]) Кромѣ того за написаніе самого акта взимается особая такъ наз. „канцелярская пошлина“ въ размѣрѣ 3 р. съ каждаго акта.

5. Данныя на пріобрѣтенныя крестьянами по правиламъ законовъ о состояніяхъ земли и на выкупаемую отдѣльно отъ полевого надѣла усадебную осѣдлость, а также данныя на пріобрѣтаемыя госуд. крестьянами мелкія оброчныя статьи, если продажная цѣна сихъ оброчныхъ статей не превышаетъ 500 р.

6. Крѣпостные акты на земли, покупаемыя съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго Банка, а также крѣпостные акты на участки земель покупаемыя нуждающимися безземельными и малоземельными землевладѣльцами всѣхъ сословій на выдаваемыя имъ изъ капитала имени Императора Александра II безпроцентныя ссуды.

7. Данныя на земельные участки, передаваемые въ потомственную собственность генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ и класснымъ чиновникамъ и семействамъ ихъ Донского, Кубанскаго, Терскаго, Астраханскаго, Оренбургскаго и Сибирскаго войскъ.

8. Данныя на участки земли въ посадѣ Колпино, поступающіе безвозмездно въ собственность обывателей сего посада.

9. Купчія крѣпости на усадьбы казаковъ Кубанской области, оставшіяся по переселеніи казаковъ на передовыя линіи и купленныя иногородными лицами.

10. Акты на поземельныя угодья, предоставляемыя чинамъ и обществамъ упраздненнаго Новороссійскаго казачьяго войска.

11. Акты на земли, поступившія въ собственность и постоянное пользованіе чиновъ и всего населенія упраздненныхъ Иркутскаго, Енисейскаго конныхъ казачьихъ полковъ, а также церковныхъ причтовъ.

Купчія крѣпости и данныя на имущества, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу, въ томъ числѣ и подъ постройку жж. дорогъ, освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, когда предпріятіе осуществляется на средства казны.

Купчія крѣпости на дома, выстроенные вновь въ городахъ (исключая столицъ и городовъ, состоящихъ на особыхъ правахъ и привилегіяхъ), посадахъ и казенныхъ мѣстечкахъ изъемлются отъ платежа пошлинъ въ теченіе 2—4 лѣтъ отъ начала постройки.

Затѣмъ существуетъ масса освобожденій отъ крѣпостныхъ пошлинъ по особой привилегіи въ пользу отдѣльныхъ учрежденій и по особенной привилегіи въ пользу чиновниковъ горной службы и сибирскихъ казаковъ.

Доходы отъ крѣпостн. сборовъ въ Россіи и Франціи.

Доходъ, получаемый отъ крѣпостныхъ пошлинъ въ Россіи, сравнительно съ французскимъ droit d'enrégistrement, очень не великъ—всего только 8.800,000 р. (по росписи на 1888 г.) Различіе это объясняется, во-1-хъ, тѣмъ, что изъ 518 м. фр. дохода тамъ отъ droit d'enrégistrement акты по переходу собственно недвижимыхъ имуществъ дали только 112,8 милл. фр., во-2-хъ, болѣе высокимъ размѣромъ французскихъ крѣпостныхъ пошлинъ (на переходъ недвижимыхъ имуществъ онѣ доходятъ до 6,6%, включая сюда surtaxe) въ-3-хъ, большимъ развитіемъ

богатства и большей циркуляціей его въ Франціи, наконецъ, въ-4-хъ, можетъ быть и различіемъ въ пріемахъ для опредѣленія суммы акта.

В. Пошлины съ наслѣдства.

Общія понятія о пошлинахъ съ наслѣдства.

§ 98. Пошлинами съ наслѣдства называются тѣ сборы, которые государство беретъ съ наслѣдника при полученіи имъ имущества отъ умершаго наслѣдодателя. Чтобы устранить возможность безпошлинной передачи наслѣдства еще при жизни наслѣдодателя, обыкновенно рядомъ съ пошлиной на наслѣдства устанавливается пошлина и на всѣ другіе способы безвозмездной передачи собственности: даръ, выдѣлъ, пожертвованіе. Пошлины этого рода являются весьма распространенными и обязаны своимъ происхожденіемъ глубокой древности. Въ средніе вѣка ихъ существованіе обусловливалось и поддерживалось особой феодальной теоріей, по которой всякая поземельная собственность разсматривалась лишь какъ право временнаго пользованія, и отголоскомъ верховнаго права на нее территоріальнаго владѣльца являлось gabella heriditarum или mortuarium. Съ паденіемъ феодальной системы, пошлина съ наслѣдствъ, какъ и другіе вотчинные сборы, переходитъ въ распоряженіе монархической власти. Въ новое время выдвигается цѣлый рядъ новыхъ теорій для ея обоснованія. Прежде всего образовался взглядъ, что государство имѣетъ верховное, регальное право на всѣ частныя наслѣдства, такъ какъ оно является какъ бы источникомъ права собственности и всего наслѣдственнаго института (отсюда развилась впослѣдствіи знаменитая теорія «государственнаго сонаслѣдованія», по которой государство имѣетъ право поставить себя въ рядъ законныхъ наслѣдниковъ [1]). Затѣмъ соціалисты, доказывавшіе право государства на полную регламентацію частной собственности и необходимость уравненія существующаго неравенства состояній, предлагали, какъ важную мѣру для достиженія этихъ задачъ, высокій прогрессивный налогъ съ наслѣдствъ, доходящій до поглощенія всего наслѣдства

[1]) См. изложеніе этой теоріи и ея опроверженіе въ любопытной брошюрѣ *Львова*: „Налогъ съ наслѣдства по современному ученію фин. науки“. Каз. 1883.

свыше извѣстной суммы, и полное отчужденіе въ пользу государства наслѣдствъ въ боковыхъ линіяхъ. Крайнее ученіе соціалистовъ повело за собой протестъ противъ этихъ пошлинъ и отчасти задержало ихъ дальнѣйшее развитіе; вмѣстѣ съ тѣмъ явилась усиленная критика слабыхъ сторонъ ихъ, что не мало способствовало выясненію истиннаго значенія ихъ, какъ особой, спеціальной формы обложенія. Наконецъ въ послѣднее время зарождается новая теорія, по которой пошлина съ наслѣдствъ есть просто особая форма налога, падающаго на единовременное пріобрѣтеніе, представляемое наслѣдствомъ.

Недостатки и достоинства пошлинъ съ наслѣдства.

Недостатокъ пошлинъ съ наслѣдства тотъ же самый, что и въ крѣпостныхъ пошлинахъ, заключается въ томъ, что онѣ, составляя обыкновенно болѣе или менѣе крупный % со стоимости переходящаго по случаю смерти имущества, взимаются не изъ дохода наслѣдника, а изъ его имущества. Наслѣдникъ не имѣетъ еще возможности не только получить доходъ съ наслѣдства, но даже и самое наслѣдство, а государство уже требуетъ часть этого наслѣдства себѣ. Хотя обыкновенно законодательство и допускаетъ отсрочку во взносѣ пошлинъ, чтобы щадить капиталъ, но большинство наслѣдниковъ, какъ оказывается, не требуетъ этой отсрочки и, спѣша окончить всѣ счеты съ судомъ, уплачиваетъ пошлину не изъ дохода, а прямо изъ капитала.

Этотъ единственный недостатокъ въ значительной степени уравновѣшивается важными фискальными достоинствами пошлинъ съ наслѣдства. 1) Онѣ непереложимы, потому что нельзя представить себѣ такого лица, на которое могъ бы переложить ихъ наслѣдникъ; по справедливому замѣчанію одного нѣмецкаго ученаго, это самый прямой налогъ. 2) Взиманіе пошлинъ съ наслѣдства легко, такъ какъ предметы обложенія, по самымъ нормамъ наслѣдственнаго права, не могутъ ускользнуть отъ контроля; единственное затрудненіе могла бы представлять оцѣнка наслѣдства, но оно устраняется для недвижимыхъ имуществъ (а только здѣсь о немъ и можетъ быть рѣчь) просредствомъ узаконенныхъ нормальныхъ оцѣнокъ. 3) Пошлины эти падаютъ на плательщиковъ въ самый благопріятный моментъ, когда его имущественныя средства увеличиваются, и не нарушаетъ ничьихъ хозяйственныхъ операцій. 4) Наконецъ пошлины съ наслѣдства отличаются, подобно подоходному налогу,

весьма большой эластичностью: доходъ отъ нихъ находится въ прямой зависимости отъ высоты ихъ оклада.

Опредѣленіе пошлины съ наслѣдства.

Сопоставляя перечисленные выгоды и недостатки этого вида пошлинъ, слѣдуетъ заключить, что на сторонѣ первыхъ соображенія преимущественно фискальные, а на сторонѣ послѣднихъ— народно-экономическія. Какъ бы то ни было, вездѣ почти государство считаетъ себя вправѣ взимать пошлину съ наслѣдствъ уже съ древнѣйшихъ временъ; причина этого явленія заключается въ томъ, что государство повсюду своимъ законодательнымъ авторитетомъ создаетъ и укрѣпляетъ институтъ наслѣдственнаго права и затѣмъ посредствомъ своихъ судебныхъ и административныхъ органовъ охраняетъ тѣ субъективныя права частныхъ лицъ, которыя вытекаютъ изъ этого института. Между тѣмъ осуществленіе этихъ субъективныхъ правъ, пріобрѣтеніе имущества по наслѣдству, играетъ для наслѣдника огромную роль: оно не только измѣняетъ его имущественное положеніе, но часто можетъ прямо вліять на составъ его политическихъ правъ (Англія). Вслѣдствіе этого вмѣшательство государства въ эту область отношеній между людьми, охрана закономъ и административными учрежденіями правъ наслѣдополучателя составляетъ для него весьма важную услугу, спеціальное благо. Но такъ какъ это благо пріобрѣтается лишь частью подданныхъ, а между тѣмъ требуетъ отъ государства особыхъ затратъ на судъ и полицію, производимыхъ съ цѣлью оказанія его отдѣльнымъ лицамъ, то вполнѣ справедливо, чтобы эти лица и несли на себѣ бремя этихъ затратъ, соразмѣрно тѣмъ выгодамъ, которыя они получаютъ отъ существованія института наслѣдственнаго права и отъ его охраны государствомъ, т.-е. соразмѣрно величинѣ пріобрѣтаемыхъ ими наслѣдствъ. Но принимать во вниманіе только одно это мѣрило было бы несправедливо въ другомъ отношеніи: охрана государства и самое значеніе наслѣдственнаго института измѣняются въ зависимости отъ степени близости семейныхъ отношеній наслѣдодателя къ наслѣдополучателю; она тѣмъ сильнѣе, чѣмъ отдаленнѣе наслѣдственныя права, тѣмъ больше требуетъ обыкновенно расходовъ и тѣмъ болѣе усложняетъ дѣятельность государства. Если лицо не имѣетъ прямыхъ и близкихъ родственниковъ, то часто наслѣдство лежитъ болѣе или менѣе продолжительное время безъ передачи (hereditas jacens), а въ то время оно можетъ потерпѣть

извѣстный ущербъ, подвергнуться растратѣ, расхищенію; вслѣдствіе этого охрана со стороны государства такого наслѣдства должна быть интензивнѣе. Съ другой стороны, самая выгода отъ полученія наслѣдства представляется, при одной и той же величинѣ его, гораздо болѣе значительной для отдаленнаго родственника, чѣмъ для близкаго. Дѣти, напр., уже при жизни родителей въ значительной степени пользуются тѣмъ имуществомъ, которое перейдетъ къ нимъ послѣ смерти послѣднихъ; necessarii heredes суть какъ бы condomini отца при его жизни, по смерти его они не столько heriditatem percipere videntur, sed magis bonorum administrationem consequuntur. Это вліяніе родственныхъ отношеній становится слабѣе по мѣрѣ удаленія степеней родства. Чѣмъ случайнѣе, чѣмъ неожиданнѣе приходитъ наслѣдство, тѣмъ большую выгоду приноситъ оно для получателя, и наоборотъ. Близкіе родственники знаютъ, что рано или поздно часть имущества бездѣтнаго члена семьи попадетъ къ нимъ; они разсчитываютъ на это и живутъ, соображаясь съ этимъ. Не то—отдаленный родственникъ, едва знающій наслѣдодателя или совсѣмъ чужой; имъ прямо достается сокровище, о которомъ они вовсе и не думали. Таковъ второй доводъ въ пользу необходимости сообразовать пошлины съ наслѣдствъ со степенью отдаленности родства.

Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать слѣдующіе выводы для правильной организаціи пошлинъ съ наслѣдства: 1) онѣ должны быть умѣренны; 2) онѣ должны сообразоваться съ размѣромъ имуществъ и быть прогрессивными; 3) онѣ должны соразмѣряться со степенью отдаленности родства между наслѣдополучателемъ и наслѣдодателемъ; 4) чтобы онѣ уплачивались по возможности изъ дохода, а не изъ капитала, необходимо должна даваться отсрочка для ихъ уплаты.

§ 99. Перейдемъ теперь къ описанію положительнаго законодательства о пошлинахъ съ наслѣдства [1]).

Пошлины съ наслѣдства во Франціи.

Во Франціи пошлины съ наслѣдства составляютъ составную часть крѣпостныхъ пошлинъ—droit d'enrégistrement. Размѣръ на-

[1]) Какъ мы уже знаемъ, впервые эти пошлины появились въ Римѣ при Августѣ подъ именемъ „vicesima hereditatis“ въ размѣрѣ 5% съ наслѣдственнаго имущества. Это пошлина имѣла значеніе полицейской мѣры, имѣя цѣлью уменьшить переходъ имуществъ въ чужія руки; отъ уплаты ея освобождались нисходящіе и восходящіе родственники, и, слѣд., она падала только на боковыя линіи и на посторонихъ наслѣдниковъ.

лога колеблется по степенямъ родства отъ 1—9%. впрочемъ онъ увеличивается еще двумя десимами surtaxe'a, добавочной пошлины. При переходѣ по прямой линіи пошлина взимается въ размѣрѣ 1% (1,2%, включая сюда surtaxe), между супругами—3% (3,6%), между братьями и сестрами, дядей и племянникомъ—6½% (7,8%), между двоюродными братьями 7% (8,4%), между родственниками отъ 5-й до 12-й степени—8% (9,6%) и между посторонними лицами—9% (10,8%). Но уплатой этой пошлины еще не ограничиваются расходы наслѣдника: онъ долженъ уплатить еще весьма значительный гербовый сборъ, тѣмъ болѣе обыкновенно тяжелый, чѣмъ менѣе наслѣдство. Различія между движимымъ и недвижимымъ имуществомъ не дѣлается. Рядомъ съ пошлиной на наслѣдства существуетъ почти въ тѣхъ же размѣрахъ пошлина съ дареній между живыми, съ тою только разницею, что размѣры послѣдней нѣсколько выше для прямой линіи родства и нѣсколько ниже для боковой. Въ 1885 г. та часть droit d'enrégistrement, которая падаетъ на наслѣдства, принесла фиску 144,4 м. фр. (сумма наслѣдствъ = 5,034 милл. фр.), та, которая облагаетъ дарения между живыми—23,2 м. фр. (сумма дареній = 1,073 милл. фр.). Крупный недостатокъ французской системы пошлинъ съ наслѣдства заключается въ томъ, что изъ суммы наслѣдственнаго имущества не допускается вычетъ долговъ наслѣдодателя, переходящихъ на наслѣдниковъ, такъ что въ обремененныхъ долгами наслѣдствахъ пошлина достигаетъ громадныхъ размѣровъ и можетъ поглотить весь свободный остатокъ. Кромѣ того срокъ, на который дѣлается отсрочка уплаты пошлинъ, весьма коротокъ—всего 6 мѣс., что при высотѣ размѣровъ пошлины дѣлаетъ безусловно невозможной уплату ея изъ дохода наслѣдственнаго имущества. Къ этому присоединяются еще нѣкоторые второстепенные недостатки въ организаціи пошлинъ: обложеніе пожизненнаго владѣнія, какъ половины полной собственности, независимо отъ возраста лица, получающаго это владѣніе и т. п.

Пошлины съ наслѣдства въ Англіи.

Въ Англіи пошлины съ наслѣдства подъ общимъ названіемъ Death-duties составляютъ важнѣйшую часть системы штемпельныхъ или гербовыхъ сборовъ—Stamp-duties. При этомъ любопытной чертой ихъ организаціи является несравненно болѣе легкое обложеніе недвижимыхъ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству сравнительно съ движимыми. До 1853 г. недвижи-

мая собственность была совершенно свободна отъ пошлины, и только въ этомъ году Гладстону удалось привлечь ее къ уплатѣ пошлинъ съ наслѣдства, но всетаки, какъ сейчасъ увидимъ, въ гораздо болѣе слабой степени, чѣмъ остальные виды собственности.

Въ настоящее время пошлина съ наслѣдствъ въ Англіи является въ слѣдующихъ *трехъ* видахъ:

1) Probate or Inventory and Account-duty. 1. Старинная двойственная *судебная пошлина съ движимыхъ имуществъ за утвержденіе завѣщаній* (probate of wills duty) *и по наслѣдствамъ*, оставшимся *безъ завѣщаній* (letters of administration duty). Пошлина для обоихъ видовъ наслѣдствъ взимается, не обращая вниманіе на степень родства, съ суммы наслѣдственнаго движимаго имущества (personal or moveable property) въ размѣрѣ:

1 ф. ст. со 100 ф. ст.	для наслѣдства	отъ	100 до	500 ф. ст.
1 ф. 5 ш. со 100 ф. ст.	»	»	500 »	1,000 ф. ст.
3 ф. ст. со 100 ф. ст.	»	свыше		1,000 ф. ст.

Если умершій жилъ въ Англіи, изъ суммы наслѣдства могутъ вычитаться долги и расходы на похороны. Эта пошлина въ $188^{7}/_{8}$ г. дала казнѣ 4.677,853 ф. ст.

2) Legacy-duty. 2. Пошлина *съ наслѣдствъ движимыхъ*—*legacy-duty* — взимается съ суммы переходящихъ по наслѣдству движимыхъ имуществъ (personal property) въ размѣрѣ 1% для родственниковъ по прямой линіи, 3% для братьевъ и сестеръ и т. д. до 10%, смотря по степенямъ родства. Впрочемъ по закону 1888 г. прямые наслѣдники (lineal successors) освобождаются отъ платежа приходящагося на ихъ долю 1% Legacy-duty, если они уплатили въ полномъ размѣрѣ Probate-duty. Доходъ въ $188^{7}/_{8}$ г. = 2.826,160 ф. ст.

3) Succession-duty. 3. *Пошлина* со всѣхъ остальныхъ *имуществъ*, т.-е. *недвижимыхъ*, подъ названіемъ *succession-duty*, введенная Гладстономъ въ 1853 г. именно съ цѣлью привлечь къ обложенію переходъ по случаю смерти реальной собственности, взималась до самаго послѣдняго времени совершенно въ тѣхъ же размѣрахъ, по степенямъ родства, какъ и legacy-duty; въ 1888 г. окладъ ея для наслѣдниковъ по прямой линіи повышенъ съ 1% до $1^{1}/_{2}$% и для боковой линіи—съ 3 до $4^{1}/_{2}$%. Пошлина эта уплачивается при вступленіи лица во владѣніе своимъ наслѣдствомъ. Въ отличіе отъ пошлины съ движимыхъ имуществъ succession-duty

взимается не по полной стоимости наслѣдства, а по капитализированной суммѣ дохода съ имущества, вычисленной пожизненно (по правиламъ такъ назыв. living-interest, въ зависимости отъ возраста наслѣдника [1]) или по сроку, на который переходитъ къ наслѣднику имущество. Кромѣ того для уплаты пошлины здѣсь допускается очень продолжительная разсрочка. Доходъ отъ этой пошлины въ $188^7/_8$ г. = 852,297 ф. ст. (доходъ отъ всѣхъ 3-хъ видовъ death-duty = 8.241,683 ф. ст.).

Такимъ образомъ главнымъ недостаткомъ англійской системы пошлинъ съ наслѣдствъ является ничѣмъ не оправдываемое послабленіе въ пользу недвижимыхъ имуществъ, сравнительно съ движимыми. Это послабленіе выражается въ трехъ видахъ: во-1-хъ, въ самыхъ способахъ опредѣленія суммы наслѣдства, о чемъ мы уже говорили; во-2-хъ, въ томъ, что движимыя имущества, кромѣ одинаковаго почти налога съ наслѣдствъ (Legacy Succession-duty) несутъ еще $1^0/_0$—$3^0/_0$ пошлины за утвержденіе завѣщаній (Probate-duty), которая не распространяется на недвижимыя имущества; въ-3-хъ, въ томъ, что обѣ пошлины съ движимыхъ наслѣдствъ взимаются единовременно въ полномъ объемѣ, а для пошлины съ недвижимыхъ имуществъ допускается долгосрочная разсрочка. Въ результатѣ движимая собственность уплатила въ теченіе 34 лѣтъ съ 1855 по 1886 г.—143.138,000 ф. ст., недвижимая только ≥2.594,000 ф. ст.

Пошлины съ наслѣдствъ въ Россіи.

§ 100. Что касается Россіи, то у насъ пошлина съ наслѣдства встрѣчается довольно рано, еще до Алексѣя Михайловича, подъ названіемъ «четвертныхъ денегъ», взимавшихся въ размѣрѣ 3 коп. съ четверти земли со всѣхъ безъ изъятія наслѣдствъ, даже переходившихъ по прямой линіи. Манифестомъ 1775 г. однако отмѣненъ сборъ пошлинъ съ завѣщаній, а въ 1801 г. отмѣнена пошлина съ перехода имѣній по законному наслѣдству. Пошлина сохранилась только въ размѣрѣ $6^0/_0$ для наслѣдствъ, переходящихъ по завѣщанію къ лицамъ, не имѣющимъ права на законное наслѣдованіе (въ общемъ составѣ крѣпостныхъ пошлинъ и въ 1821 г. понизилась вмѣстѣ съ ними до $1^0/_0$).

---

[1]) 100 ф. ст. ренты считаются за 1,906 ф. ст. имущества, если наслѣднику 1 годъ, 1,614 ф. ст.—30 лѣтъ, 1,242 ф. ст.—50 л. и 541 ф. ст.—75 л.

Въ 1821 г. знаменитый проектъ гр. Гурьева предполагалъ распространить пошлину на всѣ виды наслѣдствъ съ различными по степенямъ родства окладами, но, какъ извѣстно, онъ былъ отвергнутъ Государственнымъ Совѣтомъ. Послѣдній ссылался (неправильно) на авторитетъ Ад. Смита, «писателя, знаменитаго въ наши времена по изложенію истинныхъ началъ государственнаго хозяйства», будто бы неодобрительно относившагося къ налогу на наслѣдства, не согласился на введеніе этого налога, какъ «налога, народнымъ мнѣніемъ и доказательствами людей мудрыхъ опороченнаго» и «яко мудрости и благополучію Всеавгустѣйшаго нашего Самодержца противнаго».

Положеніе 15 іюня 1882 г. о пошлинахъ на переходъ имуществъ безмездными способами.

15 іюня 1882 г. началась новая эра въ нашемъ законодательствѣ о пошлинахъ; въ этомъ году вышло «Положеніе о пошлинахъ, переходящихъ безмездными способами». По этому закону пошлина распространена на всѣ виды наслѣдствъ и дареній: по закону, по завѣщанію, и выморочному праву, по Всемилостивѣйшему пожалованію, дарственнымъ рядным и отдѣльнымъ записямъ и другимъ безмезднымъ актамъ. Устройство этихъ пошлинъ аналогично съ западнымъ: размѣры ихъ устанавливаются пропорціонально величинѣ имущества и сообразно близости степени родства. А именно пошлина взимается въ размѣрѣ 1° съ имуществъ, переходящихъ въ прямой восходящей или нисходящей линіи и отъ одного супруга къ другому; 4% — къ пасынкамъ и падчерицамъ, братьямъ и сестрамъ, и дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ; 6% — къ родственникамъ боковой линіи 3-ей и 4-ой степени, и 8% — ко всѣмъ остальнымъ лицамъ. Въ случаѣ перехода имущества къ одному лицу въ собственность, а къ другому въ пожизненное владѣніе, пошлина взимается съ собственника въ полномъ, съ пожизненнаго владѣльца въ половинномъ размѣрѣ.

Отъ уплаты пошлины освобождаются: 1) имущества, цѣнность которыхъ не превышаетъ 1,000 р.; 2) земли, отведенныя въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія, вмѣстѣ съ находящимися на сихъ земляхъ крестьянскими домами, хозяйственными строеніями и принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда эти имущества переходятъ къ лицамъ того же состоянія; 3) имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ, и 4) домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство.

Цѣна имущества, съ которой взимается пошлина, объявляется самими наслѣдниками или душеприкащиками и лицами, участвующими въ совершеніи акта о безмездномъ отчужденіи, причемъ цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки.

Изъ цѣнности наслѣдства подлежатъ вычету: 1) недоданные: жалованье служащимъ и заработная плата рабочимъ, а также вознагражденіе за медицинскую помощь и за уходъ во время предсмертной болѣзни лица, оставившаго наслѣдство; 2) расходы по погребенію; 3) казенные, городскіе, земскіе и общественные сборы, съ накопившимися въ нихъ, по день открытія наслѣдства, недоимками; 4) долги, обезпеченные согласно уставамъ кредитныхъ учрежденій, а также обезпеченные залогомъ или закладомъ, въ размѣрѣ неуплаченной, по день открытія наслѣдства, капитальной суммы съ наросшими на нее процентами; 5) долги по векселямъ и другимъ обязательствамъ лица, оставившаго наслѣдство, и 6) долги, которые будутъ удостовѣрены торговыми книгами, веденными въ надлежащемъ порядкѣ. Въ предупрѣжденіе злоупотребленій, долги по обязательствамъ, писаннымъ на имя наслѣдника, подлежатъ вычету лишь въ томъ случаѣ, когда время составленія документа и сдѣланная на немъ надпись засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ по крайней мѣрѣ за 3 мѣсяца до открытія наслѣдства.

Изъ цѣнности имущества, переходящаго иными безмездными способами, кромѣ наслѣдства, исключаются долги прежняго владѣльца, имуществами этими обезпеченные.

При платежѣ пошлинъ съ наслѣдства допускается разсрочка ихъ не свыше 5 лѣтъ по недвижимымъ имуществамъ (подъ условіемъ платежа по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ съ невнесенной суммы) и отсрочка не свыше 1 года по движимымъ. Если наслѣдникъ не проситъ объ отсрочкѣ платежа пошлины, то онъ обязанъ внести ее въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія ему постановленія, которымъ опредѣлено ея количество.

Сравнительно съ западно-европейскими нашъ уставъ о пошлинахъ съ наслѣдства имѣетъ нѣкоторыя важныя достоинства: передъ англійской системой—въ одинаковомъ обложеніи движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, передъ французской — въ большей продолжительности отсрочки, вычетѣ долговъ, передъ обѣими—въ сравнительной умѣренности окладовъ. Но нѣкоторые недостатки французскихъ пошлинъ существуютъ и у насъ: такъ при переходѣ имущества въ собственность къ одному и въ то же время пожизненное владѣніе къ другому лицу первое одинаково, какъ и во Франціи, платитъ полный размѣръ по-

шлины, не получая, собственно говоря, почти никакихъ матеріальныхъ выгодъ, а второе—половинный размѣръ, независимо отъ своего возраста.

Доходъ отъ пошлинъ съ наслѣдства, благодаря ихъ умѣренности, не великъ: по росписи на 1888 г. онъ ожидался въ размѣрѣ 3.700,000 р.

Кромѣ перечисленныхъ, у насъ къ отдѣлу пошлинъ отнесены самые различные сборы, изъ которыхъ нѣкоторые дѣйствительно имѣютъ характеръ пошлинъ (но незначительны по своей доходности, вслѣдствіе чего мы и не будемъ на нихъ останавливаться), нѣкоторые же носятъ на себѣ всѣ характерныя черты налоговъ, какъ сборы съ пассажирскихъ билетовъ и багажа. Оставляя въ сторонѣ ихъ организацію, укажемъ на полученный отъ нихъ доходъ:

1. Разсмотрѣнный уже нами гербовый сборъ . .	20.117,720 р.
2. Пошлины и сборы разныхъ наименованій, съ подороженъ, паспортовъ, пошлины судебныя, канцелярскія и другіе сборы и штрафы	6.040,867 »
3. Штрафы за употребленіе на векселя и другіе акты простой или неустановленнаго достоинства гербовой бумаги	832,635 »
4. Сборы при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ и при поступленіи на службу	1.101,604 »
5. Сборы за застрахованіе имуществъ	3.556,024 »
6. Съ пассажировъ и грузовъ большой скорости (см. ж.-дорожную регалію)	8.705,374 »
Всего .	40.354,224 р.

Цифры относятся къ 1888 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе.

Вступленіе.

1. Значеніе и сущность финансовой науки 1

Мѣсто финансовой науки на юридическомъ факультетѣ; значеніе ея, 1.—Очеркъ развитія государственныхъ потребностей, 3.—Предметъ финансовой науки. Происхожденіе слова „финансы“, 11.—Слабое развитіе финансовой науки, 12,—его причины, 13.

2. Мѣсто финансовой науки среди другихъ наукъ 14

Различіе между финансовой наукой и финансовымъ правомъ, 14.—Отношеніе финансовой науки къ госуд. праву и полит. экономіи, 15,—вопросъ о самостоятельности финансовой науки; различіе между государственнымъ и частнымъ хозяйствомъ, 16.—Отношеніе финан. науки къ исторіи, 18.—Значеніе статистики для финансовой науки, 19.

3. Система финансовой науки 20

Составъ финансовой науки, 20.—Классификація государственныхъ доходовъ. Частно-правовые источники, 21.—Общественно-правовые источники, 23.—Чрезвычайные источники, 27.—Система курса, 28.

4. Историческій очеркъ развитія источниковъ государственныхъ доходовъ 28

Финансовое хозяйство древней Греціи, 28,—Рима, 31.—Финансы среднихъ вѣковъ: экономическій строй средневѣковой жизни, 34,—отношеніе государства къ подданнымъ, 37,—общій строй финансоваго хозяйства, 38,—домены въ средніе вѣка, 41,—судебныя пошлины, 44,—налоги, 45,—регаліи, поборы съ евреевъ, 48.—Переходъ къ новому времени, 50.

стр.

5. Очеркъ исторіи финансовыхъ идей 52

Причины возникновенія меркантилизма; сущность меркантильной политики, 52,—финансовая литература меркантилизма, 54.—Ученіе физіократовъ, 56.—Ад. Смитъ и его школа, 57,—Рикардо, 59.

6. Руководства по финансовой наукѣ 62

Отдѣлъ первый. Государственныя имущества.

§ 1. Опредѣленіе понятія государственныхъ имуществъ или доменъ 65

А. Государственныя земли.

§ 2. Доводы за и противъ удержанія доменъ за казной, 67.—§ 3. Способы управленія госуд. землями: казенная администрація, 70,—администрація съ поручительствомъ, срочная аренда, 71,—наслѣдственная аренда, 72.—§ 4. Исторія госуд. имуществъ въ Россіи, 73,—составъ казенныхъ имуществъ въ Россіи; доходы отъ населенныхъ имѣній: населенныя имѣнія въ запад. и прибалт. краѣ, 74,—люстрація и регулированіе, 75,—превращеніе оброковъ въ выкупные платежи, 77; отдѣльныя оброчныя статьи разнообразнаго характера: незаселенныя земли, 77;—состояніе ихъ къ 1887 г., 78,—мѣры Мин. Госуд Имуществъ, 79,—статистика пустопорожнихъ земель, 80,—доходъ съ нихъ, 81,—пустопорожнія земли на Кавказѣ и въ Сибири, 82;—неземельныя оброчныя статьи, 82,—доходъ отъ продажи госуд. имуществъ, 83.

В. Государственные лѣса 83

§ 5. Значеніе лѣса въ экономіи народа, 83.—§ 6. Вопросъ о желательности казеннаго лѣсовладѣнія, 88,—обоснованіе регламентаціи частнаго лѣсоводства, 91.—Историческій очеркъ отношеній государства къ лѣсамъ, 92.—Регламентація частнаго лѣсоводства въ з. Европѣ, 93.—§ 7. Исторія лѣсного законодательства въ Россіи, 94.—Лѣсное богатство Россіи, 98.—Положеніе о сбереженіи лѣсовъ 4 апр. 1888 г., 100.—§ 8. Казенные лѣса въ Россіи, 104,—лѣсоустроительныя работы, 105,—количество казенныхъ лѣсовъ, 106,—причины недостаточной доходности ихъ, 107.

Отдѣлъ второй. Регаліи.

§ 9. Regalia majora и regalia minora. Регаліи въ прежнее время, 114.—Опредѣленіе регалій; дѣленіе ихъ, 116.

I. Регаліи частно-правового характера.

А. Государственные промыслы 119

§ 10. Казенныя фабрики, 119.—Возникновеніе и первоначальное развитіе мануфактуры въ Россіи, 121;—казенныя фабрики въ Россіи, 123.

стр.

В. Желѣзныя дороги. 123

§ 11. Значеніе жел. дорогъ, 123.—Понятіе о жел.-дорожной регаліи 126. — Необходимость регламентаціи жел.-дорожнаго дѣла, 127. - § 12. Доводы за и противъ казенныхъ жел. дорогъ, 129.—§ 13. Исторія постройки жел. дорогъ въ Россіи, 132.—Казенныя жел. дороги въ Россіи, 135.—Вопросъ о выкупѣ частныхъ жел. дорогъ, 136,—затраты казны на частныя жел. дороги, 137,—вмѣшательство государства въ тарифное дѣло, 138,—налогъ на пассажировъ и багажъ, 142.

II. Регаліи юридическія.

А. Почтовая регалія. 142

§ 14. Понятіе о почтовой регаліи, 129.—§ 15. Исторія почты: а) почта въ древности, 145;—б) почта въ средніе вѣка, 146,—почта парижскаго университета, 147,—учрежденіе казенной почты во Франціи; изобрѣтеніе Велайе; почта Шамуссэ, 148,—почта въ Германіи, 149,—почта въ Англіи, 150,—реформа Раулянда Гилля, 151.—§ 16. Исторія почты въ Россіи, 152. -§ 17. Доходность почтовой регаліи, 156, -статистика почтовыхъ сношеній, 156. Условія хорошей организаціи почтоваго дѣла, 157,—почтовыя сберегательныя кассы, 159,—почтовая тайна. 160. - Почтовые конгрессы, 162.

В. Телеграфная регалія 163

§ 18. Исторія телеграфа, 163.—Регальность телеграфа и ея основанія, 166.—§ 19. Доходность телеграфной регаліи, 167.—§ 20. Телеграфные конгрессы, 169.

С. Горная регалія 171

§ 21. Понятіе о горной регаліи; казенные горные заводы, 171.—§ 22. Право собственности на нѣдра земли, 173,—историческое рѣшеніе вопроса, 174,—понятіе о горной свободѣ, 177,—сборы съ горнаго промысла, 178,—типы современныхъ горныхъ законодательствъ, 179,—юридическое обоснованіе горной свободы. 180.—§ 23. Исторія горной регаліи въ Россіи, 182,—дѣятельность Петра В., 183,—Бергъ-привилегія 10 дек. 1719 г., 184,—манифестъ Екатерины II 28 іюня 1782 г., 186,—законъ 2 іюня 1887 г., 188.—горная свобода въ Ц. Польскомъ. 189.—§ 24. Казенные горные заводы въ Россіи, 190.—§ 25. Доходы казны съ частной горной промышленности, 195.—Исторія золотопромышленности въ Россіи, 195.—постановленія о горной подати съ золота, 197,—уставъ о золотопромышленности 19 мая 1881 г., 193,—статистика добыванія благородныхъ металловъ, 201.

Д. Монетная регалія 202

§ 26. Понятіе о монетной регаліи, 202,—значеніе ея съ фискальной точки зрѣнія, 204.—§ 27. Исторія монетной регаліи въ Россіи, 207,—мѣдные кризисы при Алексѣѣ Мих., 208,—и Аннѣ Іоанновнѣ, 210.—Современная монетная система въ Россіи, 212.—§ 28. Техни-

стр.

ческіе вопросы монетной регаліи: а) металлъ, 213,—б) проба, 214,—в) ремедіумъ, 215.—Виды монетнаго дохода въ Россіи; статистика монеты. 216.

III. Регаліи фискальныя.

А. Соляная регалія 217

§ 29. Опредѣленіе; соль, какъ объектъ обложенія, 217.—Неудобства обложенія соли, 219. § 30. Типы обложенія соли, 220.—Соляная регалія въ Австріи, 221.

В. Табачная регалія. 222

§ 31. Табакъ, какъ объектъ обложенія, 222. — Исторія табака, 222.—Организація табачной монополіи, 224.—Недостатки монополіи, 225. — Доходность монополіи, 228.

Отдѣлъ третій. Подати и налоги.

I. Общее ученіе о налогахъ 230

§ 32. Понятіе и опредѣленіе налога, 230.—Цѣль и юридическое основаніе налоговъ, 233. — Налоги въ древности, 234, — въ средніе вѣка и въ настоящее время, 235. — § 33. Предѣлы обложенія, 237.—Элементы обложенія: субъектъ налоговъ, 239. — Изъятія изъ общей обязательности обложенія, 241. — Объектъ или источникъ налоговъ, 242. — Равномѣрность обложенія, 244, — налогъ равный, 245, — пропорціональный, 246. — Свободный отъ обложенія Existenzminimum, 247. — § 34. Прогрессивный налогъ, 248; его выгоды, 251; и недостатки, 254. — Имущество, какъ факторъ налогоспособности, 255.—Доходы фундированные и нефундированные, 256. — § 35. Способы опредѣленія податной обязанности. Классификація налоговъ, 257.—Прямые и косвенные налоги, 258.—Опредѣленіе Гоффманна; оцѣночные налоги и налоги на потребленіе, 259.—§ 36. Свойства прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, 260. — Подраздѣленіе прямыхъ, 264, и косвенныхъ налоговъ, 266.—Распредѣлительные и количественные налоги, 267. — § 37. Переложеніе налоговъ, 267. —Амортизація налога, 269.—Способы уклоненія отъ несенія налога, 271. — § 38. Правила обложенія, 272. — § 39. Историческій очеркъ податныхъ системъ, 275.—§ 40. Единый налогъ, 278.

II. Оцѣночные или прямые налоги.

А. Поземельный налогъ 282

§ 41. Общія понятія, 282. Объектъ поземельнаго налога, 284.—Старинныя формы поземельнаго налога, 285.—§ 42. Кадастръ, 286.—Французскій парцеллярный кадастръ: понятіе о парцеллѣ, 287. — Classification, évaluation du revenu des classes, classement, 288.—

стр.

ventilation, 289.—Недостатки французскаго кадастра, 289.—Средства упрощенія кадастра; реальный кадастръ, 291.—§ 43. Поземельный налогъ: а) во Франціи, 292; б) въ Австріи; в) въ Пруссіи, 293; г) въ Англіи, 294.—§ 44. Поземельные налоги въ Россіи, 295.—Государственный поземельный налогъ, 296.—Оброчная подать, 296,—русскій кадастръ 1843—1856 гг., 297,—кадастръ по инструкціи 1859 г., 299,—указъ 24 ноября 1866 г.; выкупъ оброчной подати, 301.—Спеціальные земельные налоги, 302.

B. Подомовый налогъ 303

§ 45. Исторія подомоваго налога, 303.—Объектъ подомоваго налога, 304.—Современные подомовые налоги: а) въ Англіи; 305; б) въ Австріи; в) во Франціи, 307.—г) въ Пруссіи и д) въ Россіи, 309.

C. Промысловый налогъ 311

§ 47. Общія замѣчанія, 311,—причины незначительнаго обложенія промышленности, 312,—понятія о промыслѣ, 313,—опредѣленіе промысловаго налога, 315.—§ 48. Промысловый кадастръ, 315,—внѣшніе признаки промысловаго дохода, 317,—внутренніе признаки, 318.—§ 49. Организація промысловаго налога въ з. Европѣ: а) во Франціи, 320,—б) въ Австріи, в) въ Пруссіи, 322.—§ 50, Исторія промысловаго обложенія въ Россіи, 323.—Современная система русскаго промысловаго обложенія: 1. пошлины за право торговли и промысловъ, 324,—а) гильдейскія и промысловыя свидѣтельства, 325,—б) билеты на торгово-промышленныя заведенія, 326,—недостатки пошлинъ съ торговли и промысловъ, 327. § 51. Реформа русскаго промысловаго обложенія, 328. 2. Дополнительные сборы съ торговли и промысловъ, 329: а) 3%-ный и б) раскладочный дополнительный сборъ, 330,—податныя присутствія, 331,—раскладка налога, 332,—порядокъ обложенія 3%-мъ сборомъ, 333,—податные инспекторы, 335,—статистика промысловаго обложенія, 335.

Д. Налогъ на денежный капиталъ. 339

§ 52. Общія замѣчанія, 339.—Объектъ налога, 341,—обложеніе процентныхъ бумагъ и часныхъ ссудъ, 341.—§ 53. Вопросъ объ обложеніи дивидендовъ, 344,—возраженія противъ рентнаго налога, 345.—Существующіе налоги на денежный капиталъ, 347,—налогъ на денежный капиталъ въ Россіи, 348.

E. Личный налогъ. 351

§ 54. Опредѣленіе, 351,—видоизмѣненія личныхъ налоговъ, ихъ исторія, 352,—личный налогъ во Франціи, 353.—Личные налоги, зависящіе отъ внѣшнихъ признаковъ и личныхъ качествъ; прусскій классный налогъ, 354.—§ 55. Русская подушная подать, 355,—отмѣна ея, 357,—личный налогъ на освобождаемыхъ отъ воинской повинности, 358.

стр.

Г. Обще-подоходный налогъ 359

§ 56. Опредѣленіе, 359,—достоинства подоходнаго налога, 360,—два способа оцѣнки дохода и ихъ недостатки, 362,—правила для организаціи подоходнаго налога, 365.—§ 57, Недостатки подоходнаго налога, 366,—способъ ихъ устраненія, 367,—поимущественный налогъ, 368.—§ 58. Исторія и современная организація прусскаго подоходнаго налога, 369.—§ 59. Исторія и современная организація англійскаго подоходнаго налога, 372,—различіе между прусской и англійской системой, 376.—§ 60. Подоходный налогъ въ Австріи, 376,—и Италіи, 377.—Значеніе подоходнаго налога для финансовъ, 378.—Попытки введенія подоходныхъ налоговъ въ Россіи. Общій выводъ о подоходномъ налогѣ, 379.

III. Налоги на роскошь 380

§ 61. Общія понятія, 380.—§ 62. Налогъ на право охоты и ружья, 381.—§ 63. Налогъ на собакъ, 383.—§ 64. Налогъ на экипажи и лошадей, 384.—§ 65. Налогъ на прислугу, налогъ на горбы, 385,—на билліарды, пудру, карты, 386.

IV. Косвенныя налоги.

Общія свѣдѣнія 387

§ 66. Выгоды, 387,—и недостатки косвеннаго обложенія, 388.—§ 67. Общія начала косвеннаго обложенія, 391.

1. Таможенныя пошлины 395

§ 68. Опредѣленіе и виды там. пошлинъ, 395,—исторія ихъ, 396.—§ 69. Свободная торговля и протекціонизмъ: доводы противъ покровительственной системы, 398,—возраженія протекціонистовъ, 399.—§ 70. Оцѣнка протективной системы, 401. § 71. Правила для установленія покровит. пошлинъ, 405.—§ 72. Фискальныя пошлины, 408.—классификація товаровъ; возвратныя пошлины, 409,—вывозныя премія, 410;—моментъ взиманія таможенныхъ пошлинъ; пошлины ad valorem и специфическія, 411,—доходъ отъ тамож. пошлинъ, 412.—§ 73. Исторія внутреннихъ таможен. пошлинъ въ Россіи: торговые сборы, 413,—тамга, рублевая пошлина; проѣзжіе сборы: мытъ, 414.—отмѣна внутреннихъ там. пошлинъ, 415.—§74. Исторія внѣшнихъ тамож. пошлинъ въ Россіи, 415.—Торговый уставъ 1653 г., 416.—Новоторговый уставъ 1667 г., 416,—торговая политика Петра I, 417.—тарифъ 1819 и 1850 г., 419.—тарифъ 1857 г., 420,—тарифъ 1868 г., 421,—золотая пошлина 1877 г. и переходъ къ высокопошлинной системѣ, 422.—§ 75. Сравненіе нашего тарифа съ иностранными, 423.—Результаты покровительственной политики: доходъ таможенный, внутренняя промышленность, промышленность Ц. Польскаго, 425,—привозъ заграничныхъ товаровъ, интересы земледѣлія, 427.—заключительный выводъ, 428,—необходимость пересмотра тарифа, 429.

стр.

2. Акцизы.

Общія понятія объ акцизахъ 430

§ 76. Опредѣленіе акциза. Моменты взиманія акцизовъ, 430.—историческій очеркъ акцизовъ, 432.

А. Питейный акцизъ 434

§ 77. Спиртные напитки, какъ объектъ обложенія, 434,—историческія свѣдѣнія о спиртныхъ напиткахъ, 435.—§ 78. Питейный акцизъ въ Англіи: а) исторія, 436,—б) современная организація, 437. Питейный налогъ во Франціи, 439.—§ 79. Питейный налогъ въ Германіи, 440,—налогъ на потребленіе, 441,—добавочные налоги, 442.—Питейный налогъ въ Австріи, 443.—Общія тенденціи современной организаціи питейнаго акциза, 446. § 80. Исторія питейнаго налога въ Россіи, 446,—дѣйствующая система обложенія напитковъ въ Россіи, 448,—патентный сборъ, акцизъ, 450,—торговля виномъ, 452,—налогъ на водочныя издѣлія, 453, статистика питейныхъ сборовъ, 454,—характеристика питейнаго устава, 456.

Б. Табачный акцизъ 457

§ 81. Способы взиманія налога съ табака; налогъ на табакъ въ Англіи, 457.—Виды табачнаго акциза; табачный акцизъ въ Германіи, 458.—§ 82. Табачный акцизъ въ Россіи: а) исторія, 459,—и б) современная организація табачнаго акциза въ Россіи, 460.—бандероли, 465,—патентный сборъ, 466,—недостатокъ табачнаго устава, 466, вопросъ о введеніи табачной регаліи въ Россіи, 467.

В. Сахарный акцизъ 468

§ 83. Сахаръ, какъ объектъ обложенія, 468,—исторія сахара, 469.—§ 84. Типы сахарнаго акциза, 471.—§ 85. Сахарный акцизъ во Франціи, 474,—въ Австріи и Германіи, 475.—§ 86. Сахарный акцизъ въ Россіи, 477,—патентный сборъ и акцизъ 478, преміи на сахаръ, 479, доходъ отъ сахарнаго акциза, 480.

Г. Нефтяной акцизъ 480

§ 87. Предметы освѣщенія, какъ объекты налоговъ, 480,—налогъ на освѣтительныя масла въ з. Европѣ и Америкѣ, 482.—§ 88. Налогъ на керосинъ въ Россіи, 488.—исторія его, законъ 21 янв. 1887 г., 483.

Д. Спичечный акцизъ. 486

§ 89. Спички, какъ объектъ обложенія, 486.—Налогъ на спички въ Россіи: исторія его, 487.—законъ 4 янв. 1888 г.; патентный сборъ, акцизъ, 488.

Е. Соляной акцизъ 490

§ 90. Соляной акцизъ во Франціи, 490,—въ Германіи, 491.—Россіи, 493.

стр.

Отдѣлъ четвертый. Пошлины.

Общія понятія 494

§ 91. Общее понятіе о пошлинахъ; сходство и различіе отъ налоговъ, 494,—достоинства и недостатки пошлинъ, 495,—историческія замѣчанія о пошлинахъ, 496.

А. Гербовыя пошлины. 497

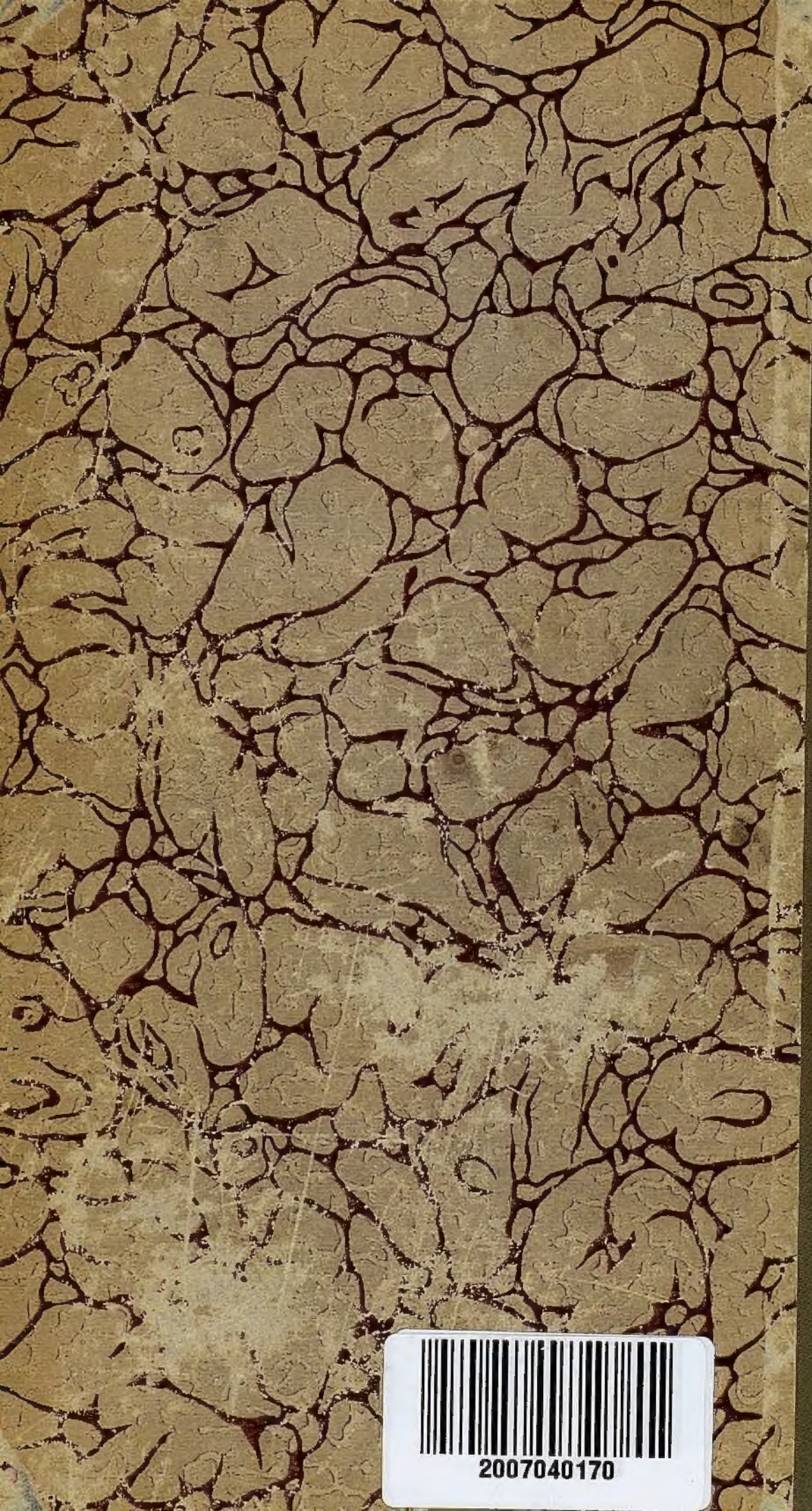
§ 92. Понятіе о нихъ, 497.—Достоинство и недостатки гербовыхъ пошлинъ, 498.—Необходимыя правила организаціи гербовыхъ пошлинъ; доходность ихъ, 499.—§ 93. Твердыя и пропорціональныя пошлины. Гербовыя пошлины во Франціи: a) timbre de dimension, b) timbre proportionnel, 500.—c) timbre fixe, 501.—Гербовые сборы въ Англіи, 501.—§ 94. Гербовые сборы въ Россіи, 502; 1. простой гербовый сборъ: а) въ 80 к. 503.—б) въ 15 к. и в) въ 5 коп., 504,—2. пропорціональный гербовый сборъ, 505.—Изъятія изъ гербоваго сбора, 506.

Б. Крѣпостныя или явочныя пошлины. 507

§ 95. Опредѣленіе крѣпостныхъ пошлинъ, 507,—отличіе отъ гербовыхъ, 508,—достоинства и недостатки крѣпостныхъ пошлинъ, 508.—§ 96. Крѣпостныя пошлины во Франціи (droit d'enrégistrement): droit fixe и droit proportionnel; surtaxe, 510.—§ 97. Крѣпостныя пошлины въ Россіи: а) исторія ихъ, 511,—б) современное законодательство; изъятія, 513,—доходы отъ крѣпостныхъ пошлинъ, 514.

В. Пошлины съ наслѣдства 515

§ 98. Общія понятія о пошлинахъ съ наслѣдства. 515.—Недостатки и достоинства пошлинъ съ наслѣдства, 516,—организація ихъ, 517.—§ 99. Пошлины съ наслѣдства во Франціи, 518,—въ Англіи, (probate or inventory and account-duty, legacy-duty, succession-duty), 520.—§ 100. Пошлины съ наслѣдства въ Россіи, 521,—положеніе 15 іюня 1882 г. о пошлинахъ на переходъ имуществъ безмездными способами, 522.



2007040170